[2018] 14 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 870

ਅਖਿਲ ਭਾਰਤਵਰਸ਼ੀਆ ਮਾਰਵਾੜੀ ਅਗਰਵਾਲ ਜਾਟੀਆ

ਕੋਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ ਤਿਬਰੇਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 12088-12089)

ਦਸੰਬਰ 14, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 9797 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ - 9797 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2 ਵਾਲਾ ਪਲਾਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਬ-ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਬਣਾਈ - ਖਰੀਦਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਏ/1 ਦੀ ਕਨਵੈਂਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਗਭਗ 1205 ਵਰਗ ਗਜ਼ (1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ) ਦੇ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 04.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ" ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "2700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ" ਮਿਤੀ 1975 ਹੈ। 04.12.2014 ਨੂੰ "2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਵੇਲੇ ਆਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ - "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਆਦੇਸ਼ - ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ - ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ, ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡੀਮਡ ਕੰਵੈਨੈਂਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਰੱਖਿਆ: 1.1 "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ। "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫੀਕਲ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਨੰਬਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੀ ਸੁਧਾਰਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12][888-ਏ-ਈ]

1.2 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ - ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੂਲ ਨਿੱਜੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਨਵੇਅੰਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੋਵੇ,

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾੜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਗੇ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12.1] [888- ਐਫ-ਐਚ; 889-ਏ-ਡੀ]

1.3 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1-ਟਰੱਸਟ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਕਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2 ਦਾ ਕੁੱਲ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੂਲ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12.2] [889-ਈ-ਜੀ]

1.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.12.14 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ "ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 12.5][890-ਐੱਚ; 891-ਏ]

1.5 ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ-ਸੁਸਾਇਟੀ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਡੀਮਡ ਕਨਵੇਅ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਡੀਮਡ ਕਨਵੇਅ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਡੀਮਡ ਕਨਵੇਅ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13.1, 15][891-ਡੀ-ਐਫ; 892-ਬੀ]
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12088- 12089 ਆਫ਼ 2018
2010 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1698 ਵਿੱਚ 04.07.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 23.12.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12090 ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25-26 ਨਾਲ।
ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜਤਿਨ ਜ਼ਵੇਰੀ, ਸੂਰਜ ਅਈਅਰ, ਨੀਲ ਕਮਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਨੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਆਰ. ਪੀ. ਭੱਟ, ਅਸ਼ੋਕ ਐਮ. ਸਰੋਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਥਿਕਾ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੰਗੀਤਾ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ. ਆਰ. ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਦੁਸ਼ੀ ਗਰਗ, ਭੂਸ਼ਣ ਓਜ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਪੁਰੰਦਰੇ, ਆਨੰਦ ਸੁਕੁਮਾਰ, ਭੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਮਾਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ।

2. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕੋ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 23.12.2014 ਦੇ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 466 ਆਫ਼ 2010 ਵਿੱਚ ਅਤੇ 04.07.2015 ਦੇ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1698 ਆਫ਼ 2015 ਦੇ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 466 ਆਫ਼ 2016 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2015 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 992 ਵਿੱਚ 10.09.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:
ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਟਰੱਸਟ- ਅਖਿਲ ਭਾਰਤਵਰਸ਼ੀਆ ਮਾਰਵਾੜੀ ਅਗਰਵਾਲ ਜਾਤੀ ਕੋਸ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟਰੱਸਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਬੰਬੇ ਪਬਲਿਕ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ, 1950 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 30.10.1974 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਨਵੇਅ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ 9797 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਕਿ 9797 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਚਿੰਚਾਵਲੀ, ਮਲਾਡ (ਪੂਰਬੀ), ਮੁੰਬਈ ਦਾ ਪਲਾਟ ਵਾਲਾ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ 1974-75 ਵਿੱਚ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2 (ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ) ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਬ-ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 1205 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 1009.70 ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਕਿ, 1975-78 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਬਣਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 20 ਫਲੈਟ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ 588 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 26 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 2004 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 4111 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਏ/1 ਦੇ ਕਨਵੇਨੈਂਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਲਗਭਗ 1205 ਵਰਗ ਗਜ਼ (1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ) ਦੇ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ:

ਏ) ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ:

i) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈ.ਓ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਮਾਰਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਏ/1 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ।

ii) ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ ਏ/1 ਲਈ ਕਿੱਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।

iii) ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਏ/1 ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

iv) ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਏ/1 ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ।

v) ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।
vi) ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਏ/1 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਜੇ/ਐਲ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ।
ਬੀ) ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:
i) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਏ/1 ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਪਾਣੀ ਦਾ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।

ii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

iii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਜੇ/ਐਲ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ।

iv) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ

v) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਲਾਟ "ਜੇ" 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।
vi) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪਲਾਟ "ਜੇ" 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ।

vii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਝੌਂਪੜੀਆਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ।
viii) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਦਰੱਖਤਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ।
4.1 ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਬੰਧਤ ਫਲੈਟ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਲੈਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟਰੱਸਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਈ.ਓ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਟਰੱਸਟ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਮਾਲਕੀ ਫਲੈਟ ਐਕਟ, 1963 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਮ.ਓ.ਐਫ.ਏ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਲੈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ। ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ, 'ਐਮ.ਓ.ਐਫ.ਏ.' ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਪਲਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਇਹ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ 'ਐਮ.ਓ.ਐਫ.ਏ.' ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਹਰੇਕ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਤੋਂ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਵਜੋਂ 351/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ। ਇਹ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਲਗਭਗ 1205 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਕੁਝ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਕੇ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

4.2 ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 17 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਸੀ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਤੋਂ 17 ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2, 97/ਏ-5/4 ਅਤੇ 97/ਏ-5/3 ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਮਾਤਰਾ 9797 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 20.12.1975 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 14 ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਹਰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਉੱਪਰਲੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਅਖਿਲ ਭਾਰਤਵਰਸ਼ੀਆ ਮਾਰਵਾੜੀ ਅਗਰਵਾਲ ਜਾਤੀਆ ਕੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ ਟਿਬਰੇਵਾਲ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਐਲਾਨਣ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 1993 ਅਤੇ 1998 ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 4000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੂਲ, ਕਾਲਜ ਆਦਿ ਲਈ ਢਾਂਚਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਸਕੂਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਬਾਗ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਪਲਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਾਧੂ ਉਸਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਟਰੱਸਟ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.3 ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ:

1) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਮਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 527 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਹੈ?

2) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ

I. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਮਾਰਤੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈ.ਓ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ?

II. ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ ਏ-1 ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ

III. ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ-ਏ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ

IV. ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ-ਏ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ

V. ਪਹਿਲੀ ਉਮਰ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

VI. ਜ਼ਮੀਨ ਜੇ-1 ਦੇ ਪਲਾਟ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ ਏ-1 ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ।

3) ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

4) ਕਿਹੜਾ ਫ਼ਰਮਾਨ/ਹੁਕਮ?

4.4 ਕਿ ਮੁੱਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੱਤ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਆਏ ਜੋ ਸਾਰੇ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ।

4.5 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ। ਇੱਕ ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀਦਵਾਂਜਾ ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਆਇਆ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

"ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1, ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ 'ਐਮ.ਓ.ਐਫ.ਏ.' ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੇਗਾ।

ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1, ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈ.ਓ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਇਮਾਰਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿੱਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਲਡਰ ਰਾਹੀਂ ਕੰਮ ਕਰਵਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਲਾਗਤ ਵਸੂਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀ.ਐਮ.ਸੀ. ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਕਿੱਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2, ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਮਾਨਵਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰੇਗਾ।

1.ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਚਾਲਨ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸਦਾ ਸੇਵਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਅਖਿਲ ਭਾਰਤਵਰਸ਼ੀਆ ਮਾਰਵਾੜੀ ਅਗਰਵਾਲ ਜਾਤੀਆ ਕੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ ਟਿਬਰੇਵਾਲ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1, ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕਪਾਸੜ ਸੰਧੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 5ਏ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 5. 2004 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 4111 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਭਾਵਨਾ, ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2010 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1960 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਰਸੇਨ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 04.12.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਡ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੌਂਪਣਾ

5.1 ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ 10.12.2014 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਸਲ ਮੁਦਈ, ਸਿਰਫ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, "ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 04.12.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "2700 ਵਰਗ ਫੁੱਟ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਿਰਫ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ 04.12.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰੇ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ,

ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਨਵੇਅਨ ਡੀਡ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਪਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਨਵੇਅਨ ਸਿਰਫ ਪਲਾਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਕੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 04.12.2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਯਾਨੀ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਨਵੇਅਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 23.12.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਯਾਨੀ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 13.01.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

5.2 ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 2010 ਦੇ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 466 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1698 ਆਫ 2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 992 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

5.3 ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2010 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2015 ਦੀ 1698 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਬਾਕੀ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 992 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਡੀਮਡ ਕੰਵੇਅਨਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. 2010 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਵਿੱਚ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2010 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1698 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2016 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 10093-94 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 992/2015 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2016 ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15056 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

7. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ. ਭੱਟ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।
8. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ. ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ।

8.1 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 23.12.2014 ਨੂੰ ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 466 ਆਫ਼ 2010 ਵਿੱਚ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।
8.2 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਰਾਹੀਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੀ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਵੇਲੇ ਆਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਜਰਾਤ ਬੀਡੀ ਲਗੇਜ ਲਿਮਟਿਡ 2012 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਗੁਜਰਾਤ 4339 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਟਸਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੰਬੇ 39 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8.3 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਨਵੇਅਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰ ਲਈ ਕਨਵੇਅਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ "ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। 8.4 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਹ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਿਰਫ਼ ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ("ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ/ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੂਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ,

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

8.5 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਯਾਨੀ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਨਵੇਅਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਖੇਤਰ (ਏ-1), ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ (1205 ਵਰਗ ਗਜ਼) ਸੀ।

8.6 ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦਾ ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਖੇਤਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਨਵੇਅਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਯਾਨੀ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਕਨਵੇਅਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8.7 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8.8 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵੀ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਏ-1 ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੁੱਲ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਲਗਭਗ 1205 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਹੈ (ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1205 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਗਿਆਯੋਗ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਲਗਭਗ 1205 ਵਰਗ ਗਜ਼ (ਗਲਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 1205 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ,

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੇ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਕੰਵੇਯੈਂਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰੇ ਹਨ।

8.9 ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2, ਜਿਸ 'ਤੇ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕੁੱਲ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਲੇਆਉਟ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2 ਵਾਲਾ ਪੂਰਾ ਪਲਾਟ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਆਫ ਕੰਵੇਅਨਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

8.10 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕ੍ਰੀ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

8.11 ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਭਾਵ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ/ਕਬਜ਼ਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵੇਚਿਆ/ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਮਾਪਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਮਾਪਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਭਾਵ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਤੱਕ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਨਵੇਅੰਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

8.12 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2 ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦੇ ਉੱਪਰ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵੀ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਅਸਲੀ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁੱਦਈਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
8.13 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, 2016 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 15056 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 2016 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 10093-94 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਕਨਵੇਅੈਂਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਪਗਡ ਆਰਡਰ) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਪਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਹੀਂ, ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

9.1 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

10. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਪੀ. ਭੱਟ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10.1 ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਭਾਵੇਂ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਨਿਰੀਖਣ ਸੀ ਕਿ ਕਨਵੇਅੰਸ ਡੀਡ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ "ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ/ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10.2 ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪੈਰਾ 37(vi) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਜੇ-1 ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਨਾਲ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 1009 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰਾ ਪਲਾਟ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਲਾ ਦੇ ਗਵਾਹ-ਡੀਡਬਲਯੂ-1- ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਿਡਵਾਂਜਾ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜਿਰਹਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ 2573.31 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਨਵੇਅਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਨਵੇਅਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਨਵੇਅਨ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ ਹੈ।

10.3 ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਬਣਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਟ ਦੀ ਬਾਕੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ ਪਲਾਟ ਦੇ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ ਦਾ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਵਰਤਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2593.31 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਵੀ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ, 2593.31 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਕਨਵੇਅ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

10.4 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਵ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ 2010 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1698 ਆਫ਼ 2015 ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ 23.12.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਬਾਕੀ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 2010 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਵਿੱਚ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 2010 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1698 ਆਫ਼ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ/ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ?

12. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਵੇਲੇ ਆਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਸੰਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ "ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12.1 ਹੋਰ ਵੀ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੂਟ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਉਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਖੇਤਰਫਲ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੂਲ ਨਿੱਜੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਨਵੇਅੰਸ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਾੜੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

12.2 ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਕਸ਼ੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 97/ਏ-5/2 ਦਾ ਕੁੱਲ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ ਏ1 ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12.3 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਈ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

i) ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ 1205 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ;
ii) ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਐਫ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ;
iii) ਮੁਦਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1205 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।
ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 1205 ਵਰਗ ਗਜ਼-1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦਾ ਕੁੱਲ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦਈ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦੇ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਲਾਟੀ/ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ ਸਿਰਫ਼ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

12.4 ਮੂਲ ਮੁੱਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਡੀਡਬਲਯੂ-1 ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀਡਵਾਂਜਾ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ 2573.31 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦਈ 2573.31 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁੱਦਈ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੇ 18 ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਡ ਆਫ਼ ਕੰਵੇਯੈਂਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12.5 ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.12.14 ਨੂੰ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.466/2010 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.07.15 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.1698/2015 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.466/2010 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਅਖਿਲ ਭਾਰਤਵਰਸ਼ੀਆ ਮਾਰਵਾੜੀ ਅਗਰਵਾਲ ਜਾਤੀਆ ਕੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ ਟਿਬਰੇਵਾਲ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 10.09.2015 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. © ਨੰਬਰ.992/2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

13.1 ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡੀਮਡ ਕਨਵੇਅੰਸ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ "ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਮਿੰਟਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਸਲ ਪਲੇਂਟਿਫ ਸੋਸਾਇਟੀ 2700 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਏ-1 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10.09.2015 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ © ਨੰ. 992/2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਕਨਵੇਅ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 992 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 23.12.2014 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466/2010 ਵਿੱਚ "ਨੋਟ ਫਾਰ ਸਪੀਕਿੰਗ ਟੂ ਦ ਮਿੰਟਸ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 04.07.2015 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2015 ਦੇ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1698 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466/2010 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 10.04.2015 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 992/2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡੀਮਡ ਕਨਵੈਂਸ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 2593.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡੀਮਡ ਕਨਵੈਂਸ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ 1009.70 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਡੀਮਡ ਕਨਵੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਮਾਮਲੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ