[2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 893

ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11857-11859 ਆਫ 2018 ਆਦਿ)

05 ਦਸੰਬਰ, 2018

[ਆਰ. ਬਾਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ:

ਧਾਰਾ 226 – ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ – ਦਾ ਦਾਇਰਾ – ਹੈਲਡ: ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। 226, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਨਾ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਰਸਤਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸੁਧਾਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਨਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਦੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇ।
ਜਨਤਕ ਵੰਡ:

ਡੀਜ਼ਲ/ਪੈਟਰੋਲ ਆਦਿ ਦੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ - ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਰਮਾ-ਗਰਮ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਰੱਖਦੀ ਹੈ: **1.1** ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਲਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 16] [898- ਬੀ, ਐੱਚ; 899-ਏ]

1.2 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਗਲਤੀ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਗਲਤੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 19][899-ਐਫ-ਐਚ]

2.1 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਗਰਮ ਵਿਵਾਦਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਮੇਤ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 13, 14][898-ਬੀ-ਸੀ]

2.2 ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜ਼ੀਰੋ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ।

ਭਾਵੇਂ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੁੰਦੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 16] [898-ਈ-ਐਫ; 899-ਬੀ]

2.3 ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਦੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 21][900- ਸੀ-ਡੀ]

2.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਦੇ ਇੱਕ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਸਰਕਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22][900- ਈ-ਜੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11857- 11859 ਆਫ਼ 2018।

ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 24.04.2017 ਅਤੇ 14.03.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 855 ਆਫ਼ 2016 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵਿਊ ਨੰਬਰ 215 ਆਫ਼ 2017 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵਿਊ ਨੰਬਰ 231 ਆਫ਼ 2016 ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 855 ਆਫ਼ 2016 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11860-11862।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਸ਼ੁਤਰਿਕਾ ਕੁਮੁਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏਕਤਾ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਸ਼ੇਖਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਪੁਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਨੀਤਾ ਮੇਘਰਾਜਾਨੀ, ਰੰਜੇ ਦੂਬੇ, ਵਿਭਵ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸਚਦੇਵਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਸਚਦੇਵਾ, ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 24.04.2017 ਨੂੰ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 855 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 8.3.2016

ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ, ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਜੇ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2019 2015 ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 2018 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16902-16904 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 14.3.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ 24.3.2017 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸਮੀਖਿਆ ਨੰਬਰ 215 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਮੀਖਿਆ ਨੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2016 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 855 ਵਿੱਚ 2017 ਦਾ 231।

3. 19.8.2011 ਨੂੰ, ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦੈਨਿਕ ਜਾਗਰਣ, ਪਟਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਜ਼ਲ, ਪੈਟਰੋਲ, ਲੁਬਰੀਕੈਂਟ ਤੇਲ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਾਨ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰ (ਰਿਟੇਲ ਆਉਟਲੈਟ) ਡੀਲਰਸ਼ਿਪਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਰਿਟੇਲ ਆਉਟਲੈਟ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿਟੇਲ ਆਉਟਲੈਟ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਜੇ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2019 2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਕਟਿਹਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ, ਗਿਰਿਆਮਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਫਾਲਕਾ ਗੇਰਾਬਾਰੀ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਗਿਰਿਆਮਾ ਰਿਟੇਲ ਆਉਟਲੈਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, 2018 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ. 16899-16901 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ. 16902-16904 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਗਿਰਿਆਮਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

5. ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਬਰੋਸ਼ਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਨ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਆਪਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ:-

ਏ. ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ/ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ (35 ਅੰਕ)

ਬੀ. ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ (25 ਅੰਕ)

ਸੀ. ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ (15 ਅੰਕ)

ਡੀ. ਕਾਰੋਬਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ (10 ਅੰਕ)

ਈ. ਉਮਰ (4 ਅੰਕ)

ਐੱਫ. ਤਜਰਬਾ (4 ਅੰਕ)

ਜੀ. ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਗਤਾ/ ਸੂਝ-ਬੂਝ (5 ਅੰਕ)

ਐੱਚ. ਸ਼ਖਸੀਅਤ (2 ਅੰਕ)

6. ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਨੂੰ 90.73 ਅੰਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ 89.93 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

7. ਗਿਰਿਆਮਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਜੇ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2019 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

8. 8.3.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਗਿਰਿਆਮਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

9. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਿਆਮਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਲੋੜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਗਿਰਿਆਮਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੜਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫਾਲਕਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਿਆਮਾ ਮੌਜ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਹੈ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਰਕਲ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਸੀ ਬਲਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

11. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗਿਰਿਆਮਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ੀਰੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ,
ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਣੇ ਸਨ, ਜੋ ਗਿਰਿਆਮਾ ਰਿਟੇਲ ਆਉਟਲੈਟ ਦੀ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

13. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਫਾਲਕਾ ਬਲਾਕ ਦੇ ਗਿਰਿਆਮਾ ਮੌਜ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਗਰਮ ਵਿਵਾਦਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

14. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸਮੇਤ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਤੋਂ ਫਾਲਕਾ ਵੱਲ 800 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਬਲਾਕ ਫਾਲਕਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਪਰ ਗਿਰਿਆਮਾ ਸਥਾਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਸੁੰਦਰਾ ਬੰਗਾਲੀ ਟੋਲਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਿਰਿਆਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ।

15. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜ਼ੀਰੋ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਣ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 4 ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਹੰਮਦ ਮੋਜੀਬੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਤੀਜੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 4 ਵਿੱਚੋਂ 4 ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਨੂੰ 2.14 ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਦੀ 0.29 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਫਾਲਕਾ ਗਿਰਾਬਦਰੀ ਰੋਡ 'ਤੇ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੀ 0.13 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਤੋਂ 800 ਮੀਟਰ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖੇਤਰਫਲ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

16. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਮਾਣ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ।

17. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ 8.3.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 2016 ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ.855 ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.]

ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 24.4.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਗਿਰਿਆਮਾ ਲਈ ਫਾਲਕਾ ਰੋਡ 'ਤੇ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਦਾ ਪਲਾਟ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਨ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਲਾਟ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਤੋਂ 50 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗਿਰਿਆਮਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਲ ਅਫਸਰ, ਫਾਲਕਾ ਨੇ 15.4.2014 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਲਾਟ ਜਿਸਦੀ ਮਾਪ 0.13 ਏਕੜ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਦੇ 0.29 ਏਕੜ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਸੀ।

19. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਟੈਂਟ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਗਲਤੀ ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਗਲਤੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਨਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

20. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਵੱਡਾ ਸੀ।

21. ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਚੂਨ ਆਉਟਲੈਟ ਦੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਸੰਬੰਧੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਸਬੰਧਤ ਵਧੀਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਸਰਕਲ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਫਾਲਕਾ ਬਲਾਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਗਿਰਿਆਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

22. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਚੌਕ ਦੇ ਇੱਕ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਸਰਕਲ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਚੌਧਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਿਆਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ