[2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 926

ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜ ਰਾਮ ਮੀਨਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12023)

ਦਸੰਬਰ 12, 2018

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016, - ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 238 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਗਈ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (BEFR) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ - ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - NCLT ਦੁਆਰਾ 13.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ NCLT ਦੇ

13.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434, ਜੋ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 434, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਧਾਰਾ 434 ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - NCLT ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ - NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਕੋਰਸ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 - ਧਾਰਾ 434 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17.08.2018 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) - ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 - ਧਾਰਾ 20 - ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) ਅਤੇ 6.

XXXXXX

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ :1. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 15.11.2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [938-C-D]

2. ਜਦੋਂ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ (ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ (e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8, ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਖੰਡ (a) ਅਤੇ (f) ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਿਯਮ 5(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ BIFR ਨੇ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਾਏ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸ, ਜੋ ਵੀ ਪੜਾਅ ਹੋਣ, SIC ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

XXXXXX

3. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 5(2) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433(f) ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [938-G-H; 939-A]

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ 29.06.2017 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਸਰ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ NCLT

ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5(1) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ SIC ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਦੀ ਰਹੇਗੀ। 29.06.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 15.12.2016 ਤੱਕ, SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ 01.12.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ SIC ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ BIFR ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, 15.12.2016 ਨੂੰ, SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਹ 17.08.2018 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 434 (1)(c) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਫਿਰ NCLT ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 434 (ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਧਿਰ 17.08.2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਕ

ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 15] [939-B-G]

XXXXXX

ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਜਨਰਲ 929
ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

5. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 5(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ 17.08.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 16] [939-H; 940-A]

6. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 11.01.2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ NCLT ਦੁਆਰਾ 13.04.2018 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 17] [940-B-C]

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434, 2013 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 434, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਧਾਰਾ 434 ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। NCLT ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

NCLT ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਕੋਰਸ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [940-D-H]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 12023.

ਐਸ.ਬੀ. ਕੰਪਨੀ 2009 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19 ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ ਦੇ 01.06.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ੀਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਰਾਠੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ, ਆਸ਼ੂ ਕਾਂਸਲ, ਟੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਇਤਰੀ ਗੁਲਾਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨੇਹ ਢਿੱਲੋਂ, ਕਰਨ ਬਟੂਰਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਤੋਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਚ.ਡੀ. ਥਾਨਵੀ, ਅੰਕਿਤ ਸਰੀਨ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਕਿਤ ਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਜਸਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਰਾਹੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਬਜਾਜ,ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਪ੍ਰਣਵ ਵਿਆਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਤਿਆਗੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ [Leave granted]।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 01.06.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ **("NCLT") ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ** ਹੈ, ਅਤੇ NCLT ਦੇ 13.04.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ("ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ" ਜਾਂ "ਕੋਡ") ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਇਤਿਹਾਸ ਰਿਹਾ ਹੈ। 30.09.1997 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਖਾਤਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਸੰਪਤੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ **ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985** ("SIC ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ **("BIFR")** ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 26.09.2002 ਨੂੰ, BIFR ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/2009 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਅਲਕੈਮਿਸਟ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 504/2000 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 07.12.2017 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

XXXXXX

4. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 11.01.2018 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ 356 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, NCLT ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19/2009 ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 26.04.2018 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ NCLT ਦੁਆਰਾ 13.04.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ **("SLP")** ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 09.05.2018 ਨੂੰ SLP ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 01.06.2018 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ NCLT ਦੇ 13.04.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 05.07.2018 ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ

ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 16.07.2018 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਚਿਦੰਬਰਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 434 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 **("2016 ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮ") ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ** ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ 29.06.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ SIC ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਯਮ 5 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ 'ਚ ਕਾਰਵਾਈ NCLT ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 434(1)(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ 2018 ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ

NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ NCLT ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

XXXXXX

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 5(2) ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜੋ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। 29.06.2017 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ SIC ਐਕਟ ਨੂੰ 01.12.2016 ਤੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਦੀ ਰਹੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ SIC ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਦੀਆਂ ਰਹਿਣੀਆਂ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਧਾਰਾ 238 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ

ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਜਨਰਲ 933
ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਜੈਪੁਰ ਮੈਟਲਜ਼ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ
[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

8. ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ 01.06.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ SLP 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੰਦੇ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਕਿ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ SLP ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਗਾਹਕ ਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਅਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ SLP ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 255 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"255. 2013 ਦੇ ਐਕਟ 18 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ--ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ 11ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। 15.11.2016 ਨੂੰ, 01.12.2016 ਤੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"434. ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ.-- (1) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ,

(a) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-E ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ;

XXXXXX

(b) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ:

(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

17.08.2018 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"434. ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ.-- (1) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ,

(a) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-E ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

(b) ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

XXXXXX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਖਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ-

(i) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ; ਜਾਂ

(ii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 485 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਮਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ:

XXXXXX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2018 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (2016 ਦਾ 31) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(2) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

10. 07.12.2016 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੰਪਨੀ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 01.04.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਉਹ ਹੈ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"5. (1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ (e) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, 1959 ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 419 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ

ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

XXXXXX

(2) ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

6. ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ- ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਖੰਡ (a) ਅਤੇ (f) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

11. 29.06.2017 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"5. ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ- (1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਖੰਡ (e) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 419 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ 2013 ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ 15 ਜੁਲਾਈ 2017 ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧਿਰ, 15 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਜਾਂ 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ:

XXXXXX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ (e) ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 15 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 15.11.2016 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਜਦੋਂ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ (ਅਣਸੋਧੇ ਹੋਏ) ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਨਿਯਮ 5(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ (e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8, ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਖੰਡ (a) ਅਤੇ (f)

ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਹੇਗਾ। ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 6 ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਿਯਮ 5(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ BIFR ਨੇ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਾਏ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸ, ਜੋ ਵੀ ਪੜਾਅ ਹੋਣ, SIC ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

14. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 5(2) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433(f) ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਕਿਉਂਕਿ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433(f) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 5(2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ 29.06.2017 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਸਰ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 5(1) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ SIC ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਦੀ ਰਹੇਗੀ। 29.06.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 15.12.2016 ਤੱਕ, SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ 01.12.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ SIC ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ BIFR ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 5(2) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, 15.12.2016 ਨੂੰ, SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਹ 17.08.2018 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 434(1)(c) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਫਿਰ NCLT ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ

ਧਾਰਾ 434 (ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ SIC ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਧਿਰ 17.08.2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ NCLT ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗੀ।

16. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ 2016 ਦੇ ਤਬਾਦਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 5(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 434 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ 17.08.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

17. ਪਰ, ਇਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 11.01.2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ NCLT ਦੁਆਰਾ 13.04.2018 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਬੰਦ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"238. ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ.--- ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ।"

18. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 434 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 434 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 434, 2013 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 434, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਧਾਰਾ 434 ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ NCLT ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਅਲਕੈਮਿਸਟ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। NCLT ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਲੰਬਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ

ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਕੋਰਸ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi