[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1007

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਡੀਬੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ-4 ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ

(2015 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8534)

13 ਫਰਵਰੀ 2018

[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ 1944 - ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12/2011-ਸੀਈ ਮਿਤੀ 1.3.2011 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 30/2004 ਮਿਤੀ 9.7.2004 - ਇਕ ਹੋਰ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲੇ ਅਤੇ ਪੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਅਨਾਜ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ PSUs ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ- ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 30/2004 ਮਿਤੀ 9.7.2004 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾਮ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਰਗੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਲੋਗੋ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ –ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ: ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋ ਚਿਪਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ., ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਫਸਲੀ ਸਾਲ, ਸਬੰਧਤ ਜੂਟ ਮਿੱਲ ਦਾ ਨਾਮ, ਇਸਦਾ BIS ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਨਾਜ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ PDS ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਹਨ - ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ

ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ - ਜੂਟ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ (ਪੈਕਿੰਗ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਰਤੋਂ) ਐਕਟ, 1987 - ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ, 1955 – ਜੂਟ ਅਤੇ ਜੂਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕੰਟਰੋਲ ਆਦੇਸ਼, 2000 – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12/2011- ਸੀਈ ਮਿਤੀ 1.3.2011 - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 30/2004 ਮਿਤੀ 9.7.200

XXXXXX

ਸਰਕੂਲਰ/ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ: ਸਰਕੂਲਰ- ਇਸ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ – ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ : ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 1. ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ) ਨੂੰ 18.3.2011 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ 21.6.2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ ਛਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਕਢਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਉਤਪਾਦ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਨਾਮ ਜਾਂ ਲੋਗੋ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ। ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 12] [1016-D-E]

2.1 ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਮੰਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਛਾਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [1016-F]

2.2 ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਸਪਲਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਮਿੱਲ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ PDS ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ BIS ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [1017-A]

3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੂਟ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋ ਚਿਪਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ FCI, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਫਸਲੀ ਸਾਲ, ਸਬੰਧਤ ਜੂਟ ਮਿੱਲ ਦਾ ਨਾਮ, ਇਸਦਾ BIS ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਨਾਜ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਦਰਦ 'ਤੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ PDS ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਡੀਬੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ-4 1009

ਇਹ ਸ਼ਬਦ "... ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ..." ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ PDS ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 18] [1020-F-H; 1021-A-B]

ਕੋਹਿਨੂਰ ਇਲਾਸਟਿਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ CCE (2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 528 – ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

CCE ਬਨਾਮ ਸਟੈਨਗਨ ਇਮਿਊਨੋ ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕਸ [2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 528: (2015) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 761; CCE ਬਨਾਮ ਸੰਘੀ ਥ੍ਰੈਡਸ (2015) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 701 – ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 19] [1021-B]

ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਟਰਾਂਸ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 337: (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 604 – ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ

(2005) 7 SCC 528	ਵੱਖਰਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17
[2015] 4 SCR 528	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 17
(2015) 14 SCC 701	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 17
[2016] 3 SCR 337	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 19

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8534.

2014 ਦੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 75676 ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਈਸਟ ਜੋਨਲ ਬ੍ਰਾਂਚ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਕਸਟਮ ਮਿਤੀ 30.06.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2014 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 8703, 8725-8726, 8769, 8565, 9153, 8894-8895, 8896- 8897, 13331, 9242-9243, 9087, 9249, 9144, 8885-8886, 8890-8891, 13330, 8706, 8743, 9146-9147, 8759-8760

XXXXXX

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ.ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੌਰਭ ਬਾਗੜੀਆ, ਕਪਿਲ ਰੁਸਤਾਗੀ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੰਨਿਆਤ ਲੋਢਾ, ਵਿਵੇਕ ਬੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕ੍ਰਿਤੀ ਡਾਵਰ, ਸੁਸ਼ਾਲ ਤਿਵਾੜੀ, ਟੀ.ਆਰ.ਬੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਬੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਕਸਟਮਜ਼, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (CESTAT) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30.6.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ CESTAT ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ (PDS) ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੇ ਗਏ ਅਨਾਜ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ (FCI), ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਛੋਟ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ FCI ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਰਗੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਨਾਮ, ਲੋਗੋ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਲਗਾਉਣਾ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

2. ਜੂਟ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ (ਪੈਕਿੰਗ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਰਤੋਂ) ਐਕਟ, 1987 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੂਟ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਟ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੱਚੇ ਜੂਟ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਨਾਜ ਪੈਕ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੂਟ ਅਤੇ ਜੂਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕੰਟਰੋਲ ਆਦੇਸ਼, 2000 ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜੂਟ ਅਤੇ ਜੂਟ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕੰਟਰੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜੂਟ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੂਟ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਮੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੂਟ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪਲਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕੀਮਤਾਂ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਡੀਬੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ -4 1011

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ.ਬਾਗੜੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕੌਲ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰਾਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ 7.3.2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ CESTAT ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਤਹਿਤ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ 1.3.2011 ਤੋਂ 1.3.2013 ਤੱਕ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜੇ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਇੱਕ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਬੰਧ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ / ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ CESTAT ਨੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਨਾਜ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੇ / ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਲਈ CESTAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ CESTAT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਗਲਤ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ 18.3.2011 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 21.6.2011 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ

ਅਨੁਸਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ CESTAT ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਮਿਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

XXXXXX

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ CESTAT ਨੇ ਕੋਹਿਨੂਰ ਇਲਾਸਟਿਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ CCE, (2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 528 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਬਹੁਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਛੋਟੇ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ CESTAT ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨੇ ਜੂਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੂਟ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੜ੍ਹੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜੋ ਛਪਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਪੱਟੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਰੰਗ ਦੀ ਪੱਟੀ ਇੱਕ "ਨਿਸ਼ਾਨ" ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ CESTAT ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ CESTAT ਨੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਉਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਹਿਨੂਰ ਇਲਾਸਟਿਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਬਲਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

6. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 30/2004 ਮਿਤੀ 9.7.2004 ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਚ ਜਨਹਿੱਤ 'ਚ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਆਬਕਾਰੀ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਈਟਮ 16 ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ 63 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ 6307.10 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, 6305 ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 63051030 ਅਤੇ 63051040, ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 10% ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1.3.2011 ਤੱਕ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ 63 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 12/2011 ਮਿਤੀ 1.3.2011 ਦੁਆਰਾ, ਆਈਟਮ 16 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ" ਸਨ।

7. ਅਧਿਆਇ 63 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(iv) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚਿੰਨ੍ਹ, ਮੋਨੋਗ੍ਰਾਮ, ਲੇਬਲ, ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਖੋਜੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਖਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ 1.3.2013 ਤੱਕ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ, ਜਦੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11/2013 ਨੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਿਛਲੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2004 ਅਤੇ 2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ

ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਸਨ।

9. 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8534 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹੁਣ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 7.3.2011 ਨੂੰ, 1.3.2011 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੇਚ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ 10% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

10. ਫਿਰ ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ) ਨੂੰ 18.3.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

2. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੂਟ ਮਿੱਲਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਟ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਛਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਛਪੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛਪਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ:

XXXXXX

S.No	ਛਪੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ	ਟਿੱਪਣੀਆਂ
1.	ਮਿੱਲ ਦਾ ਨਾਮ	ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਓ.698 (ਈ) ਮਿਤੀ 04.07.2002 ਅਨੁਸਾਰ

2.	"ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ"	-ਕਰੋ-
3.	ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ	ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ
4.	ਲੋਗੋ	-ਕਰੋ-
5.	ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਾਲ	-ਕਰੋ-
6.	ਬੀ.ਆਈ.ਐਸ. ਮਾਰਕ ਵਿਥ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ।	ਬੀ.ਆਈ.ਐਸ. ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ

3. ਜੂਟ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐਸ.ਓ. 698 (ਈ) ਮਿਤੀ 04.07.2002 ਨੂੰ ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਬੈਗਾਂ ਨੂੰ ਛਾਪਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਐਸ.ਓ. 698 (ਈ) ਮਿਤੀ 04.07.2002 (ਕਾਪੀ ਸਮੇਤ) ਭਾਰਤੀ ਜੂਟ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜੂਟ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇ.ਪੀ.ਐਮ. ਐਕਟ, 1987 ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੁਝ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਕੱਚੇ ਜੂਟ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਜੂਟ ਪੈਕੇਜਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 27.08.2010 ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੇ.ਪੀ.ਐਮ. ਐਕਟ, 1987 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6.

ਇਹ ਬੈਗਾਂ 'ਤੇ ਛਾਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਣ ਜਦੋਂ ਅਨਾਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਪੈਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ BIS ਮਿਆਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਟ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੂਟ ਮਿੱਲ ਨੂੰ BIS ਮਿਆਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਗ ਬਣਾਉਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ BIS ਸਟੈਂਡਰਡ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ ਨਾਲ BIS ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਡੀਬੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ-4 [ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 1015

5. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੂਟ ਮਿੱਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਛਾਪੇ ਗਏ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਮਿੱਲ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਬੈਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੈਗਾਂ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਛਾਪਣ ਨਾਲ ਜੂਟ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ 'ਚ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲ-4 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੂਟ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ 10% ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਮਿਤੀ 08.03.2011 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਡਿਊਟੀ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 21.6.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਵਿਸ਼ਾ: ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜਿਆਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੀਆਂ ਮੇਡ-ਅੱਪ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ।

ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਤੋਂ ਰੈਡੀਮੇਡ ਕੱਪੜਿਆਂ/ਮੇਡ-ਅੱਪਸ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ: -

(i) ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡਾਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ, ਹੋਟਲਾਂ, ਏਅਰਲਾਈਨਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਸਕੂਲ ਵਰਦੀਆਂ, ਵਰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਟਲ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਜਾਂ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਲੋਗੋ ਵਾਲੇ ਲਿਨਨ, ਤੌਲੀਏ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਵਰਦੀਆਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(ii) ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਬਲਾਂ ਵਰਗੇ ਮੇਡ-ਅੱਪਸ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

2. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਏਜੰਸੀ, ਕੰਪਨੀ, ਹੋਟਲ ਜਾਂ ਏਅਰਲਾਈਨ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਲੋਗੋ ਵਾਲੀਆਂ ਵਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਰਜਾਈ, ਕੰਬਲ, ਤੌਲੀਏ, ਲਿਨਨ ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ "ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ" ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੂਲ, ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲੋਗੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਢਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਲਿਖੀ ਗਈ। ਹੋਟਲ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਜਾਂ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਦੇ ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਤੌਲੀਏ, ਲਿਨਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਬਣੇ

ਅੱਪਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਲੋਗੋ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੱਪੜੇ/ਮੇਡ-ਅੱਪਸ 'ਤੇ ਸਕੂਲ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਏਜੰਸੀ, ਹੋਟਲਾਂ, ਏਅਰਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਲੋਗੋ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਲੋਗੋ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਕੱਪੜਿਆਂ 'ਤੇ ਦਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕ ਹੋਰ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਾ ਰੱਖਿਆ ਅਦਾਰਿਆਂ, ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਬਲਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਬਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲਗਾਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲੇਖਾਂ 'ਤੇ ਛਾਪਿਆ ਜਾਂ ਕਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਉਤਪਾਦ ਬਣ ਜਾਣਗੇ। ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮ ਜਾਂ ਲੋਗੋ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇਣਾ ਪਏਗਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ (ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ) ਨੇ 7.3.2011 ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ।

13. ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਮੰਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜੂਟ ਬੈਗਾਂ 'ਤੇ ਛਾਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਨ:

"ਬ੍ਰਾਂਡਿੰਗ: ਹਰੇਕ ਬੈਗ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹੇ ਨੇਵੀ ਨੀਲੇ ਰੰਗ (ਸਭ ਤੋਂ ਗੂੜ੍ਹਾ ਸੰਭਵ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਏ) ਖਰੀਦ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਪਛਾਣ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਨਾਮ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਰੀਦ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ)।

ਬੀ) ਹਾੜ੍ਹੀ 2013-14

ਸੀ) ਰਾਜਧਾਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿੱਲਾਂ ਦਾ ਛੋਟਾ ਨਾਮ ਅਤੇ CM/L ਨੰਬਰ

ਡੀ) "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ"

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਡੀਬੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ-4 [ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 1017

ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਸਪਲਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੀ ਮਿੱਲ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ PDS ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ BIS ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. 1.3.2013 ਦੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਜੂਟ ਬੈਗਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 17.12.2013 ਨੂੰ 1.3.2011 ਤੋਂ 31.7.2013 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30,49,72,784/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਵਿਦਵਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ 7.3.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 1.3.2013 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"4.7 ਉਕਤ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਧਿਆਇ 63 ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਨੋਟ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਅਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੂਟ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਕਤ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਆਇ 63 ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਨੋਟ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਖਤ,

ਨਿਸ਼ਾਨ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ, ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਛਪਾਈ/ਲਿਖਤਾਂ ਅਧਿਆਇ 63 ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਨੋਟ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.8 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇਖਣ 'ਤੇ। ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 04.07.02 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ 18.03.11 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੁਝ ਛਪਾਈਆਂ/ਲਿਖਤਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਵਸਤੂਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੇਰਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਝਟਕੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਚੈਪਟਰ ਨੋਟਸ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

XXXXXX

ਕਿਉਂਕਿ 'ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤੱਤ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਵਸਤੂਆਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਕੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਯਾਨੀ ਮਾਰਚ 2011 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ 2013 ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੀ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

16. CESTAT ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਹਿਨੂਰ ਇਲਾਸਟਿਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜੂਟ ਦੇ ਬੈਗਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 1.3.2011 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 21.6.2011 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, CESTAT ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੱਪੜਿਆਂ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 21.06.2011 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 947/8/2011-ਸੀਐਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ CCE, ਬੋਲਪੁਰ ਬਨਾਮ ਰਤਨ ਮੈਲਟਿੰਗ ਐਂਡ ਵਾਇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 2008 (231) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 22 (ਐਸ.ਸੀ.) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ।

17. "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉੱਪਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਹੈ। CCE ਬਨਾਮ ਸਟੈਨਗਨ ਇਮਿਊਨੇ ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕਸ, (2015) 11 ਐਸਸੀਸੀ 761 ਤੇ 763 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:

"12. ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਉਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼

ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਜਾਂ "ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ" ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਚਿੰਨ੍ਹ, ਚਿੰਨ੍ਹ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਨਾਮ ਆਦਿ ਨੇ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਨਿਸ਼ਾਨ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਤਰਾਈ ਫੂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ । ਬਨਾਮ CCE [ਤਰਾਈ ਫੂਡ ਲਿਮਟਿਡ] ਬਨਾਮ CCE, (2007) 12 ਐਸਸੀਸੀ 721] ਸ਼ਬਦ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:
(ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 723, ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 9)

"7. ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੇ ਚਿੰਨ੍ਹ, ਚਿੰਨ੍ਹ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਨਾਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

***

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਡੀਬੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ-4 [ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 1019

9. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਮੋਨੋਗ੍ਰਾਮ, ਆਦਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਆਦਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਲਿੰਕ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

xxx xxx xxx xxx

16. ਅਸੀਂ CCE ਬਨਾਮ ਭੱਲਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ [CCE ਬਨਾਮ ਭੱਲਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼, (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 308] ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 311, ਪੈਰਾ 6)

"6. ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿਚ ਵੀ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਛੋਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸੇ / ਸਮਾਨ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਭਾਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:

(1) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸੇ /ਸਮਾਨ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ

ਸਬੰਧ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇ।

XXXXXX

ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਭਾਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਕਰਦਾਤਾ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 766, 767-768 ਤੇ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ CCE ਬਨਾਮ ਸੰਘੀ ਥ੍ਰੈਡਸ, (2015) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 701 ਵਿੱਚ 702 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

"3. CESTAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਮੋਨੋਗ੍ਰਾਮ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਘਰ-ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੂਹ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਨੋਗ੍ਰਾਮ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਸੰਘੀ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੋਨੋਗ੍ਰਾਮ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ

ਇਹ ਕੇਸ CCE ਬਨਾਮ ਸਟੈਨਗਨ ਇਮਿਊਨੇ ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕਸ [(2015) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 761: (2015) 318 ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 585] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੂਟ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ FCI, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਫਸਲੀ ਸਾਲ, ਸਬੰਧਤ ਜੂਟ ਮਿੱਲ ਦਾ ਨਾਮ, ਇਸਦਾ BIS ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਕਿ ਅਨਾਜ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੂਟ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਦਰਦ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ PDS ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ "... ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ..."

XXXXXX

ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਡੀਬੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ-4 [ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 1021

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧ

ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ PDS ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਟਰਾਂਸ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 604 ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ 621 ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਉਂਕਿ CESTAT ਦੁਆਰਾ ਕੋਹਿਨੂਰ ਇਲਾਸਟਿਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜੋ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, 28.2.1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਚਿੰਤਤ ਸੀ, ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ (ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਨਹੀਂ) ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ

ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 10 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਵਿਆਖਿਆ 9 'ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ' ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਨਾਮ ਹੋਵੇਗਾ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ [ਕੋਡ ਨੰਬਰ, ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੰਬਰ, ਡਰਾਇੰਗ ਨੰਬਰ, ਚਿੰਨ੍ਹ, ਮੋਨੋਗ੍ਰਾਮ, ਲੇਬਲ], ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਖੋਜਿਆ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਲਿਖਤ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ।

(ਪੰਨਾ 530 ਤੇ)

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਛੋਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨੂੰ "ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

XXXXXX

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ/ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਇਲਾਸਟਿਕ 'ਤੇ ਲਗਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਹਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਚੀਜ਼ਾਂ (ਲਚਕਦਾਰ)" ਦਾ ਉਸ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਲਚਕਦਾਰ 'ਤੇ 'ਏ' ਦਾ ਬ੍ਰਾਂਡ / ਵਪਾਰ ਨਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਬ੍ਰਾਂਡ / ਵਪਾਰ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ / ਵਪਾਰ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ "ਮਾਲ" ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ / ਵਪਾਰ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਛੋਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਗਾਹਕ ਆਪਣੇ ਬ੍ਰਾਂਡ / ਵਪਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਚਕੀਲੀ ਅੰਡਰਗਾਰਮੈਂਟ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਬਣ ਰਹੀ ਹੈ। ਗਾਹਕ ਬ੍ਰਾਂਡ/ਵਪਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 532-533 ਤੇ)

22. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥ ਕੋਹਿਨੂਰ ਇਲਾਸਟਿਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹਨ। ਕੋਹਿਨੂਰ ਇਲਾਸਟਿਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਾਣੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਜੋ ਜੂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ,

ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਕੇ ਜੂਟ ਦੇ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ।

23. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ CESTAT ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi