[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1076

ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦਿ

ਬਨਾਮ

ਅੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6159-6162 ਆਫ 2013 ਆਦਿ)

20 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਅਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 -

ਧਾਰਾ 3, 6, 8, 9 ਅਤੇ 11 - ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖੋ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪ੍ਰੀਲਿਮਿਨਰੀ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਯੂਪੀਐਸਸੀ) ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ (ਕੱਚੇ ਅਤੇ ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ) ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ, ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ, ਮਾਡਲ ਉੱਤਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, - ਆਯੋਜਿਤ: ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਰਬੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। - ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ - ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਿਆ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 497: [2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1028; ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰਮੇਸ਼ ਚੱਕਰਵਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. (2013) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720: [2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 235; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ (2003) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 701: [2003] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 210 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਅੰਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1028 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(2013) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 235 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 5 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 210 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6159-6162।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 13.07.2012 ਅਤੇ 28.08.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ.3316/2011 ਵਿੱਚ ਐਲਪੀਏ ਨੰ.229/2011 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 229/2011 ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 486/2012 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ)ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 484 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ.3316/2011 ਵਿੱਚ

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ.2013 ਦਾ ਨੰਬਰ 5924, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 28817, 28801,28811,28816, 28805 2014 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ..... 2018 (@ਡਾਇਰੀ ਨੰ.15951 ਦੇ 2017)।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਨਰੇਸ਼ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨੂ ਟਮਟਾ, ਧਰੁਵ ਟਮਟਾ, ਵਰਧਮਾਨ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਓਮੰਗ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ, ਕਰਨ ਡੀ. ਬਘੇਲ, ਦੇਵਿਕ ਸਿੰਘ, ਮਨੇਜ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਲਿਤਾ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਪਰਸਨ।

ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਐਮ.ਕੇ. ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਦਾਮਿਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਕਮਿਨੀ ਬੋਬਡੇ, ਰੇਂਜਿਤ ਬੀ. ਮਰਾਰ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਐਨ. ਰਾਇਮਲ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਪੀ., ਅਨੁਭਵ ਆਨੰਦ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਦੁਆ, ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ, ਨਿਤਿਨ ਸਿੰਘ, ਸੰਗੀਨ ਸਿੰਘ, ਵਿਜਾਨਤ ਸਿੰਘ, ਵਿਜੇਤਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ. ਗੰਗਮੇਈ, ਅਰਜੁਨ ਡੀ.ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਮੁਨੱਵਰ ਨਸੀਮ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਸਿੰਘ ਬੈਸ, ਪੰਕਜ ਕੁਮਾਰ, ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚਾਵਲਾ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਯਸ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਢੀਂਗਰਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਐਡ|

ਰਾਜੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ)।

ਕੈਵੀਏਟਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

ਆਰਡਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ(ਆਂ).6159-6162 ਆਫ਼ 2013:

1. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 13.7.2012 ਨੂੰ ਐਲਪੀਏ ਨੰ.229 ਆਫ਼ 2011 ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ)ਨੰ.3316 ਆਫ਼ 2011, 28.08.2012 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.486 ਆਫ਼ 2012 ਵਿੱਚ ਐਲਪੀਏ ਨੰ.229/2011 ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.484 ਆਫ਼ 2012 ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰ.3316/2011 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪ੍ਰੀਲਿਮਿਨਰੀ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2010 ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਯੂਪੀਐਸਸੀ) ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪ੍ਰੀਲਿਮਿਨਰੀ) ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2010 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ (ਕੱਚੇ ਅਤੇ ਸਕੇਲਡ) ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਹਰੇਕ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ, ਸਕੇਲਿੰਗ ਵਿਧੀ, ਮਾਡਲ ਉੱਤਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 (ਐਕਟ) ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 6 ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ (ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਧਾਰਾਵਾਂ 8, 9 ਅਤੇ 11 ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾਵਾਂ 8, 9 ਅਤੇ 11 ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਤੀਜੇ ਪਾਠ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ, ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਿਆ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 497 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"61. ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਸਖਤੀ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ, ਅਸਲ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨਾ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ, ਸੀਮਤ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4 ਪਹਿਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 8, 9, 10 ਅਤੇ 11 ਦੂਜੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 8 ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਗੋਂ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

62. ਜਦੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਈ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਕਾਰਜ, ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਸੀਮਤ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ, ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਨਾ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਪਹੁੰਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੇ ਦੋ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ।

66. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਪਿਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਲੜਨ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸਾਧਨ ਬਣਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਰ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ [ਭਾਵ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ], ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ, ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਪਾਤਰ ਸਬੰਧਾਂ, ਸਰਕਾਰਾਂ ਦਾ ਕੁਸ਼ਲ ਸੰਚਾਲਨ, ਆਦਿ) ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

67. ਸਾਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਾਣਕਾਰੀ (ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ) ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਅਤੇ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਮੰਗਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਲਟ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਫਸ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਨੂੰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਬਣਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਇਮਾਨਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਜ਼ੁਲਮ ਜਾਂ ਡਰਾਉਣ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰ ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ 75% ਸਟਾਫ ਆਪਣਾ 75% ਸਮਾਂ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਤ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਧਮਕੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ "ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ" ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ।"
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਠ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਕੰਮਕਾਜ, ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਸਮੇਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8,9 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8. ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰਮੇਸ਼ ਚੱਕਰਵਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"(ਬੀ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ। (i) ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਪੜਾਅ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਖੌਤੀ 'ਕੱਚੇ ਅੰਕ' ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਭਾਗ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪੜਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ (ਏ) ਕੁੱਲ ਗਲਤੀਆਂ, ਅਣਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸਿਆਂ, ਵਾਧੂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ (ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਧਾਰੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, (ਬੀ) ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ/ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਹੈ, (ਸੀ) ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, (ਡੀ) ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੰਮ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ।

(iii) ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਧਾਰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਸ਼ੱਕ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ (ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਗੌਰਵ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਮਿਤੀ 6.7.2012 (ਡੇਲੀ) ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.ਨੰਬਰ 3683 ਵਿੱਚ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਕੇ; ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ.ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(iv) ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਾਪੇਖਿਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰਨ ਯੋਗਤਾ (ਅਕਾਦਮਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ), ਖਾਸ ਉੱਤਰ ਸਕ੍ਰਿਪਟ ਨੂੰ ਇਕੱਲਿਆਂ ਦੇਖਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੰਕਾਂ/ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸਦੀ ਕਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦਾ ਖੋਰਾ ਲੱਗੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(v) ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨਾਲ, ਕੋਚਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ (ਸ਼ਾਇਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ/ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਸਲ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

(vi) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮਿਲ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ (ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਕਾਲਪਨਿਕ ਕੋਡ ਨੰਬਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਪਛਾਣਨਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਘੱਟ-ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਲਈ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਰਤਾ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ) ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ, ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਜਿਸ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

(vii) ਕੁਝ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਕਈ ਵਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ), ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਾਹਿਤ ਪੇਪਰ। ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੱਖਰ ਢੱਕੇ ਹੋਏ ਹੋਣ (ਜੋ ਕਿ ਲੌਜਿਸਟਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਕਈ ਪੰਨੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਅਕਸਰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਈ ਪੰਨਿਆਂ 'ਤੇ ਸੋਧਾਂ/ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਖੁਦ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਕਾਬਪੋਸ਼ ਢਿੱਲਾ ਪੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਉਜਾਗਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਘੱਟ-ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦਾ 'ਕੈਚਮੈਂਟ ਏਰੀਆ' ਸੀਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਉੱਚ-ਦਾਅ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ।

ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰ-ਸੈਟਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(viii) ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਹੁਣ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੁਝ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੁਮਨਾਮੀ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰ-ਪੱਤਰੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਟੱਲ ਚੁਣੌਤੀਆਂ (ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸਮੇਤ) ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਹੋਰ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਗੇ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਅਕ ਫਿਰ ਇਸ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਰਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਖੇਡਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪਰਤਾਏ ਜਾਣਗੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਅੰਕ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦੇਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਯੋਗ ਹੋਣ। "ਸਧਾਰਨਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵੱਕਾਰ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ।"

9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ

ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, (2003) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 701 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸੰਜਮ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

10. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੱਚੇ ਅੰਕ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼(ਆਂ) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

12. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5924:

1. 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6159-6162 ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 28817/2014, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 28801/2014, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 28811/2014 ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 28816/2014, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 28805/2014, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 2018 (ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 15951/2017 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ):

1. ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. 2013 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6159-6162 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ