**ਇੰਡੀਅਨਬੁਲਸ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**ਬਨਾਮ**

**ਐਮ/ਐਸ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**

**(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 18)**

**23 ਫਰਵਰੀ, 2018**

**[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]**

ਵਿੱਤੀ ਅਸੈਸਟਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ:

ਐਸਐਸ.2(1)( ਐੱਫ)। 2(1)( ਜ਼ੈੱਡਬੀ), 2(1)(2 ਐੱਫ) ਅਤੇ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡਡੀ), ਅਤੇ 13(1) ਅਤੇ (4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ (ਹੇਠਾਂ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) 2002 ਐਕਟ) ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ (2002 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ) ਵਿੱਚ 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 2002 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲੋਨ ਦੇਣ ਸਮੇਂ 2002 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਰਲੇਵੇਂ/ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਪੂਰਵ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਵਸੂਲੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਆਜ, ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਦਿ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਗਏ। ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪੂਰਵ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ/ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਵਸਥਾ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੇ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ' ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਬਣ ਗਿਆ।

ਐਸ.13(1) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਕੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 9, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੋਲਡ: 2002 ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਹੈ, 2002 ਐਕਟ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੱਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫੋਕਲੋਸਡ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਐਸ.9.

**ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]**

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

**ਆਯੋਜਤ: 1.** ਵਿੱਤੀ ਅਸੈਸਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ) ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪਰਾ 11] [1105-ਏ-ਸੀ]

ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਆਰ: [2006] 9 ਸਮਰਥਨ. ਐਸਸੀਆਰ 785: (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 125 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

**2.1** ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 391 ਅਤੇ 394 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ/ਕਰਜ਼ਾ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਪੂਰਵ-ਸੂਚੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਵਸੂਲੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਆਜ, ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਆਦਿ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵਜ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਆਦਿ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ। [ਪਾਰਾ 33 ਅਤੇ 34] [1121- ਈ-ਐੱਫ; 1120-ਜੀ-ਐੱਚ]

ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [1990] ਸਪਲਾਈ. ਐਸਸੀਆਰ 332: (1990) ਸਮਰਥਨ. ਐਸਸੀਸੀ 675 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

**2.2** ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ/ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ/ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। [ਪਰਾ 35] [1121-ਜੀ]

ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਸ ਸਟਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ [2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 644 (2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ 1 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

**2.3** ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪਰਾ 37] [1122-ਸੀ]

**2.4** ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ 69 ਅਤੇ 69 ਏ. [ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 39] [1104- ਈ-ਐੱਫ]

ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982: (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 311; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1: (2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 110 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

**2.5** ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡ.ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡਡੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਬਣ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 43] [1127-ਸੀ-ਡੀ]

ਐਮ.ਡੀ  ਫਰੇਜ਼ਨ ਫੂਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਹੀਰੋ ਫਿਨਕਾਰਪ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ SC 1211 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਪੀ.ਕੇ. ਉਨੀ ਬਨਾਮ ਨਿਰਮਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ [1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 483: (1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 378; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਲਫਿਨ ਸਟੋਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ [2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 221: (2001) 4 ਐਸਸੀਸੀ 139; ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 625; ਰਿਸ਼ਭ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ.ਬੀ. ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ [2000] 1 ਸਪਲਾਈ. ਐਸਸੀਆਰ 38: (2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 515; ਪਦਮ ਸੁੰਦਰਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ (2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 533-ਹੋਲਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

**ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]**

ਸਾਰਥਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਚਿੰਤਾ, ਅਰੁਣੋਦਿਆ ਮਾਰਕੀਟ, ਕਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਕੁਏਅਰ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ 5 ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਓਰੀ 75; ਤ੍ਰਿੰਬਕ ਦਾਮੋਧਰ ਰਾਏਪੁਰਕਰ ਬਨਾਮ ਆਸਾਰਾਮ ਹੀਰਾਮਨ ਪਾਟਿਲ, [1962] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 700 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵੈਸਟ ਬਨਾਮ ਗਵਿਨ, 1911 2 ਅਧਿਆਇ 1 ਤੇ ਪੰਨਾ. 11, 12; ਮੁੜ ਅਥਲੂਮਨੀ ਵਿੱਚ. ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਵਿਲਸਨ, (1898) 2 ਕਿਊ.ਬੀ. 547 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

**ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ**

[2006] 9 ਸਮਰਥਨ. ਐਸਸੀਆਰ 785 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2017) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ1211 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1962] 1 ਸਮਰਥਨਐਸਸੀਆਰ 700 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1990] 1 ਐਸਸੀਆਰ 483 ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

[2001] 1 ਐਸਸੀਆਰ 221 ਪੈਰਾ 23 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

(2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 625 ਪੈਰਾ 23 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

[2000] 1 ਸਮਰਥਨ. ਐਸਸੀਆਰ 38 ਪੈਰੇ 27 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

(2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 533 ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

[2010] 12 ਐਸਸੀਆਰ 644 ਪੈਰਾ 35 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1990] ਸਮਰਥਨ. ਐਸਸੀਆਰ 332 ਪੈਰਾ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2014) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਓਰੀ 75 ਨੇ ਪੈਰਾ 38 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982 ਪੈਰਾ 40 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2010] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1 ਪੈਰਾ 41 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 18।

2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 37381 ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 04.02.2014 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

2017 ਦੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 756 ਅਤੇ 1693 ਦੇ ਨਾਲ।

ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ੍ਰ. ਵਕੀਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਐਮ/ਐਸ ਏ.ਪੀ.ਐਂਡ.ਜੇ. ਚੈਂਬਰਜ਼, ਕੁਲਦੀਪ ਐਸ. ਪਰਿਹਾਰ, ਐਚ.ਐਸ. ਪਰਿਹਾਰ, ਸੀ. ਮੁਕੁੰਦ, ਐਮ.ਬੀ. ਇਲਾਕੁਮਨਨ, ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਰਾਹੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਜੈ ਕੁਮਾਰ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਦਮਯੰਤੀ ਜੁਨੇਜਾ, ਸੁਧਾਂਸੂ ਪੀ., ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

**ਏ.ਕੇ.ਸਿਕਰੀ, ਜੇ.** 1. ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਹ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਮ/ਐਸ. ਡੈੱਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਧਿਰ ਹਨ), 04 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਨ।

**2.** ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ:

**(ਏ)** ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ; ਅਤੇ

**(ਬੀ)** ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਡੀਆਬੁਲਸ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ.') 08 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਅਤੇ 05 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ। ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਅਤੇ (ਐੱਮ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਨਾਲ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ।

**ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]**

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਹਿਤ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਅਤੇ 69ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ, 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

**3**. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਝਲਕ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਝਲਕ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

**4**. ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 45-I(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਭੈਣ-ਭਰਾ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਇਨਾਂਸ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ 28 ਦਸੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)( ਐੱਮ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਦੀ ਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ' ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਨੇ 08 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਵੰਡੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਨੇ 05 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਦੇ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਵੀ ਵੰਡੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਮੌਰਗੇਜ ਬਣਾ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੀ।

**5.** ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ IBFSL ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391-394 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਖਰਕਾਰ 12 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਈ.ਬੀ.ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਲ. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਗਏ।

**6.** ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 18 ਸਤੰਬਰ, 2012 ਨੂੰ ਲੋਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। 04 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ (ਐਨ.ਪੀ.ਏ) ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 06 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ, ਆਈ.ਬੀ.ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਲ. ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 2013 ਦੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 377 ਅਤੇ 378 ਦੇ ਤਹਿਤ III ਐਡਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 08 ਮਾਰਚ, 2013 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਉਧਾਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 08 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 29 ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

**7.** ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ, 17 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ, ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅੱਗੇ 2013 ਦਾ ਐਸ.ਏ ਨੰਬਰ 182 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਵ 30 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵੀ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 22688 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਫਾਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। .

**ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]**

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 22689 ਅਤੇ 22934 ਆਫ਼ 2013 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 04 ਸਤੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ 2013 ਦੇ SA ਨੰਬਰ 182 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21 ਨਵੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ 24 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ, 19 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਨੂੰ 5 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ 2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 37381 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

**8.** ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 20 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਨਿਲਾਮੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਅਨਸਰਾਂ ਨੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਆ ਕੇ ਇਰਾਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਇਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਟਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਰਾਜ ਭਵਨ ਰੋਡ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3 ਅਤੇ 4 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ 03 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 04 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਅਗਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 37381 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਰਫਾਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

**9.** ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਐਫਐਸਐਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਦੋ ਓ.ਪੀ.ਐਸ. 2013 ਦੇ 377 ਅਤੇ 378 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, IBFSL ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਮੰਚਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਰਾਬਰ ਅਸਥਿਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੁਪਰ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ।"

**10.** ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰਲੇਵੇਂ ਕਰਕੇ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਅਤੇ 69ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚੁਣਿਆ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖੁਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

**11.** ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਰਲੇਵੇਂ 'ਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ,

**ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]**

ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਹਾਇਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਲ. ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ C ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਦੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਿਰਫ ਉਲਟ ਹੈ. ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ:

"**18.** ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ। ਇਸਲਈ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ TP ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਡੀਆਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਮਹਿੰਗਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕ/ਐੱਫ। ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਪੱਤੀ-ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੇਮੇਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ

ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ।"

[1](2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 125

**12**. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 37 ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"(i) ਕੀ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਲੱਭਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਂ ਛੱਡੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

**13**. ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ, ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਸਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"**64**. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਚੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਤੱਤ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ। ਤਿੰਨ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਐਕਟ DRT ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ Snell ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (31st Edn.,ਪੰਨਾ. 119) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।), ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਦੋ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

**65**. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

**66**. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, NPA ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਜੋ ਬੈਂਕ/ਐੱਫ। ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ/ਐੱਫ। ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ NPA ਐਕਟ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, NPA ਐਕਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਮਾਰਜਿਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(1) ਅਤੇ 13(2) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੈਂਕ/ਐਫਆਈ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਖਾਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇੜੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਲੈਣਦਾਰ।"

**14**. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਕੁਆਰੀ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭੂਮੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਡੀ  ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾ.ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਹੀਰੋ ਫਿਨਕਾਰਪ ਲਿਮਟਿਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ, ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਵਿੱਚ-ਹਿਤ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

[2](2017) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1211

**15**. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

**16**. ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬਣਾ ਕੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ। ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਤਾ ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 16 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੰਗ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, 05 ਅਗਸਤ, 2016 ਨੂੰ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਵਿੱਤੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (NFBCs) ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45-। ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਫ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। 500 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਤੋਂ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 13 ਤੋਂ 19 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਜੋ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐੱਮ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੱਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

**17**. ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ:

"**ਏ**. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਰੰਭੀ ਗਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

**ਬੀ**. ਕੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ/ਮੋਰਗੇਜ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ?

**ਸੀ.** ਸਵਾਲ (ii) ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸਵਾਲ, ਕੀ ਰਿਣਦਾਤਾ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਐੱਮ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਤਾ ਐਨ.ਪੀ.ਏ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। (ਓ) ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ?

ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਲਗਭਗ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੈ।

**18**. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵਾਲ 'ਏ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀਆ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚਰਚਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"**26**. ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

**27**. ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਚੱਲ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਟਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਐਮ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ:

"**45**. ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ 37 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰਡੀਡੀਬੀ ਐਕਟ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹੋਣਗੇ,

ਟਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 125: (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ) 116] ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 64 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ p. 162)

"**64**....ਅਮਰੀਕਨ ਜੁਰੀਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ, 2d, ਭਾਗ. 25, ਪੰਨਾ 652 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸੱਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਕਟ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਨੇਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (31" ਐਡ., ਪੀ. 119) ਦੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਾਅ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਉਪਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

**(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)**

**46**. ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ RDDB ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਪਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ RDDB ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨ ਤੋਂ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਧਿਰ ਲਈ ਦੂਜੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਫਿਲਹਾਲ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹਨ।"

**28**. ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਫਾਏਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"**35**. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ। -

**ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]**

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

"**37**. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1), ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣਗੇ, ਨਾ ਕਿ ਅਪਮਾਨਜਨਕ। ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 42), ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 (1992 ਦਾ 15), ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ 51) ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

"35. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ। -. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਐਕਟ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਾਅ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXX XXX XXX

**33**. ਸਰਫੈਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

**34**. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਰਥਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰੂਰਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਐਚਡੀਐਫਸੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਖਸ਼ੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ. ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਪਾਂਡਾ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲਜ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਆ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ. ਸਰਫੇਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੱਲ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

**19**. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਵਾਲ 'ਬੀ' ਅਤੇ 'ਸੀ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਸਰਫਾਸੀ ਐਕਟ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹਖਿੱਚੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 36 ਤੋਂ 38 ਨੂੰ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:

"**36**. ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐੱਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਰਕ ਇੱਕ ਤੇਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਸੀ। ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ।

**37**. ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਿਉਂਦੇ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ NBFCs ਲਈ, ਇਹ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

38. ਸਾਰਥਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ

ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)( ਐੱਮ)(iv) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ' ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਧਾਰਾ 2(1)( ਜ਼ੈਡਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ) ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਯੂਨੀਕ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਾਂਹਖਿੱਚੂ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਸੀ। ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮਾਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਦੀ ਸਕੀਮ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ 'ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ' ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, 'ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ', ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ', 'ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ' ਆਦਿ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਰਿਣਦਾਤਾ ਸੀ. 'ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ' ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਤੇਜ਼, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਤੇਜ਼ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ!"

**20**. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਨਿਰਣਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

**21**. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ। ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ-ਇਨ-ਹਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਉਹੀ ਰਹੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 05 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

**22**. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨੀ ਪਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

[3]ਵੈਸਟ ਵਿ. ਗਵਿਨ, 1911 2 ਅਧਿਆਇ 1 ਅਤੇ ਸਫ਼ਾ 11, 12 ਤ੍ਰਿੰਬਕ ਦਾਮੋਧਰ ਰਾਏਪੁਰਕਰ ਵਿ. ਆਸਾਰਾਮ ਹੀਰਾਮਨ ਪਾਟਿਲ, 1962 ਸਮਰਥਨ (1) ਐਸਸੀਆਰ 700

ਮੁੜ ਅਥਲੂਮਨੀ ਵਿੱਚ. ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਵਿਲਸਨ, (1898) 2 ਕਿਊ.ਬੀ.547

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਿੱਖੀ ਹਕੀਕਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਹਸੀ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**23**. ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਐਡਵਾਂਸਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(ii) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਸੀ) ਅਤੇ 2(1)( ਐੱਮ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)( ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸਨੇ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜਾਂ ਬੰਧਕ ਬਣਾਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੀ.ਕੇ. ਵਿਚਲੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਊਨੀ ਬਨਾਮ ਨਿਰਮਲਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਉਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਹੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਇੱਕ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ" ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਲਫਿਨ ਸਟੋਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

[4](1990) 2 ਐਸਸੀਸੀ 378

[5](2001) 4 ਐਸਸੀਸੀ 139

[6](2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 625

**(iii)** 08 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਅਤੇ 05 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ IBFSL ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡ.ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

**(iv)** ਇਹਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੇ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡ.ਬੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡ. ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਪੱਤੀ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ' ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡ ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ, ਵਿਆਜ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡ.ਬੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੌਰਗੇਜ, ਚਾਰਜ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ)। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਧਾਰਾ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡ.ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 08 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 05, 2012 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਏ)(ਜ਼ੈੱਡਬੀ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਇੰਡੀਆਬੁਲਸ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡ.ਡੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਤੇ 13(2) ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13(4) ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੂਸਰਾ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਾ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

**(v)** ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਤੋਂ 394 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(1) ਅਸਲੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ 13(3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(3) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ। ਧਾਰਾ 13(1) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਤੋਂ (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਪਬੰਧ ਅਰਥਹੀਣ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ). ਇਸ ਲਈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਧੀਗਤ ਕਨੂੰਨ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

**24**. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਲਟਾ ਰਲੇਵਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੇਂ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

**25**. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 01 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਅਮੇਲਗਾਮੇਟਿੰਗ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ, ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ, ਡੀਡ, ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 01 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਬਣਨਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ, ਡੀਡ, ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮੇਲਗਾਮੇਟਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਨਿਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , 2012, ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜ।

**26**. ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਕਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਰੰਗਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਏਕੀਕਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਲੇਵੇਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵਧੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

**27**. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਿਸ਼ਭ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ.ਬੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"**6**. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ, ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਰਫ਼ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਨੰ. 1994 ਦੇ 12, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰੀਅਲ ਵੈਲਿਊ ਐਪਲਾਇੰਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ।

[6](2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 515

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਏ ਐਨਪੀਏ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

**28**. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪਦਮ ਸੁੰਦਰਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"**12**. ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਰੋਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਯੂਕਲਿਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ", ਜੱਜ ਲਰਨਡ ਹੈਂਡ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਪਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਨ। (ਦੇਖੋ ਲੈਨਿਘ ਵੈਲੀ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੇਨਸਾਵੇਜ [218 ਐੱਫ.ਆਰ 547]।) ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਫਿਲਿਪ ਟਿਆਗੋ ਡੀ ਗਾਮਾ ਆਫ ਵੇਡੇਮ ਵਾਸਕੋ ਡੀ ਗਾਮਾ [(1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 277: ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1990 ਐਸ.ਸੀ 981] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

**13**. ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ. ਵੈਂਕਟਚਲਮ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਰ [(1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 273: ਏਆਈਆਰ 1977 ਐਸਸੀ 842] ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਕ ਢਾਂਚੇ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਣਾਤਮਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਤਰਜੀਹੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਖ਼ਤਰੇ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫਿੱਟ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਹੜੱਪਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

**14**. ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ, ਸੋਧਣਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਰਿਸ਼ਭ ਐਗਰੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ. ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਨ.ਬੀ. ਕੈਪੀਟਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [(2000) 5 ਐਸਸੀਸੀ 515]) ਵਿਧਾਨਿਕ ਕੈਸਸ ਓਮਿਸਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਦੀ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

[8](2002) 3 ਐਸਸੀਸੀ 533

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਰਸਿਮਈਆ ਕੇਸ [(1996) 3 ਐਸਸੀਸੀ 88] ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰਜੂਦਈਆ ਕੇਸ [(1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 619] ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ii) ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

**15**. ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਦੋ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਕੈਸਸ ਓਮੀਸਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੇਸਸ ਓਮਿਸਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੋੜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਕੇਸਸ ਓਮੀਸਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਹਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੇ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। "ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ", ਡੈਨਕਵਰਟਸ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ, ਆਰਟੈਮੀਓ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਕੋਪੀਓ [(1966) 1 ਕਿਊ.ਬੀ 878: (1965) 3 ਆਲ ਈ.ਆਰ 539: (1965) 3 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ 1011 (ਸੀ.ਏ)] (ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ ਤੇ) ਪੰਨਾ 544-I), "ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ"। ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ "ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ", ਸਾਨੂੰ "ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਹਿੰਸਾ" ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਰਡ ਰੀਡ ਇਨ ਲੂਕਾ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ 1963 ਏ.ਸੀ 557: (1963) 1 ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ 655: (1963) 2 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ 559 (ਐੱਚ.ਐੱਲ)] ਥਾਂ-ਥਾਂ ਏ.ਸੀ. ਪੀ. 577 ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ: (ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ ਪੰਨਾ 664-1) "ਇਹ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਡਰਾਫਟ ਦਾ ਸਾਡਾ ਮਿਆਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।"]"

**29**. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 2(1)( ਐੱਫ) ਅਤੇ 2(ਏ)(ਜ਼ੈੱਡਐੱਫ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸਸ ਓਮਿਸਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ।

**30**. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਏਪੀਐਸ ਸਟਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਆਪਸੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ/ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਤਰ ਬੈਂਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਵੇਗੀ। ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

**31**. ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਦੂਰਗਾਮੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਭਾਵੁਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। .

**32**. ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਇਮਾਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐੱਮ.ਡੀ. ਫ੍ਰੈਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

**33**. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਕਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਰਫੈਸੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਲੀਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 391 ਅਤੇ 394 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਵਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ/ਕਰਜ਼ਾ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਪਨੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਐੱਫ.ਐੱਸ.ਐੱਲ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਰਸਵਤੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 10 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

[9](2010) 10 ਐਸਸੀਸੀ1

[10]1990(Supp) ਐਸਸੀਸੀ 675

**ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]**

"**5**. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਅਮੇਲਗਮੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਟੀਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਮਿਸ਼ਰਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕਤਰਤਾ ਨਾਲ 'ਅਮਲਗੇਮੇਸ਼ਨ' ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸੰਦਰਭ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਦੇਖੋ: ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (4ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਖੰਡ 7 ਪੈਰਾ 1539)। ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਈ ਜਾਂ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਇੱਕਤਰਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੀ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀ ਹਸਤੀ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

**34**. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ, ਵਸੂਲੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ, ਵਿਆਜ, ਵਿੱਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਆਦਿ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਧਾਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕਰਜ਼, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਆਦਿ। ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

**35**. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਕਤ ਹੈ ਕਿ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ/ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ/ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਏਪੀਐਸ ਸਟਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

**36**. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਾਰਕ ਮਹੱਤਵ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਕੇਸ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

**37**. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੀ ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਗੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

**38**. ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਮ.ਡੀ. ਫਰੋਜ਼ਨ ਫੂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰਥਕ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਲਿਮਟਿਡ, ਚਿੰਤਾ, ਅਰੁਣੋਦਿਆ ਮਾਰਕੀਟ, ਕਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਕੁਏਅਰ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ 5 ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:

"38...ਪਿਛਲੀ ਸਰਗਰਮੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(f) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, 'ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ', 'ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ', 'ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਆਦਿ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਿਣਦਾਤਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ 'ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ' ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

[11](2014) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਓਰੀ 75

**ਇੰਡੀਆਬੁਲਜ਼ ਹਾਊਸਿੰਗ ਫਾਈਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੇਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ**

**[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]**

ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਤੇਜ਼, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਤੇਜ਼ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ!

**39**. ਸਾਰਥਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕੈਟੇਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਿਆ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਕਲੇ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵੈਸਟ ਬਨਾਮ ਗਵਿਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਰ ਹੈ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨਿੰਗ ਐਕਟ, 1892 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ, ਘੱਟ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵੰਡਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਲੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹਖਿੱਚੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਸੀ। (ਤ੍ਰਿੰਬਕ ਦਾਮੋਧਰ ਰਾਏਪੁਰਕਰ ਬਨਾਮ ਆਸਾਰਾਮ ਹੀਰਾਮਨ ਪਾਟਿਲ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ)।

**40**. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨ ਰੀ ਐਥਲਮਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਵਿਲਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ, 1890 ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਾਈਟ, ਜੇ., ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਰੋਸ਼ਨੀ ਨਾਲ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:

"ਸ਼ਾਇਦ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੰਭਾਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ...

ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਕੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨ , ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ...ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਉਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ..."

**(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)**

**41**. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਆਲ ਕਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਜਿਉਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਐਕਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ i to iv।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

**39**. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਥੇ ਸੰਪੱਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਅਤੇ 69ਏ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਦੇ ਹੈ।

**40**. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 12 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

**41**. ਇਹ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੂੰਜਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਤੇਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਤਿਵਾੜੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ਿਆਂ

[12](2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 311

[13](2010) 8 ਐਸਸੀਸੀ 110

ਦੇ ਵੱਡੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਏ ਐਨਪੀਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

**"1...** ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਾਰ ਨੀਤੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਨਵੀਂਆਂ ਸਨਅਤੀ ਇਕਾਈਆਂ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਕੇ ਕਈ ਲੱਖਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ, ਨਿਯਮਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀਆਂ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਸੌ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਕ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ।

**2**. ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਦਰਪੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ. ਤਿਵਾੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਤਿਵਾੜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਹੁਤ ਔਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣਾਏ ਜਾਣ। ਤਿਵਾੜੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ।

**XXX** **XXX** **XXX**

**16**. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਸਤੂ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲ ਇੱਕ ਲੱਖ 20 ਹਜ਼ਾਰ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਇਹ ਮੁੱਖ ਗੱਲ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਪਾਂਡਾ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ।"

**42**. ਅਸੀਂ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

"**17**. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੰਚ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹਖਿਚੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਯੂਨੀਕ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

**1**. ਰਫੀਕੇਨੇਸਾ ਵੀ. ਲਾਲ ਬਹਾਦੁਰ ਛੇਤਰੀ, ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 1511

"**9**..... ਮਿਸਟਰ ਚੈਟਰਜੀ ਨੇ ਰਾਈਟ, ਜੇ. (ਰੀ ਐਥਲਮਨੀ ਐਕਸ ਪਾਰਟ ਜਾਂ ਵਿਲਸਨ (1898) 2 ਕਿਊ.ਬੀ.ਡੀ 547) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਕੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਧਿਕਾਰ. ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। **(ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ)"**

**43**. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)( ਐੱਫ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)( ਜ਼ੈੱਡਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ' ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਫੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(ਜ਼ੈੱਡਡੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ' ਬਣ ਗਿਆ।

**44**. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

**ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ** **ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**KUNAL ARORA ADVOCATE**