[2018] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 14

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ

ਬਨਾਮ

ਡੀ.ਐਲ.ਐਫ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ

(ਪਹਿਲਾਂ ਐਡਲੀ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ)

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ : 117-120)

10 ਜਨਵਰੀ 2018

[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਨੂੰਨ:

ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ-ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ (CRZ) ਸੂਚਨਾ-ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕੇਰਲਾ ਵਿੱਚ ਚਿਲਾਵਨੂਰਕਯਾਲ (ਬੈਕ ਵਾਟਰਜ਼) ਦੇ ਕੰਢੇ 'ਤੇ ਬਹੁਮੰਜ਼ਲਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਉਸਾਰੀ - ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਸਾਰੀ CRZ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ- ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ: ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵੱਡੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਉਲਟ-ਫਲਾਪ-ਪਲਟ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਢਿੱਲੇ ਰਵੱਈਏ ਨੇ DLF ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ - ਨਤੀਜੇ DLF ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ CRZ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ- ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵੀ ਅਜੀਬ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ- ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ - ਅਰਜ਼ੀ – ਕਿਹਾ ਕਿ: ਵਧੇਰੇ ਇੱਕਲੇ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

146

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ:147

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ,

ਕਿਹਾ ਕਿ : 1.1 ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਧੇਰੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ ਤੱਟਵਰਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ (CRZ) ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕੇਰਲਾ ਕੋਸਟਲ ਜ਼ੋਨ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (**KCZMA**)-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 43][164-ਈ]

ਅਨਿਲ ਹੋਬਲੇ ਬਨਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਜੈਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ (2016) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 701; ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਕਸ਼ਦੀਪ ਬਨਾਮ ਸੀਸ਼ੇਲਜ਼ ਬੀਚ ਰਿਜ਼ਾਰਟ [2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1108: (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 136; *ਈਸ਼ਾ ਏਕਤਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਸਹਿਕਾਰੀ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ [2013]* 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 478: [2013] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ

357; *ਪੀਡੇਡ ਫਿਲੋਮੇਨਾ ਗੌਂਸਾਲਵੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ* [2004] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1135: (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 445 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਜੇ DLF ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਅੜਿੱਕੇ ਵਿਚ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ- ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਡੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਲਟ-ਫਲਾਪ-ਫਲਿੱਪ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 48-49] [166-B-D]

1.3 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਆਉਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 50][166-ਈ]

XXXXXX

1.4 ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ DLF ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ DLF ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ

ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ /ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 1.50 ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 2.5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ DLF ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 2 ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ 1.99 FAR ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ FAR ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਰਹੇ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲੂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਉਹ CRZ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਸੈੱਸ ਨੇ ਮਈ, 2009 ਵਿਚ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕੋਈ CRZ-1 **(i)** ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ CRZ-2 ਵਿਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ, ਉਸਾਰੀ ਕਿਤੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪਾਰਸ 51-53) [166-F-G; 167-A-C]

1.5 DLF ਦਾ ਕਸੂਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ CRZ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਕੇਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਵਿਚਕਾਰ ਉਸਾਰੀ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ 20.3.2010 ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ MOEF ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੰਗ ਨਹਿਰ ਇੱਕ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਸੀ। ਜੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੰਗ ਨਹਿਰ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਹੈ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਅਜੀਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਚਾਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 54,62] [167-ਸੀ-ਈ; 169-B-C]

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ-149

1.6 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਤੁਰੰਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਰਵੱਈਏ ਨੇ DLF ਨੂੰ 2006 ਦੇ **EIA** ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਮਡ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 27.11.2007 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ 11.12.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2012 ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 56] [167-G-H; 168-A]

1.7 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 57] [168-B]

1.8 ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋ ਮੈਪ 34 ਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 1995-96 ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। DLF ਦੁਆਰਾ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। DLF ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗੂਗਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਤੰਬਰ, 2003 ਵਿੱਚ ਜਲ ਸਰੋਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ। DLF ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦੋ ਗੂਗਲ ਚਿੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਰਿਮੋਟ ਸੈਂਸਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਲਈ

ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਨਸਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਥਲੀ ਡੂੰਘਾਈ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪਾਣੀ ਖੜਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਾਣੀ ਦਾ ਚਿਲਨਾਵੁਰ ਨਹਿਰ ਦੇ ਬੈਕਵਾਟਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਉੱਤਪੰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਹੀ ਤਸਵੀਰ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਚਾਹੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ। [ਪਾਰਸ 58-60] [168-C-G]

1.9 DLF ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਡੀਮਡ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲੀਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦੇ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (3) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ) ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ CRZ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ KCZMA ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪਾਰਸ 65-66] [169-ਜੀ-ਐਚ; 170-A-B]

XXXXXX

1.10 ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਇੱਕਲੇ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 67] [170-C]

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[2016] 10 SCC 701	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 45
[2012] 5 SCR 1108	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 45
[2013] 4 SCR 478	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 46
[2004] 2 SCR 1135	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 47

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 117-120.

2014 ਦੇ W. A. No. 1987 ਅਤੇ W. P. (C) Nos. 20555, 28102 ਅਤੇ 2015 ਦੇ 33715 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2018 ਦਾ C. A. ਨੰਬਰ 121,122 ਅਤੇ 123 ਵਿਚ।

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਪਿਨਾਕੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਅਜੀਤ ਕੇ ਆਰ ਸਿਨਹਾ, ਸਿਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਪੀ.ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਪ੍ਰਿਥੂ ਗਰਗ, ਅਭੈ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਰੇਜੀ ਜਾਰਜ, ਜੌਨ ਮੈਥਿਊ, ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂੰ ਐਮ.ਐਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਿਜੇ ਸ਼ੰਕਰ ਵੀ ਐਲ ਮਨੂ ਨਾਇਰ, ਈਸ਼ਾਨ ਗੌਰ, ਐਸ.ਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਮਾਨਿਕ ਸਚਦੇਵਾ, ਨਿਖਿਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਖੁਰਾਣਾ, ਸਾਬੀ ਜੋਸ ਕਿਦੰਗੁਰ, ਸਾਜਿਥ ਪੀ ਵੇਰੀਅਰ, ਪੀ.ਐਸ ਸੁਧੀਰ, ਰਣਜੀਤ ਬੀ ਮਰਾੜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਐਨ. ਕੈਮਲ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਪਜ਼ਨਗਨਟ,

ਰਾਜੀਵ ਨੰਦਾ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਐਸ.ਵਸੀਮ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਸਈਦ ਕਾਦਰੀ।

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ 151

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ :

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ(Leave granted)।

2. ਵਿਕਾਸ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੜਾਈ ਕਦੇ ਨਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਪੱਖ ਲਏ ਹਨ। ਇਹ ਡਿਵੈਲਪਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੱਟਵਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕੇਰਲ ਸਟੇਟ ਕੋਸਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੁੱਤੇ ਹੋਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਗਾਥਾ ਰਹੀ ਹੈ- ਦੁਪਹਿਰ ਦਾ ਖਾਣਾ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਕੁੰਭਕਰਨ ਦੀ ਨੀਂਦ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਗਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਘੜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧੂੜ-ਮਿੱਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਕਾਰ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ।

3. ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 5.12 ਏਕੜ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ,

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਵਿੱਚ ਚਿਲਾਵਨੂਰਕਯਾਲ (ਬੈਕਵਾਟਰਜ਼) ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਕੰਢੇ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲਗਭਗ 185 ਯੂਨਿਟਾਂ ਦਾ ਬਹੁਮੰਜ਼ਲਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਟਵਰਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ('CRZ') ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਕੋਚੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਵਿਕਸਤ ਹੈ। ਕਾਫੀ ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਜਵਾਰ ਦਲਦਲ ਅਤੇ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜਾਂ ਸਮੇਤ ਨੀਵੇਂ ਇਲਾਕਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੀਜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦਾ ਖੇਤਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1984 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਚੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22.10.2007 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਐਨ ਓ ਸੀ, ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਰੈਸਕਿਊ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਐਨ ਓ ਸੀ ਅਤੇ ਜਲ ਸੈਨਾ ਤੋਂ ਉਚਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

XXXXXX

ਬਿਲਡਰਜ਼ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ 'ਡੇਲੀ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'DLF' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ 27.11.2007 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਰਕ ਮਿਤੀ 14.09.2006 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸੀ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ

3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਵੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 2006 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉਕਤ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ 27.01.1994 ਤੋਂ ਉਲਟ ਸੀ। ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 18.5.2006 ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'SEIAA') ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ SEIAA ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'SEIAA ਲਈ) ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 8 ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (EC) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

8. ਪੂਰਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ (EC) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ:

(i) ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ EAC ਜਾਂ SEAC ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦੱਸੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ

ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਵਾਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ.

xxxx xxxx xxxx xxxx

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]153

(iii) ਜੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਪੈਰਾ (i) ਜਾਂ (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਅੰਤਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 19.12.2011 ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਥੇ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਏ' ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। DLF ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀਈਏਸੀ' ਲਈ) ਨੇ ਆਪਣੀ 63 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ "ਸਿਲਵਰ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ" ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਈ.ਏ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ('ਸੀ.ਆਰ.ਜ਼ੈਡ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ CRZ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ CRZ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ DLF ਨੂੰ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਅਰਥ ਸਾਇੰਸ ਸਟੱਡੀਜ਼ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੀ ਈ ਐਸਈਐਸ), ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਤੋਂ CRZ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ

ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੱਤ ਅਧਿਕਾਰਤ/ਪਛਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ DLF ਦੁਆਰਾ ੨੩ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 9. 2008 ਤੋਂ ਸੈੱਸ ਤੱਕ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ CRZ II ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਸੀ ਅਤੇ CRZ (I ਅਤੇ i) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨੇੜੇ ਕੋਈ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਵਿੱਚ ਸੀਈਐਸਈ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ 11.8.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਆਇਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਲਗਭਗ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ DLF ਦੁਆਰਾ ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ, ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜਾਂ ਅਤੇ ਝੋਨੇ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 11.8.2014 ਹੈ। ਸਾਲ 2014 ਮਈ 2009 ਦੀ ਸੀਈਐਸ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਕੁਝ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਇਕ ਨਦੀ/ਕੁਦਰਤੀ ਨਹਿਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈੱਸ ਦੁਆਰਾ ਮੈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

6. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ DLF ਨੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚੱਲੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਰਲ ਤੱਟਵਰਤੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'KCZMA)/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 29.10.2009 ਦੀ ਇੱਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 21.1.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ/ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

20.03.2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ 40 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਈਟ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ MOEF ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"KCZMA ਨੇ ਸਾਈਟ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ MOEF ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ, ਚੌਇਸ ਗਾਰਡਨ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਤੰਗ ਨਹਿਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੰਗ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਨਹਿਰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 19 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ FSI ਅਤੇ FAR ਸਮੇਤ CRZ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੈੱਟ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

7. KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 19.7.2010 ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਮੰਜ਼ਲਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਜ਼ਲਾਂ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ CRZ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਈਟ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰੁਕਾਵਟ ਆਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਈਟ CRZ-II ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ CRZ-ਆਈ (ਆਈ) ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂਗਰੋਵ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 1019 ਵਿੱਚ ਚੌਇਸ ਗਾਰਡਨ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ 19.2.1991 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤੰਗ ਨਹਿਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਦੇ ਉੱਤਰੀ ਪਾਸੇ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਗੰਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਡਰੇਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਐਨਸੀਆਰ ੨ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਸਾਰੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੜਕ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਾਸੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਿੱਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੇਖਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਦੀ, ਖਾੜੀ,

ਬੈਕਵਾਟਰ, ਮੁਹਾਨੇ, ਰੇਤ ਦੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕੰਢੇ ਜਾਂ ਮੈਂਗਰੋਵ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੱਟਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਸਨ:

i. ਹਾਈ ਟਾਈਡ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ (ਚੈਂਇਸ ਗਾਰਡਨ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ) ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਮਾਰਤ ਤੱਕ ਦੀ ਛੋਟੀ ਦੂਰੀ, 13.5 ਮੀਟਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਈਨ ਐਚਟੀਐਲ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਰਡ ਸਾਈਡ ਵੱਲ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

ii. DLF ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ CRZ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

8. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੰਗ ਨਹਿਰ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਬੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 31.8.2010 ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ DLF ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਟੀ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰਾਂ ਤੋਂ SFI ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। CRZ-II ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 19.7.2010 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂ, ਜੋ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ: (i) ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੇਖਾ ਤੋਂ ਪਾਰ ਬੈਕਵਾਟਰਵੱਲ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਢਾਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ); (ii)

ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ" ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ CESS ਨੇ ਜੂਨ, 2011 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ DLF ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾੜੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀ। ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ DLF ਦੁਆਰਾ 2009 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬੈਕਵਾਟਰ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਪੰਜ ਮੀਟਰ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠਲੇ ਇਲਾਕਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜਾਂ/ਝੋਨੇ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲੇਅ ਆਊਟ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਪਲੈਕਸ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਪੱਧਰ ਦੇ CRZ ਨਕਸ਼ੇ 'ਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ HTL ਤੋਂ ਸਹੀ ਦੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

11. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਫੋਰਟ ਕੋਚੀ ਨੇ 21.11.2011 ਨੂੰ DLF ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਸਟਾਕ ਮੈਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਿੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚਿਲਾਵਨੂਰ ਨਦੀ ਦੇ ਲਗਭਗ 50 ਸੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ RDO ਨੇ 17.12.2011 ਨੂੰ ਕੋਚੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

XXXXXX

12. ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਚਿਲਾਵਨੂਰ, ਕੋਚੀ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਂਟਨੀ ਏ ਵੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਂਟਨੀ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ CESS ਦੁਆਰਾ 9.11.2012 ਨੂੰ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 2009 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਲਾਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, HTL ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੈਕਵਾਟਰ ਸਾਈਟ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ/ਸੋਧ, ਜਲ ਸਰੋਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਵਰਗੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15.11.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਐਂਟਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 27248/2012 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, DLF ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਕੋਚੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ੍ਰੀ ਐਂਟਨੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨੇੜੇ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਖੇਤਰ ਬਣ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਰਹੱਸ ਹੈ। ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇਕ ਰਹੱਸ ਹੈ ਕਿ DLF ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ 04.12.2012 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ DLF ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ ਦਾ CRZ ਨਕਸ਼ਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ MoEF ਨੂੰ 29.12.2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ DLF ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। CEAC ਨੇ 13/14.05.2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 124 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ DLF ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ SEIAA ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ ਦੌਰਾਨ 19.12.2011 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 31.10.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਨੂੰ SEIAA ਕੁਆ

ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ DLF ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ 11.12.**2013** ਨੂੰ SEIAA ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ 11.12.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ CRZ-ਕਮ-ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਹੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ DLF ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

13. ਇਹ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ DLF ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 17.2.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਇਸ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ CRZ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 30.6.2014 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਅਤੇ 21.7.2014 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। CESS ਨੇ 11.8.2014 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ CRZ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ MoEF ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ CRZ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਟ੍ਰੀਮ ਨਹਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੋ ਫੋਟੋਆਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। DLF ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18483/2014 ਰਾਹੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 19.8.2014 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.6.2014 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ 8.12.2014 ਨੂੰ DLF ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਲੱਭਦਿਆਂ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ CRZ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ DLF ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1987/2014 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20555/2015 ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 21.7.2014 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਾਰੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2810/2015 ਅਤੇ 3375/2015 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

15. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਢਾਹੁਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ/ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਰਕਮ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਚਿਲਾਵਨੂਰ ਨਦੀ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਸਥਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਹਰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ

ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20555/2015 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

XXXXXX

KCZMA/**ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ**

16. KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਕੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਜੋ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਚੁੱਪੀ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਵਾਬ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਤੱਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫਰਜ਼ ਬਾਰੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਫੋਰਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਧੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅੱਖ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਰੱਖੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਹ ਨਾ ਵਾਪਰਦੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸੀਮਾ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

17. ਘੋੜਿਆਂ ਦੇ ਅਸਥਿਰ ਤੋਂ ਉਤਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਗਲੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 1991 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2005-06 ਅਤੇ 2009-11 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਸਟ੍ਰੀਮ ਸਮੇਤ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ HTL ਮਾਪਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

18. 11.12.2013 ਨੂੰ SEIAA ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ/CRZ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ DLF ਦੇ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ SEIAA ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ SEIAA ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। SEAC ਨੇ ਸਿਰਫ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ CRZ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਉਸ ਫਾਈਲ ਨੂੰ MOEF ਦੁਆਰਾ SEIAA ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]159

19. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ CRZ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੈਕਵਾਟਰ ਅਤੇ ਪੋਕਲੀ ਫੀਲਡ (ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ 2005 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਿੱਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਈਨ ਕੁਦਰਤੀ ਬੈਕਵਾਟਰ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਕੱਟ ਰਹੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ DLF ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ।

20. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ FSI ਅਤੇ FAR ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1.99 ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1.5 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਚੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਗਲਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ KCZMA ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 10.12.2014 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

22. ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

23. KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ 31.8.2010 ਦੀ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਈ 2005 ਦੀ CESS ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ HTL 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 21.07.2014 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਈ ਸੀ।

24. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 'ਨੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ' ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ 'ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

<u>ਕੋਚੀਨ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਾ ਪੱਖ:</u>

25. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ 1.99 ਦੀ FAR ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਚੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ FAR 2.5 ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ MOEF ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1999 ਵਿੱਚ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ FAR 1.5 ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 2.5 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। FAR ਜੋ 22.02.2001 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 31 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ FAR 3.00 ਵਧਾ ਕੇ ਵਾਧੂ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਧਾ ਕੇ 4.00 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

XXXXXX

26. ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਮਿਟ 22.10.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਹਿਰ ਕੋਚੀ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ FAR ਘਟਾ ਕੇ 2 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ FAR 1.99 ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦਾ ਪੱਖ:

27. ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਨੇ KCZMA ਦੇ ਪੱਖ ਦਾ ਲਗਭਗ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਸੀ।

ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਪੱਖ:

28. ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ-ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਹਲਫਨਾਮਾ 19.05.2016 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਡਾ. ਐਸ. ਕੇ. ਸੁਸਰਲਾ ਦੁਆਰਾ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ KCZMA, SEIAA, ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸਹੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 20 ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"19. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਮਰਥਕਾਂ ਨੇ SEIAA ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20. ਇਹ ਉਸਾਰੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ CRZ ਸੂਚਨਾ, 1991 ਅਤੇ EIA ਸੂਚਨਾ, 2006 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

29. ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ 06.11.2017 ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ SEIAA, ਕੇਰਲ 2013 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 2006 ਦੇ EIA ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ SEIAA ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

XXXXXX

"17. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ SEIAAs/SEACs ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਵਾਤਾਵਰਣਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। SEIAA/SEAC ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ

ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਮਕਾਨ ਦੀ ਵੱਧ ਰਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਮਾਰਤ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸੰਖੇਪ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ 7.11.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 6.11.2017 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ "ਜਾਰੀ" ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 1991, ਸੀਆਰਜ਼ੈਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2011 ਅਤੇ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2006 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

30. ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸੰਖੇਪ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ 7.11.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 6.11.2017 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ "ਜਾਰੀ" ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ CRZ ਸੂਚਨਾ, 1991 ਦੇ CRZ ਸੂਚਨਾ 2011 ਅਤੇ EIA ਸੂਚਨਾ, 2006 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟਾਂ ਲਈ CRZ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ CRZ ਸੂਚਨਾ ਤਹਿਤ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ SEIAA ਦੁਆਰਾ SEAC ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ KCZMA ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਤਾਵਰਣ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ 31 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਬੰਧ ਹਨ।

31. ਅਸੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖਾਂ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

DLF ਦਾ ਪੱਖ:

32. DLF ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਦਮੀ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਉੱਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ DLF ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਸਾਈਟ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ CRZ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਪੱਖ ਲਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕੋ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵੀ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹਨ।

XXXXXX

33. 2005-2006 ਅਤੇ 2009-2011 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ DLF ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ 2006 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਚਾਹੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1996 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਲੈਂਡ ਯੂਜ਼(ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋ) ਨਕਸ਼ਾ ਨੰਬਰ 34 ਏ, ਜੋ DLF ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਤੋਂ RTI ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜਾਂ ਨੂੰ 'FP' ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ DLF ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ 'FP' ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਠ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਉਪ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ, ਤਾਲੁਕ, ਪਿੰਡ ਕਾਰਾ, ਫਿਰਕਾ,

ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, 20.10.2006 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ CC-29/288 ਅਤੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ 29/201 ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸਨ।

35. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਫਰਵਰੀ, 2005 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੀਆਂ ਗੂਗਲ ਨਕਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚਿੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨੇਰਾ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਜਲ ਸਰੋਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ KCZMA ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਤੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਗੂਗਲ ਨਕਸ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਲ ਸਰੋਤ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਰਿਮੋਟ ਸੈਂਸਿੰਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿੱਥੇ ਫਰਵਰੀ 2005 ਦੇ ਗੂਗਲ ਨਕਸ਼ੇ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਨੇੜਿਓਂ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਨ੍ਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਜਮ੍ਹਾ ਪਾਣੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਪਾਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਨਸਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੈ। ਚਿੱਲਾਵਨੂਰ ਨਹਿਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਰਿਮੋਟ ਸੈਂਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ 26.12.2005 ਦੇ ਗੂਗਲ ਨਕਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਡਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਚਿਲਾਵੰਨੂਰ ਝੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਲੋਸੀਆ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੇ ਹਰੇ ਧੱਬੇ ਵੇਖੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਘੱਟ ਖਾਰੇਪਣ ਵਿੱਚ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੱਧ, ਪੱਛਮੀ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਹਰੇ-ਭਰੇ ਅਤੇ ਸੰਘਣੇ ਬਨਸਪਤੀ ਅਤੇ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਰੁੱਖ ਹਨ ਅਤੇ ਗੂਗਲ ਨਕਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਭੂ-ਰੂਪ ਵਿਗਿਆਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਿੱਲਾਵਨੂਰ ਨਹਿਰ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਿਲਾਵਨੂਰ ਨਹਿਰ ਵਿੱਚ ਜਲ ਸਰੋਤ ਦੇ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਸੀਮਾ ਰੇਖਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]163

36. ਦਸੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਨਕਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੰਘਣੀ ਬਨਸਪਤੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਭੰਡਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚਿਲਾਵਨੂਰ ਨਹਿਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਤੱਟੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਨੇ ਮਈ, 2009 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਟੀਲਾ, ਕੋਚੀ ਵਰਗੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪੰਨੇ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਤੋਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਈ 2009 ਵਿੱਚ ਚੂਜ਼ ਗਾਰਡਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਈ ਵਿੱਚ, 2009 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਲ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਰੁੱਖ ਰਾਤੋ-ਰਾਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ 10-15 ਸਾਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

37. ਲਗਾਤਾਰ ਸੈੱਸ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਥਾਮਸ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਨ। ਰਿਪੋਰਟਾਂ KCZMA ਕੋਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਫੋਟੋਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਫਰੰਟ ਕਵਰ 'ਤੇ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਰੁੱਖ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੀ ਥਾਮਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 2009 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ CESS ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਡਰੇਨ ਨੂੰ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ CRZ -1 (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰ-ਜਵਾਰ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2010 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸਫ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹਨ ਜੋ HTL ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਲ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਨਾ ਕੱਟਣ ਲਈ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਈਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਨਵਰੀ, 2011 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਥਾਮਸ ਨੇ ਚਿਲਾਵੰਨੂਰ ਝੀਲ ਦੇ ਕੰਢੇ CRZ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈ ਕੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਤਲਾਬ ਜਾਂ ਬੈਕਵਾਟਰ ਸਾਈਡ

'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਫਰਵਰੀ, 2011 ਤੱਕ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ KCZMA / ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, DLF ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

38. DLF ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ CRZ-II, ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 1991 ਦੇ ਸੂਚਨਾ ਜਾਂ ਸਤੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ CRZ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ KCZMA ਨੇ ਖੁਦ MOEF ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ CESS ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

39. DLF ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ DLF ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2012 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਕਦੇ DLF ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

XXXXXX

40. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੰਥਨ ਅਤੇ ਰਿਗਮੈਰੋਲ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 11.12.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਐਂਟਨੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਂਗਲ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। FSI ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ, DLF ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

<u>ਸਿੱਟਾ:</u>

41. ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁੱਤੀ ਹੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਦਾਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ MOEF ਵਰਗੇ ਉਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਤੁਰੰਤ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

42. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਦੋ ਜਹਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ - ਇਕ ਆਮ ਜਹਾਜ਼ ਹੈ; ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

43. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਧੇਰੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਲਈ CRZ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

44. ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ, ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

45. *ਅਨਿਲ ਹੋਬਲੇ ਬਨਾਮ ਕਾਸ਼ੀਨਾਥ ਜੈਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ* [1], ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ CRZ-III ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 'ਨੋ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਜ਼ੋਨ' (HTL ਤੋਂ 200 ਮੀਟਰ) ਦੇ ਅੰਦਰ

ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਟਵਰਤੀ ਜ਼ੋਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖਤਾਵਾਦੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ। **ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਕਸ਼ਦੀਪ ਬਨਾਮ ਸੀਸ਼ੇਲਜ਼ ਬੀਚ ਰਿਜੋਰਟ 2 ਵਿੱਚ, ਇਹ** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

[1] (2016) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 701

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.] 165

ਸੀਸ਼ੇਲਜ਼ ਬੀਚ ਰਿਜ਼ਾਰਟ [2], ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"30. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨੁੱਖਤਾਵਾਦੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲਕਸ਼ਦੀਪ ਟਾਪੂਆਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

31. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ CRZ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ।"

46. ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ***ਈਸ਼ਾ ਏਕਤਾ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਮੁੰਬਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ*** **ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ।**

47. ***ਪੀਡੇਡ ਫਿਲੋਮੇਨਾ ਗੋਂਸਾਲਵਿਸ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ***[4] **, ਵਿੱਚ ਇਹ** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਿਤੀ 11.7.1995 ਦੀ ਹੈ। ਗੋਆ ਸਟੇਟ ਕੋਸਟਲ ਕਮੇਟੀ ਫਾਰ ਇਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਸੰਸਥਾ ਸੀ, ਨੇ ਇਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਉਸਾਰੀ HTL ਦੇ 200 ਮੀਟਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮੌਜੂਦਾ ਰੇਤ ਦੇ ਟਿੱਬਿਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਗੋਆ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 20.10.1995 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ।

---

[2] (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 136

[3] (2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 257

[4] (2004) 3 SCC 445

6. ਤੱਟਵਰਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤੱਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਗਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਜੋ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ 'ਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

48. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ DLF ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀ ਹੈ।

49. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿਵੈਲਪਰਾਂ ਨੂੰ ਅੜਿੱਕੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇ- ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਡੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾ ਕੇ ਉਲਟ-ਫਲਾਪ-ਫਲਿੱਪ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

50. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਆਉਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਨਹੀਂ।

51. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ DLF ਦੁਆਰਾ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ DLF ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ FAR ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਇਜਾਜ਼ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 1.50 ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 2.5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ DLF ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 2 ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 1. 99 FAR ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ FAR ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਰਹੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ CRZ ਖੇਤਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]167

52. ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ CRZ- I ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੇ CEAC ਦੀ 16-18.08.2008 ਨੂੰ ਆਪਣੀ 63ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ CRZ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣ ਲਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲੂ ਬਚਿਆ ਸੀ ਉਹ CRZ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

53. ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੱਤ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ KCZMA /ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਜੰਸੀ CESS ਸੀ। CESS ਨੇ ਮਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕੋਈ CRZ -1 (i) ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ CRZ-II ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ, ਉਸਾਰੀ ਗਈ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

54. DLF ਦਾ ਕਸੂਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ CRZ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਕੇਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚਕਾਰ ਉਸਾਰੀ ਵੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ 20.3.2010 ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ MOEF ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੰਗ ਨਹਿਰ ਇੱਕ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਸੀ। ਜੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੰਗ ਨਹਿਰ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਹੈ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਲੈਣ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ।

55. ਮਈ, 2009 ਦੀ CESS ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕਿਉਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਸਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਂਟਨੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੇ 2012 ਤੋਂ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵੰਬਰ 2012 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ CESS ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਐਂਟਨੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

56. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਹਨ। ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਤੁਰੰਤ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਰਵੱਈਏ ਨੇ DLF ਨੂੰ 2006 ਦੇ EIA ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਮਡ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ 27.11.2007 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ 11.12.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2012 ਤੱਕ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

57. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਾਡੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈਆਂ ਹਨ।

58. DLF ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਸਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਜ਼ੋਨ ਲੈਂਡ ਯੂਜ਼ ਨਕਸ਼ਾ 34 ਏ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 1995-96 ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। DLF ਦੁਆਰਾ ਫਿਲਟਰੇਸ਼ਨ ਛੱਪੜ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

59. ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 2005 ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 2005 ਦੀਆਂ ਗੂਗਲ ਤਸਵੀਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ

ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋਇਆ ਹੈ। DLF ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੂਗਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਚਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨੇਰਾ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਜਲ ਸਰੋਤ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ 20.10.2006 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। DLF ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗੂਗਲ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਤੰਬਰ, 2003 ਵਿੱਚ ਜਲ ਸਰੋਤ ਦਾ ਕੋਈ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਸੀ। DLF ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦੋ ਗੂਗਲ ਚਿੱਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਰਿਮੋਟ ਸੈਂਸਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਨਸਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਥਲੀ ਡੂੰਘਾਈ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪਾਣੀ ਖੜਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਾਣੀ ਦਾ ਚਿਲਨਾਵੁਰ ਨਹਿਰ ਦੇ ਬੈਕਵਾਟਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਉੱਤਪੰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

60. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਤਸਵੀਰ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀ ਚਾਹੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ।

XXXXXX

ਸਕੱਤਰ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਤੱਟਵਰਤੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ DLF ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]169

61. ਸੈੱਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਰਹੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਥਾਮਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਧਿਰ ਸਨ। ਡਰੇਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 2009 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ CRZ 1 (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-

ਜਵਾਰ ਖੇਤਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੌਇਸ ਗਾਰਡਨ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ HTL ਨਹਿਰ ਨੂੰ ਕੱਟਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਰੇਨੇਜ ਨਹਿਰ ਦਾ ਲੇਬਲ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਣੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ 2011 ਅਤੇ 2012 ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਕਿਵੇਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ।

62. ਮੰਤਰਾਲੇ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਵੀ ਅਜੀਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

63. CEAC ਨੇ 2008 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ CRZ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਈਐਸਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਈ, 2009 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ CRZ 2 ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 31.8.2010 ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਾਰੀ CRZ II ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੰਗ ਨਹਿਰ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ MOEF ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

64. ਇਹ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਹੈ ਕਿ SEIAA ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੀ ਫਾਈਲ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ SEIAA ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 11.12.2013 'ਤੇ ਫਾਈਲ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ SEIAA ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ DLF ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਸ

ਤੋਂ ਉਲਟ ਕਹਿਣਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ DLF ਲਈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਵੇਗੀ।

65. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ DLF ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਡੀਮਡ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲੀਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (3) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ (ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਦੱਸੇ ਗਏ) ਨੂੰ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

66. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ CRZ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ KCZMA/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

67. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਇੱਕਲੇ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕੇ। ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

68. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi