இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

2018 ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 11 ஆம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் திரு.தீபக் மிஸ்ரா

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.ஏ. எம். கான்வில்கர்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் திரு.டி.ஒய்.சந்திரசூட்

நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) எண் 878/2017

ரஸ்ஸல் ஜாய் ...மனுதாரர்

/எதிர்/

இந்திய அரசு மற்றும் பலர் ...எதிர்மனுதாரகள்

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் – ஷரத்து 32 – கேரள மாநிலத்தில் உள்ள 121 ஆண்டுகள் பழமையான முல்லைப் பெரியாறு அணையின் ஆயுட்காலம் 50 ஆண்டுகள் என்று அணை திட்டத்தின் தலைமை பொறியாளர் திட்டமிடப்பட்டுள்ளார் – குடிமக்களின்

பாதுகாப்பைக் கருத்தில் கொண்டு, குறிப்பாக ஆற்றின் கீழ் பகுதியில் வசிக்கும் நபர்களின் பாதுகாப்பைக் கருத்தில் கொண்டு, முல்லைப் பெரியாறு அணையின் ஆயுட்காலம் குறித்து மதிப்பீடு செய்ய வேண்டிய அவசியம் – முல்லைப் பெரியாறு அணையின் ஆயுட்காலம் குறித்து ஆய்வு செய்து தீர்மனிப்பதற்கும் மற்றும் அந்த குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அணையை அகற்றுவதற்கும் ஒரு சர்வதேச நிறுவனத்தை நியமிக்குமாறு இந்திய அரசுக்கு உத்தரவிட கோரி செயலுறுத்தும் நீதிப்பேராணை வெளியிட கோரி நீதிப்பேராணை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது – தீர்வு: அணையால் ஏற்படும் எந்தவொரு பேரழிவையும் எதிர்கொள்ள அதிக அளவு பேரிடர் மேலாண்மை மற்றும் சிறந்த தயார்நிலை இருக்க வேண்டும் – முல்லைப் பெரியாறு அணையிலிருந்து பேரிடர் ஏற்படுமானால் அதனை எதிர்கொள்ள உயர் மட்ட தயார் நிலையை உறுதி செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை பிரத்யேகமாக கண்காணிக்க 2005 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 9–வது பிரிவின் கீழ் தனித்தனியாக ஒரு துணைக்குழுவை அமைக்குமாறு கேரள மாநில மற்றும் தமிழ்நாடு மாநில அரசுகளுக்கு மத்திய அரசு உத்தரவுகள் பிறப்பித்தல் – அனைத்து மாநிலங்களும் மத்திய

துணைக்குழுவுடன் இணக்கமாக செயல்பட வேண்டும் – பேரிடர் மேலாண்மை சட்டம், 2005 – பிரிவுகள் 9, 21, 23(4).

தமிழ்நாடு மாநில அரசு /எதிர்/ கேரளா மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர், [2014] 12 எஸ்.சி.ஆர். 875: (2014) 12 எஸ்.சி.சி. 696– குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

<u>பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவுகள்</u>

[2014] 12 எஸ்.சி.ஆர். 875 குறிப்பிடப்பட்டது பத்தி 3

உரிமையியல் அசல் அதிகாரவரம்பு: நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) மனு எண் 878/2017.

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் ஷரத்து 32–ன் கீழ்.

மனோஜ் வி. ஜார்ஜ், ஷில்பா லிசா ஜார்ஜ், அமித் மாசிஹ், கமலேந்திர மிஸ்ரா, நரேந்தர் குமார் வர்மா ஆகிய வழக்கறிஞர்கள் மனுதாரருக்காக முன்னிலையாகினர்.

கே. கே. வேணுகோபால், தலைமை வழக்கறிஞர், பிங்கி ஆனந்த், கூடுதல் அரசு தலைமை வழக்கறிஞர், சுப்பிரமணியம் பிரசாத், மூத்த வழக்கறிஞர்/கூடுதல் தலைமை வழக்கறிஞர், உமாவதி, கே. வி. வி. விஜயகுமார், மோகன் வி கட்டார்கே, ஜி. பிரகாஷ் ஆகிய வழக்கறிஞர்கள் எதிர்மனுதாரர்களுக்காக முன்னிலையாகினர்.

இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு **மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் திரு.தீபக் மிஸ்ரா** அவர்களால் வழங்கப்பட்டது.

1. முல்லைப் பெரியாறு அணையின் ஆயுட்காலத்தை ஆய்வு செய்து தீர்மனிப்பதற்கும், அந்த அணையை அகற்றுவதற்கான தேதி/காலத்தை நிர்ணயிக்கவும் தொழில்நுட்ப நிபுணத்துவம் கொண்ட ஒரு பன்னாட்டு முகமையை நியமிக்குமாறு இந்திய அரசுக்கு உத்தரவிட கோரியும்; முல்லைப் பெரியாறு அணையை அகற்றுவதற்கான தேதி/காலத்தை அறிவிக்க இந்த நீதிமன்றத்திற்கு பரிந்துரை செய்ய உயர் அதிகாரக் குழுவை நியமிக்கவும்; முல்லைப்

பெரியாறு அணை அழிக்கபடுவதற்கு முன்னர் உடைந்தால், அதனால் ஏற்படும் உயிரிழப்பு மற்றும் சுற்றுச்சூழலை மீட்டெடுப்பதற்கான நிதி ஏற்பாடுகளை செய்யுமாறு அதன் உரிமையான மாநிலமான தமிழ்நாடு மாநில அரசுக்கு உத்தரவிட கோரியும் மற்றும் வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளுக்கு ஏற்ப அவ்வாறு செய்வதற்கு இந்நீதிமன்றம் பொருத்தமானது மற்றும் சரியானது என்று கருதும் பிற ஆணை அல்லது பணிப்புரை எதையும் பிறப்பிக்க கோரியும் செயலுறுத்தும் நீதிப்பேராணை வெளியிட கோரியும் நீதிப்பேராணை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் ஷரத்து 32–ன் கீழ் ஒரு பொது ஆர்வமுள்ள நபர் இந்த நீதிப்பேராணை மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. இந்த மனுவில் தீர்ப்பளிப்பதற்கு வேண்டிய அத்தியாவசிய பொருண்மைகள் யாதெனில், முல்லைப் பெரியாறு அணை 1886 ஆம் ஆண்டில் அப்போதைய திருவிதாங்கூர் மகாராஜாவுக்கும், மெட்ராஸ் மாகாண பிரிட்டிஷ் அயலுறவுச் செயலருக்கும் இடையே 999 ஆண்டு காலத்திற்கு போடப்பட்ட குத்தகை ஒப்பந்தத்தின்படி முல்லைப்

பெரியாறு அணை கட்டப்பட்டது என்பதேயாகும். மேற்கூறிய ஒப்பந்தத்தின் படி, அணையின் பொறியியல் பணிகள் ஆரம்ப நிலையில் இருந்த காலத்தில், பெரியார் ஆற்றின் குறுக்கே கச்சா சுண்ணாம்புச் சாந்தில் அணை கட்டப்பட்டது. பெரியாறு ஆறு சிவகிரி மற்றும் மேற்குத் தொடர்ச்சி மலையில் கடல் மட்டத்திலிருந்து 2400 மீட்டர் உயரத்தில் உருவாகி 850 மீட்டர் உயரத்தில் முல்லையாறு ஆற்றுடன் கீழ்நோக்கி கலக்கிறது. இந்த உயரமான சந்திப்பில், முல்லைப் பெரியாறு அணை அஸ்திவாரத்திலிருந்து 53.6 மீ (176 அடி) உயரமும், 365.7 மீ (1,200 அடி) நீளமும் கொண்ட, இந்த குத்தகை ஒப்பந்தத்தின்படி அண்டை மாநிலமான தமிழ்நாட்டின் நீர்ப்பாசனத் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்காக கட்டப்பட்டது.

3. அணைத் திட்டத்தின் தலைமைப் பொறியாளர் திரு. ஜான் பென்னிகுயிக், அணையின் ஆயுட்காலம் 50 ஆண்டுகள் என்று கருதியதாக மனுவில் ஒரு கூற்று உள்ளது. அணை கட்டப்பட்ட நாளிலிருந்து 121 ஆண்டுகள் முடிந்துவிட்டதால், அந்த அணையை அகற்றுவது இன்றியமையாததாகிவிட்டது, மேலும், குடிமக்களின்

பாதுகாப்பைக் கருத்தில் கொண்டு, குறிப்பாக ஆற்றின் கீழ்ப்பகுதியில் வசிக்கும் மக்களின் பாதுகாப்பைக் கருத்தில் கொண்டு, அணையின் ஆயுட்காலம் குறித்து மதிப்பீடு செய்ய வேண்டிய அவசியம் உள்ளது. கேரளா மாநிலத்திற்கும் தமிழ்நாடு மாநிலத்திற்கும் இடையே நீண்ட காலமாக தொடரப்பட்ட வழக்குகள் மற்றும் மிக சமீபத்தில் தமிழ்நாடு மாநில அரசு /எதிர்/ கேரள மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர் [(2014) 12 எஸ்.சி.சி. 696] என்ற வழக்கில் 07.05.2014 அன்று இந்த நீதிமன்றத்தின் முன் முடிவு செய்யப்பட்ட சி.எஸ். (ஓ.எஸ்.) எண் 3/2006 ஆகிய வழக்குகள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன, மேலும் இந்த நீதிமன்றம் பிற உத்தரவுகளை பிறப்பிப்பதுடன், அவசரகால சூழ்நிலைகளில் அணை தொடர்பான நடவடிக்கைகளை எடுக்க ஒரு மேற்பார்வைக் குழுவை நியமித்தது.

4. காலங்கள் பல கடந்துவிட்டதாலும் மற்றும் அணையின் பாதுகாப்பு குறித்து சந்தேகம் இருப்பதால், முல்லைப் பெரியாறு அணையின் கீழ் பகுதியில் வசிக்கும் மக்களிடையே அச்சம் நிலவுகிறது என்று மனுவில் வாதிடப்பட்டுள்ளது. இது தவிர,

அருகிலுள்ள பகுதியில் வசிப்பவர்கள் பாதுகாப்பாக உணரவில்லை. அத்தகைய சூழ்நிலையில், குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, பல காரணங்களால் தூண்டப்படக்கூடிய அணை உடைப்பால் ஏற்படும் பேரழிவு வரை காத்திருக்காமல், உயிரைப் பாதுகாக்க முன்னெச்சரிக்கை நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட வேண்டும். மனுதாரரின் கூற்றுப்படி, 1886 ஆம் ஆண்டு குத்தகை ஒப்பந்தம் தொடர்பாக ஒப்பந்த உரிமைகள் தொடர்பாக கேரளா மாநிலத்திற்கும் தமிழ்நாடு மாநிலத்திற்கும் இடையிலான உள்ள வேறுபாடுகள் காரணமாக, உடனடி பேரழிவு மண்டலத்தில் வாழும் பல குடிமக்களின் அச்சத்தைத் தணிக்கவோ அல்லது அவர்களின் உயிருக்கு உள்ள அச்சுறுத்தலை அகற்றவோ எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. இந்த மனு, அணையின் ஆயுட்காலம் குறித்த தீவிர கவலையை எடுத்துரைத்துள்ளது. இதன் ஆயுட்காலம் 999 ஆண்டுகள் என்று கருதப்பட்டால், அது சாத்தியமற்ற உலகில் ஒரு ஊகமாகும் என்றும், இது சட்டம் ஏற்காது மற்றும் அதை முற்றிலும் எதிர்க்கிறது என்று வாதிடப்படுகிறது.

5. மக்கள் மற்றும் தேசத்தின் பாதுகாப்பு மிக முக்கியமானது என்று வலியுறுத்தப்படுகிறது, எனவே, எதிர்மனுதாரர்கள் சட்டத்தில் உறுதியான பாதுகாப்புகளைக் கொண்டிருக்க வேண்டிய கட்டாயத்தில் உள்ளனர், இதனால் மீளமுடியாத சுற்றுச்சூழல் விளைவுகள் ஏற்படாது மற்றும் குடிமக்களின் எலும்புகள் மற்றும் மூளையை பாதிக்கும் பயம் ஆவியாகிவிடும். எந்த வகையிலும் அணையின் ஆயுட்காலம் 999 ஆண்டுகள் என்று கருத முடியாது, இது குத்தகை பத்திரத்தின் காலமாகும், மேலும் மனித உயிரைக் காப்பாற்ற அணையை அகற்ற வேண்டும். உயிரைப் பாதிக்கும் எந்த வகையான ஆபத்தும் இருக்க அனுமதிக்க முடியாது. தேவையான மதிப்பீடு இல்லாமல் அணை இருப்பது பாதிக்கப்பட்ட பகுதியில் வசிக்கும் மக்களுக்கு ஆபத்தாக உள்ளது, மேலும் இது சுற்றுச்சூழலுக்கும் தொடர்ச்சியான அச்சுறுத்தலாக உள்ளது.

6. மனுதாரர் எழுப்பிய குறைகள் மனித வாழ்க்கைக்கு ஏற்பட்ட பேரழிவு மற்றும் எதிர்பாராத பேரழிவு தொடர்பானவை என்பதால்,

மனுவின் நகல் இந்திய அரசிற்கு வழங்கப்பட வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்பட்டது.

7. மனுதாரர் சார்பில் முன்னிலையான திரு.மனோஜ் வி. ஜார்ஜ் மற்றும் திரு.கே.கே.வேணுகோபால், கற்றறிந்த இந்திய அரசு தலைமை வழக்கறிஞர், பிங்கி ஆனந்த், கற்றறிந்த இந்திய அரசிற்கான கூடுதல் தலைமை வழக்கறிஞர், சுப்பிரமணியம் பிரசாத், மூத்த வழக்கறிஞர்/கூடுதல் தலைமை வழக்கறிஞர், உமாவதி, தமிழ்நாடு அரசிற்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், திரு.மோகன் வி. கட்டார்கே மற்றும் கேரள அரசிற்கான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. ஜி.பிரகாஷ் ஆகியோரின் வாதங்களை கேட்டறிந்தோம்.

8. மனுதாரரின் அறிவார்ந்த வழக்கறிஞர் திரு. ஜார்ஜ் தனது வாதத்தின் போது பின்வரும் சமர்ப்பிப்புகளை எழுப்பியுள்ளார்:–

(i) முல்லைப் பெரியாறு அணையின் ஆயுட்காலம் தொடர்பான காண்முடிவுகளைப் பதிவு செய்யாதது, அந்த வட்டார மக்களுக்கு ஒரு

பெரிய மனிதனால் உருவாக்கப்பட்ட பேரழிவை வரவழைக்கும் மற்றும் வளிமண்டலத்திற்கு அழிவை ஏற்படுத்தும்.

(ii) அணையின் கீழ்நிலைப் பகுதிகளில் வசிக்கும் மக்களின் அச்சத்தைப் போக்குவதும், அகற்றுவதும் மாநிலங்கள் மற்றும் இந்திய அரசின் கடமையாகும்.

(iii) தற்போதைய சூழ்நிலையின் சிறப்பு அம்சங்களைக் கருத்தில் கொண்டு, மேற்கூறிய அணைக்கு ஒரு தனி பேரிடர் மேலாண்மைத் திட்டம் இருப்பது அவசியம்.

(iv) அணைக்கு அருகில் அல்லது கீழ்நிலையில் வசிக்கும் நபர்கள் தொடர்ந்து அச்சத்துடன் வாழ நிர்பந்திக்கப்பட்டால், இந்திய அரசியலமைப்பின் 21 வது ஷரத்தை அப்பட்டமாக மீறுவதாகும்.

9. தமிழ்நாடு மாநில அரசு (மேற்சொன்ன) வழக்கில், ஐந்து நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு வழங்கிய தீர்ப்பின் 229 மற்றும் 230

பத்திகளை கற்றறிந்த இந்திய அரசு தலைமை வழக்கறிஞர் திரு.கே.கே.வேணுகோபால், அவர்கள் வலியுறுத்தியுள்ளார். இதைப் பொறுத்து, பாதுகாப்பை உன்னிப்பாகக் கண்காணிக்கவும், தமிழக அரசால் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டிய நடவடிக்கைகளை பரிந்துரைக்கவும் ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், மேலும், அவசரகால சூழ்நிலையில் தாழ்வான பகுதிகளில் வசிக்கும் மக்களின் பாதுகாப்பிற்காக, தமிழ்நாடு மற்றும் கேரளா அல்லது அவற்றில் ஏதேனும் ஒன்றுக்கு தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுக்கவும், தேவையான வழிகாட்டுதல்களை வழங்கவும் குழுவுக்கு சுதந்திரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றும் அவர் சமர்ப்பித்துள்ளார். 230 (iii) பத்தியின் கடைசி வாக்கியத்தில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள கட்டளை அனைவருக்கும் கட்டுப்படுவதாக அவர் சமர்ப்பித்தார்.

10. இரு தரப்பு வாதத்தையும் கருத்தில் கொண்டு, தமிழ்நாடு மாநில அரசு (மேற்சொன்ன) வழக்கில் வழங்கிய தீர்ப்பில் கூறப்பட்டுள்ள 229 மற்றும் 230 பத்திகளை மீண்டும் உருவாக்குவது

பொருத்தமானது என்று நாங்கள் நினைக்கிறோம். அவை பின்வருமாறு: –

> "229. இருப்பினும், முல்லைப் பெரியாறு அணையின் முழு நீர்மட்டத்தை மீண்டும் 142 அடிக்கு உயர்த்துவதால் பாதுகாப்பு குறித்து கேரளாவின் அச்சம் – அப்படி எதுவும் இல்லை என்றாலும் – தீர்க்க 3 உறுப்பினர் மேற்பார்வைக் குழு அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இந்தக் குழுவில் மத்திய நீர் ஆணையத்திலிருந்து ஒரு பிரதிநிதியும், தமிழ்நாடு மற்றும் கேரளா ஆகிய இரு மாநிலங்களிலிருந்து தலா ஒரு பிரதிநிதியும் இருப்பார்கள். மத்திய நீர் ஆணையத்தின் பிரதிநிதி குழுவின் தலைவராக இருப்பார். இந்தக் குழு தனது அலுவலகத்திற்கான இடத்தை தேர்வு செய்யும், அதற்கான இடத்தை கேரள அரசு வழங்கும். இந்தக் குழுவின் முழுச் செலவையும் தமிழ்நாடு அரசு ஏற்கும்".

230. மேற்பார்வைக் குழுவின் அதிகாரங்கள் மற்றும் செயல்பாடுகள் பின்வருமாறு இருக்கும்;

(i) இக்குழு முல்லைப் பெரியாறு அணையின் நீர்த்தேக்க மட்டத்தை 142 அடி உயரத்திற்கு கொண்டு வருவதை மேற்பார்வையிடும்.

(ii) இந்தக் குழு அவ்வப்போது, குறிப்பாக, பருவமழைக்கு முன்னும், பருவமழைக் காலத்திலும் அணையை ஆய்வு செய்து, அதன் பாதுகாப்பை உன்னிப்பாகக் கண்காணித்து, தேவையான நடவடிக்கைகளை பரிந்துரைக்கும். இத்தகைய நடவடிக்கைகள் தமிழ்நாடு அரசால் மேற்கொள்ளப்படும்.

(iii) அவசரகால சூழ்நிலையில் முல்லைப் பெரியாறு அணையின் பாதுகாப்பிற்காக தகுந்த நடவடிக்கைகளை எடுக்கவும், தமிழ்நாடு மற்றும் கேரளா ஆகிய இரு மாநிலங்களுக்கும் அல்லது அவற்றில் ஏதேனும்

ஒன்றிற்கும் தேவையான வழிகாட்டுதல்களை வழங்கவும் இந்தக் குழு சுதந்திரம் உண்டு. அத்தகைய வழிகாட்டுதல்கள் சம்பந்தப்பட்ட அனைவராலும் பின்பற்றப்படும்.

(iv) மத்திய நீர்வள ஆணையம் மற்றும் அணை பாதுகாப்பு அமைப்பின் வழிகாட்டுதல்களின்படி அணையை அவ்வப்போது ஆய்வு செய்யும் போது தேவையான முன்னெச்சரிக்கை நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள தமிழக அரசை இந்தக் குழு அனுமதிக்கும்.

11. கற்றறிந்த இந்திய அரசு தலைமை வழக்கறிஞரின் கூற்றுப்படி, தகுந்த நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன. இந்திய அரசின் நீர்வளத்துறை, நதிகள் மேம்பாடு மற்றும் கங்கை புனரமைப்பு அமைச்சகத்தின் மத்திய நீர்வள ஆணையம் மற்றும் அணைப் பாதுகாப்பு அமைப்பின் தலைமைப் பொறியாளர்/மேற்பார்வைக் குழு தலைவர் திரு குல்ஷன் ராஜ் அவர்கள் 11.1.2018 அன்று வெளியிட்ட

அறிக்கையை அவர் சமர்ப்பித்துள்ளார். அந்த அறிக்கை பின்வருமாறு:–

> "முல்லைப் பெரியாறு அணை (எம்.பி.டி.) தொடர்பாக, 2014 ஆம் ஆண்டு மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் அடங்கியுள்ள அதிகாரம் பெற்ற குழுவின் சுருக்கமான முடிவுகளின்படி, முல்லைப் பெரியாறு அணை (எம்.பி.டி.) நீரியல், கட்டமைப்பு மற்றும் நில அதிர்வு ரீதியாக பாதுகாப்பானது. இந்த வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்குப் பிறகு, 2014 முதல் எந்த புதிய முன்னேற்றமும் ஏற்படவில்லை. மேற்பார்வைக் குழு முல்லைப் பெரியாறு அணையில் எந்த இடர்பாட்டையும் கவனிக்கவில்லை ".

12. அணையின் பாதுகாப்பு தொடர்பாக போதுமான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளதா என்பது பிரச்சினையின் மையமாக உள்ளது. அறிக்கையிடப்பட்ட முடிவிலிருந்து மேற்கூறிய பத்திகளிலிருந்து நாம் உணர்ந்தபடி, இந்திய அரசியலமைப்பின் 131

வது ஷரத்தின் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கைக் கையாளும் போது பெரிய அமர்வு ஏற்கனவே பொருத்தமான நடவடிக்கைகளை வழங்கியுள்ளது. மேற்பார்வைக் குழுவின் தலைவரின் அறிக்கையையும் நாங்கள் ஆய்வு செய்துள்ளோம். இந்த கட்டத்தில், பேரழிவு மேலாண்மை தொடர்பான நிலைப்பாட்டை மீண்டும் வலியுறுத்தும் மனுதாரரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு ஜார்ஜ், பேரிடர் மேலாண்மை சட்டம், 2005 (சுருக்கமாக, "2005 ஆம் ஆண்டைய சட்டம்") பிரிவு 2 (இ)–ஐ எங்களுக்கு பரிந்துரைத்தார். எதிர்பாராத, திடீர் மற்றும் அவசரகால சூழ்நிலைகளை சமாளிக்க அணையின் பாதுகாப்பு அல்லது அணையின் ஆயுட்காலம் பேரிடர் மேலாண்மையிலிருந்து வேறுபட்டது என்பது கட்டாயமாகும் என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் முன்னிலைப்படுத்தினர். இது தொடர்பாக, அணைக்கு அருகிலுள்ள தாழ்வான பகுதிகளில் வசிக்கும் மக்களின் மனதில் நிலையான அச்சம் காரணமாக மனநிலை அரிப்பு (corrosion of mental state) என்ற கருத்தை அவர் உறுதியாக வலியுறுத்தியுள்ளார்.

13. மேற்கூறிய சமர்ப்பிப்பைப் பாராட்ட, 2005 ஆம் ஆண்டைய சட்டத்தின் பிரிவு 2 (டி)–ஐ நாம் குறிப்பிடலாம். அது பின்வருமாறு: –

> 2(d) பேரழிவு என்பது இயற்கையான அல்லது மனிதனால் உருவாக்கப்பட்ட காரணங்களால் அல்லது விபத்து அல்லது அலட்சியத்தால் ஏற்படும் எந்தவொரு பகுதியிலும் ஏற்படும் பேரழிவு, விபத்து, பேரழிவு அல்லது கடுமையான நிகழ்வாகும், இதன் விளைவாக கணிசமான உயிர் இழப்பு அல்லது மனிதர்கள் துன்புறுதல் அல்லது சேதம், மற்றும் சொத்துக்களின் அழிவு அல்லது சேதம், சுற்றுச்சூழல் சீரழிவு அல்லது சேதம் உருவாகுதல் மற்றும் அது பாதிக்கப்பட்ட பகுதியின் சமூகத்தின் சமாளிக்கும் திறனுக்கு அப்பாற்பட்ட இயல்பு அல்லது அளவில் இருக்கும்."

14. அகராதி உட்கூறான பிரிவு 2 (இ) "பேரிடர் மேலாண்மை" என்பதை வரையறுக்கிறது. அதுவே பின்வருமாறு: –

"2(e) "பேரிடர் மேலாண்மை" என்பது பின்வருவனவற்றிற்குத் தேவையான அல்லது உகந்த நடவடிக்கைகளைத் திட்டமிடுதல், ஒழுங்கமைத்தல், ஒருங்கிணைத்தல் மற்றும் செயல்படுத்துதல் ஆகியவற்றின் தொடர்ச்சியான மற்றும் ஒருங்கிணைந்த செயல்முறையைக் குறிக்கிறது. அவை –

(i) எந்தவொரு பேரழிவின் ஆபத்து அல்லது அச்சுறுத்தலைத் தடுப்பது;

(ii) எந்தவொரு பேரழிவு அல்லது அதன் தீவிரம் அல்லது விளைவுகளின் அபாயத்தைத் தணிப்பது அல்லது குறைப்பது;

(iii) திறன் மேம்பாடு;

(iv) எந்தவொரு பேரழிவையும் சமாளிப்பதற்கான தயார்நிலை;

(v) எந்தவொரு அச்சுறுத்தும் பேரழிவு நிலைமை அல்லது பேரழிவுக்கான உடனடி நடவடிக்கை;

(vi) எந்தவொரு பேரழிவின் தாக்கங்களின் தீவிரம் அல்லது அளவை மதிப்பீடு செய்தல்;

(vii) வெளியேற்றுதல், மீட்பு மற்றும் நிவாரணம்;

(viii) மறுவாழ்வு மற்றும் புனரமைப்பு;

15. "தேசிய திட்டம்" பற்றி விவரிக்கும் பிரிவு 11–இல் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ள மொழியையும் நாம் பயன்பெறும் வகையில் குறிப்பிடலாம். மேற்கூறிய பிரிவின் உட்பிரிவு (3)–ஐ மீண்டும் உருவாக்குவது பயனுள்ளதாக இருக்கும், இது பின்வருமாறுஃ –

"11. தேசியத் திட்டம்

(3) தேசியத் திட்டத்தில் பின்வருவன அடங்கும்ஃ

(அ) பேரழிவுகளைத் தடுப்பதற்கோ அல்லது அவற்றின் விளைவுகளைத் தணிப்பதற்கோ எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள்;

(ஆ) வளர்ச்சித் திட்டங்களில் தணிப்பு நடவடிக்கைகளை ஒருங்கிணைப்பதற்கான நடவடிக்கைகள்;

(இ) அச்சுறுத்தும் பேரழிவு சூழ்நிலைகள் அல்லது பேரழிவுகளுக்கு திறம்பட பதிலளிப்பதற்கான தயார்நிலை மற்றும் திறன் மேம்பாட்டிற்காக எடுக்கப்பட வேண்டிய நடவடிக்கைகள்;

(ஈ) உட்பிரிவுகள் (a) (b) மற்றும் (c) ஆகியவற்றில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் தொடர்பாக இந்திய அரசின் பல்வேறு அமைச்சகங்கள் அல்லது துறைகளின் பங்கு மற்றும் பொறுப்புகள்.

16. பிரிவு 23 "மாநிலத் திட்டம்" பற்றி விவரிக்கிறது மற்றும் அதன் உட்பிரிவு (4) பின்வருமாறுஃ –

"23. மாநிலத் திட்டம்.

(4) மாநிலத் திட்டத்தில் பின்வருவன அடங்கும்ஃ

(அ) மாநிலத்தின் பல்வேறு பகுதிகள் பல்வேறு வகையான பேரிடர்களால் பாதிக்கப்படக்கூடிய தன்மை;

(ஆ) பேரழிவுகளைத் தடுப்பதற்கும் தணிப்பதற்கும் பின்பற்றப்பட வேண்டிய நடவடிக்கைகள்;

(இ) வளர்ச்சித் திட்டங்கள் மற்றும் திட்டங்களுடன் தணிப்பு நடவடிக்கைகள் ஒருங்கிணைக்கப்படும் விதம்;

(ஈ) எடுக்கப்பட வேண்டிய திறன் மேம்பாடு மற்றும் ஆயத்த நடவடிக்கைகள்;

(உ) மேற்கூறிய பிரிவுக்கூறுகள் (b) (c) மற்றும் (d) ஆகியவற்றில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் தொடர்பாக மாநில அரசின் ஒவ்வொரு துறையின் பங்கு மற்றும் பொறுப்புகள்;

(ஊ) அச்சுறுத்தும் பேரழிவு நிலைமை அல்லது பேரழிவுக்கு பதிலளிப்பதில் மாநில அரசின் பல்வேறு துறைகளின் பங்கு மற்றும் பொறுப்புகள்.

17. இதேபோல், பிரிவு 31 "மாவட்டத் திட்டம்" மற்றும் அதன் உட்பிரிவு (3) பின்வருமாறு:–

" (3) மாவட்டத் திட்டத்தில் பின்வருவன அடங்கும்:

(அ) பல்வேறு வகையான பேரழிவுகளால் பாதிக்கப்படக்கூடிய மாவட்டத்தில் உள்ள பகுதிகள்;

(ஆ) பேரழிவைத் தடுப்பதற்கும் தணிப்பதற்கும், மாவட்ட அளவில் அரசாங்கத் துறைகள் மற்றும் மாவட்டத்தில் உள்ள உள்ளூர் அதிகாரிகளால் எடுக்கப்பட வேண்டிய நடவடிக்கைகள்;

(இ) அச்சுறுத்தும் பேரழிவு நிலைமை அல்லது பேரழிவுக்கு பதிலளிப்பதற்காக மாவட்ட அளவில் உள்ள அரசாங்கத் துறைகள் மற்றும் மாவட்டத்தில் உள்ள உள்ளூர் அதிகாரிகளால் எடுக்கப்பட வேண்டிய திறன் மேம்பாடு மற்றும் தயார்நிலை நடவடிக்கைகள்;

(ஈ) பேரழிவு ஏற்பட்டால் செயல்படுத்த வேண்டிய திட்டங்கள் மற்றும் நடைமுறைகள் பின்வருமாறு –

(i) மாவட்ட அளவில் உள்ள அரசாங்கத் துறைகள் மற்றும் உள்ளூர் அதிகாரிகளுக்கு பொறுப்புகளை ஒதுக்கீடு செய்தல்;

(ii) பேரழிவு மற்றும் நிவாரணத்திற்கு உடனடி நடவடிக்கை;

(iii) அத்தியாவசிய வளங்களை கொள்முதல் செய்தல்;

(iv) தகவல் தொடர்பு இணைப்புகள் நிறுவுதல்;

(v) பொது மக்களுக்கு தகவல்களைப் பரப்புதல்.

(உ) மாநில அதிகாரக்குழு கோரும் இதர பொருட்பாடுகள்."

18. 2005 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் திட்டத்தை ஆராய்ந்தால், பல்வேறு நிலைகளில் பொருத்தமான பேரிடர் மேலாண்மை திட்டம் இருக்க வேண்டும் என்பதை நாம் காண்கிறோம்.

19. கற்றறிந்த இந்திய அரசு தலைமை வழக்கறிஞர் திரு.கே.கே.வேணுகோபால், வழக்கின் அணை உட்பட நாடு முழுவதும் உள்ள அணைகளின் பாதுகாப்பை உறுதி செய்வதில் மத்திய அரசு உறுதியாக உள்ளது என்றும், 2005 ஆம் ஆண்டின் சட்டத்தின் விதிகளை எழுத்திலும் உணர்விலும் செயல்படுத்துவதாகவும் சமர்ப்பித்தார்.

20. தமிழ்நாடு அரசிற்கான கூடுதல் தலைமை வழக்கறிஞர் திரு. சுப்பிரமணியம் பிரசாத், தமிழ்நாடு மாநில அரசு (மேற்சொன்ன) வழக்கின் தீர்ப்பில் உள்ள பத்தி 205–க்கு எங்கள் கவனத்தை ஈர்த்துள்ளார். அந்தப் பத்தி பின்வருமாறு கூறுகிறது: –

"205. மேலும், முல்லைப் பெரியாறு அணையின் பாதுகாப்பு குறித்து உறுதியளிக்க இந்த நீதிமன்றம் அதிகாரம் பெற்ற குழுவை நியமித்தது. முல்லைப் பெரியாறு அணையின் பாதுகாப்பின் ஒவ்வொரு அம்சத்தையும் முழுமையாக ஆராய்வதன் மூலம் அதிகாரம் பெற்ற குழு தனது பணியை வியக்கத்தக்க வகையில் நிறைவு செய்துள்ளது என்று நாம் சொல்ல வேண்டும். அணையின் நீரியல் பாதுகாப்பு, கட்டமைப்பு பாதுகாப்பு மற்றும் நில அதிர்வு பாதுகாப்பு குறித்து அதிகாரம் பெற்ற குழுவின் காண்முடிவுகள் மற்றும் முடிவுகளை சவால் செய்யும் கேரளாவின் ஆட்சேபனைகளில் எந்த தகுதியும் இல்லை. விசாரணைகள், சோதனைகள் மற்றும் ஆய்வுகள் பற்றிய அறிக்கைகளை விரிவான பகுப்பாய்வுடன் தேர்தல் அதிகாரம் பெற்ற குழுவின் காண்முடிவுகள், 2006 ஆம் ஆண்டு இந்த நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பில் முல்லைப் பெரியாறு அணையின் பாதுகாப்பு குறித்த முந்தைய

முடிவுகளை மாற்றியமைக்க வேண்டிய சூழ்நிலைகளில் எந்த மாற்றமும் இல்லை என்ற ஒரே ஒரு முடிவுக்கு மட்டுமே இட்டுச் செல்கிறது. உண்மையில், முந்தைய தீர்ப்பில் இந்த நீதிமன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ள முல்லைப் பெரியாறு அணையின் பாதுகாப்பு அம்சத்தை மீண்டும் திறப்பதை நியாயப்படுத்தும் சூழ்நிலைகளில் கடுமையான மாற்றம் அல்லது அவசர சூழ்நிலையில் எந்த மாற்றமும் இல்லை".

21. கேரள அரசின் அறிவார்ந்த வழக்கறிஞர் திரு மோகன் வி. கட்டார்கே, இந்த வழக்கில், முல்லைப் பெரியாறு அணையின் நீர்மட்டம் அதிகரிப்பது குறித்து மட்டுமே நீதிமன்றம் அக்கறை கொண்டுள்ளது என்று வாதிடுவார்.

22. முல்லைப் பெரியாறு அணையின் பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகளைப் பொறுத்தவரை, தமிழ்நாடு மாநில அரசு (மேற்சொன்ன) வழக்கின் தீர்ப்பில் கொடுக்கப்பட்ட வழிகாட்டுதல்கள்

அனைவரையும் கட்டுப்படுத்தும். இருப்பினும், அணையால் ஏற்படும் எந்தவொரு பேரழிவையும் எதிர்கொள்ள அதிக அளவு பேரிடர் மேலாண்மை மற்றும் சிறந்த தயார்நிலை இருக்க வேண்டும். எனவே, மனுதாரர் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞரான திரு ஜார்ஜ் வெளிப்படையாக முன்வைத்த விடயத்தை ஒதுக்கி வைக்க முடியாது. வாழ்க்கையின் அடிப்படைத் தேவைகள் மற்றும் பயம் நிறைந்த சுதந்திரம் இல்லாத வாழ்க்கை, கட்டமைப்பற்ற ஒரு கருத்து, அடித்தளம் இல்லாத ஒரு வீடு, ஒரு கருத்தை வெளிப்படுத்தாத ஒரு உருவகம், அலைகள் இல்லாத ஒரு கடல் அல்லது, அந்த விஷயத்தில், தொடர்ந்து ஊகத்தின் எல்லைக்குள் இருக்கும் ஒரு யோசனை போன்றது என்பதை நினைவில் கொள்ள வேண்டும். வாழ்க்கையும் சுதந்திரமும் புரிந்து கொள்ளப்பட வேண்டும், திட்டமிடப்பட வேண்டும் மற்றும் உறுதியான அடிப்படையில் பாதுகாக்கப்படுகிறது. ஏனென்றால், பயம் நோக்கத்தின் ஆர்வத்திற்கு உணர்ச்சியற்ற தன்மையைக் கொண்டுவருகிறது மற்றும் ஒரு செயலூக்கமுள்ள தனிமனிதனை விதியின் மீது தன்னை ஒப்படைக்கும் ஒரு துறவியாக மாற்றுகிறது. நாகரிகங்கள்

பெரும்பாலும் அச்சத்தின் காரணமாக எவ்வாறு அழிந்தன என்பதை வரலாறு துக்கத்துடனும் வேதனையுடனும் பதிவு செய்கிறது. குடிமக்களின் வளர்ச்சி ஸ்தம்பித்து நிற்கிறது, ஏனெனில் பயம் ஆட்சி செய்யும் போது கலாச்சாரம் மற்றும் படைப்பாற்றல் பின்தங்கியிருக்கும். பயம் இல்லை என்று சிலர் கூறலாம், ஆனால் அவ்வாறு சொல்லப்பட்ட மனிதன், அவனது இதயமோ மனமோ சமாதானம் அடையாவிட்டாலும் ஆறுதல் அடைவது போலத் தோன்றலாம். எனவே, இந்த வார்த்தையின் உண்மையான அர்த்தத்தில் நம்பிக்கை உணர்வை உருவாக்குவதும், எந்தவொரு நிகழ்விலும் தனிநபர்களின் பாதுகாப்பு பாதிக்கப்படாமலும், நன்கு பாதுகாக்கப்படாமலும், அவர்களின் வாழ்க்கையும் சுதந்திரமும் பாதுகாக்கப்படாமலும் போதுமான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருப்பதை உறுதி செய்வது சம்பந்தப்பட்ட மாநிலங்களின் கடமையாகும். வேறுவிதமாகப் பேசுகையில், எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகள் வெறும் ஆறுதல் தரும் நிழலாக இல்லாமல், நம்பத்தகுந்த மற்றும் உறுதியான புலனுணர்வைப் பிரதிபலிக்க வேண்டும்.

23. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, பின்வரும் வழிகாட்டுதல்களை வெளியிடுவது பொருத்தமானது என்று நாங்கள் நினைக்கிறோம்:–

" (i) முல்லைப் பெரியாறு அணை தொடர்பாக கணிக்க முடியாத எந்தவொரு பேரழிவையும் எதிர்கொள்வதற்கான உயர் மட்ட தயார்நிலையை உறுதி செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை பிரத்தியேகமாக கண்காணிக்க, 2005 ஆம் ஆண்டைய சட்டத்தின் 9 வது பிரிவின் கீழ் மத்திய அரசு ஒரு தனி துணைக் குழுவை அமைக்கும்.

(ii) முல்லைப் பெரியாறு அணையில் ஏற்படும் எந்தவொரு பேரழிவையும் எதிர்கொள்வதற்கான உயர் மட்ட தயார்நிலையை உறுதி செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளை பிரத்தியேகமாக கண்காணிக்க, 2005 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் 21 வது பிரிவின் கீழ் கேரளா மாநில அரசும் தமிழ்நாடு மாநில அரசும் தனித்தனி

துணைக் குழுக்களை அமைக்கும். 2005 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 23 (4) இன் கீழ் கருதப்பட்டபடி மாநிலத் திட்டத்தின் கீழ் ஒரு தனி ஏற்பாட்டை அவர்கள் வழங்க வேண்டும்.

(iii) தமிழ்நாடு மாநில அரசு (மேற்சொன்ன) வழக்கின் தீர்ப்பின்படி ஒத்துழைக்குமாறு உத்தரவிடப்பட்ட தமிழ்நாடு மாநிலமும் பேரிடர் மேலாண்மை மற்றும் ஒரு குறிப்பிட்ட திட்டத்துடன் ஒரு துணைக் குழுவைக் கொண்டிருக்கும்.

(iv) அனைத்து துணைக்குழுக்களையும் அமைப்பது தற்போதுள்ள குழுக்களுக்கு கூடுதலாக இருக்கும். அனைத்து மாநிலங்களும் மத்திய துணைக்குழுவுடன் இணக்கமாக செயல்பட்டு, முல்லைப் பெரியாறு அணையால் ஏற்படும் எந்தவொரு பேரழிவையும் எதிர்கொள்ள உயர்மட்ட தயார்நிலையை உறுதி செய்ய

வேண்டும், இதனால் உயிர்களுக்கும் சொத்துக்களுக்கும் சேதம் ஏற்படாது.

24. முல்லைப் பெரியாறு அணைக்கான பேரிடர் மேலாண்மைக்கென பிரத்யேக துணைக் குழுக்களை அமைக்க வேண்டும் என்ற எங்களது வழிகாட்டுதல்கள், நீதிப்பேராணை மனுவில் கூறப்பட்டிருப்பதைப் போல, அணையின் பாதுகாப்பு குறித்தோ அல்லது அதன் ஆயுட்காலம் குறித்தோ எந்த சந்தேகமும் இல்லை என்று கூறவில்லை. கணிக்க முடியாத பேரழிவின் விளைவுகளைக் கருத்தில் கொண்டே நாங்கள் அவ்வாறு கூறியுள்ளோம், அவை எங்களுக்கு முன்னால் புத்திசாலித்தனமாக பிரச்சாரம் செய்யப்பட்டுள்ளன.

25. மேற்கூறிய வழிகாட்டுதல்கள் மற்றும் அவதானிப்புகளுடன், நீதிப்பேராணை மனு தீர்க்கப்படுகிறது. செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இல்லை.

நீதிப்பேராணை மனு தீர்க்கப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்து கொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப்பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."