[2018] 1 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 262
ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਵੀ.
ਟੀ.ਐੱਸ. ਡੇਵਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ
(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 883)
25 ਜਨਵਰੀ, 2018
[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908-ਜਾਂ IX, ਨਿਯਮ 13 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਕ ਧਿਰ ਬਣੇ ਰਹੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਤਰਫਾ ਫਰਮਾਨ - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਜਾਂ.IX, ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ - ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਡੇਨੋਵੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ - ਰੱਖਿਆ: ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਜਾਂ.IX, ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ.IX, ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਾਨਕ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1 ਅਤੇ 2 - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਸੀ. 3 ਅਤੇ 4, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 1 ਅਤੇ 2 ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਾਂ.IX, ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡਿਕਰੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ - ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਮ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ।[ਪੈਰਾ 22][266-D]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 883.

2007 ਦੇ ਆਰ.ਐੱਫ.ਏ ਨੰਬਰ 541 ਵਿੱਚ ਏਮਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.11.2014 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੀ. ਟੀ ਐਸ ਡੇਵਿਡ

ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੀ.ਐਸ. ਰਾਜਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ. ਰਘੂਨਾਥ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਥਾਮਸ ਪੀ. ਜੋਸਫ਼, ਸੀਨੀਅਰ; ਐਡਵਾਈਜ਼., ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਧਾ ਰੈੱਡੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਜਯੰਤ ਮੁਥਰਾਜ, ਸੀ.ਕੇ. ਸੱਸੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. **1.** ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਵਿੱਚ ਏਮਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 05.11.2014 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2007 ਦਾ ਨੰ. 541 ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਇੱਥੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਅਦਾਲਤ, ਕੋਟਾਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20.02.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। 2001 ਦਾ ਨੰਬਰ 337।

3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਦਈ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 337/2001 ਮੁੱਖ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਕੋਟਾਯਮ (ਐਕਸ-ਏ-1) ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1-4) ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕੁੱਲ 5,70,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। (ਐਕਸ-ਏ-1) ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ) ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਇਕਸੁਰ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 27.02.2004 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 27.2.2004 ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 20.12.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਬਕਾ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਰੱਖਣ

ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ।

9. ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ: 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਹੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 20.02.2007 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

10. ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਇਸਲਈ, ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

13. ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਐਸ. ਰਾਜਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਥਾਮਸ ਪੀ. ਜੋਸਫ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਕੇ. ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਸਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ।

14. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

15. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦਾ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

16. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ (1 ਤੋਂ 4) ਨੂੰ 27.02.2004 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.12.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਟੀਐਸ ਡੇਵਿਡ
[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

17. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਸੋਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਸ਼ਬਦ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਸਥਾਨਕ ਸੋਧ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। 1 ਅਤੇ 2. ਜਦੋਂ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਸੀ।

18. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ: 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 20.02.2007 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ।

20. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖੇ ਗਏ ਦੋ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

22. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਮ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਬਦਲੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗੀ।

23. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

24. ਧਿਰਾਂ 05.02.2018 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਲਦੀ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ