ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਕੇ ਏ ਅੰਨਾਮਾ

ਬਨਾਮ

ਸਕੱਤਰ, ਕੋਚਿਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਸਪਤਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 197)

12 ਜਨਵਰੀ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ-ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ - ਆਯੋਜਤ: ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ-ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਲਬਧ ਦੋ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ। ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ "ਕੰਮਕਾਰ" ਹੈ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਇੱਕ "ਉਦਯੋਗ" ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਕੇਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1969- ਐੱਸ.69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਕੇਰਲ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1969 ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੋਵੇਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ/ਉਸਦੀ ਮਾਲਕ-ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। . ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਐਕਟਾਂ- ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਦੋ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ। ਐਕਟ, ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ

ਇੱਕ "ਕਾਰਜਗਾਰ" ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਇੱਕ " ਉਦਯੋਗ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 103, 104 ਅਤੇ 106][319- ਈ-ਜੀ; 320-ਏ]

2. **ਚਿਰਾਇੰਕੀਜ਼ੂ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ 2015 (4) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 163 (ਐਲ.ਬੀ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ) ਕੇਵਲ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1969 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਈਬਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿਚੋਂ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ। "ਵਰਕਮੈਨ", "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤੱਤ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 20-21][297- ਡੀ-ਐੱਫ]

3.1 ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1976 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 19 ਦੁਆਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਸਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ/ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। [ਪਾਰਾ 72-73] [314-ਈ-ਜੀ]

3.2 ਦੂਜਾ, ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਰਕਮੈਨ", "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗ" ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਚੁਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਫੋਰਮ, ਭਾਵ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10(4-) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਏ) ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦਾ। [ਪੈਰਾ 74][314- ਜੀ-ਐੱਚ; 315-ਏ]

3.3 ਤੀਜਾ, ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਕੋਲ 20.06.2000 ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਿਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 75][315- ਬੀ]

3.2 ਦੂਜਾ, ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਰਕਮੈਨ", "ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟ" ਅਤੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗ" ਹੋਣ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਚੁਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਫੋਰਮ, ਭਾਵ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10(4-) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਏ) ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦਾ। [ਪੈਰਾ 74][314- ਜੀ-ਐੱਚ; 315-ਏ]

3.5 ਪੰਜਵਾਂ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 78||315- ਈ]

3.6 ਛੇਵਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 254 ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ (ਵਾਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ। ਅਸੰਗਤਤਾ ਇੰਨੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,

ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਾਰਾ 79-80][315- ਐੱਫ-ਜੀ]

3.7 ਸੱਤਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ) ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕਲਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਆਈਡੀ ਐਕਟ) ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 254 (2) [ਪੈਰਾ 81][315- ਐੱਚ; 316-ਏ]

4.1 ਜਦੋਂ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਨਤਾ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 19/1976 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ। ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ 1/2000 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ-ਸੋਧ ਐਕਟ 1/2000 ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 19/76 ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। ਤੀਸਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਚੌਥਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"। ਪੰਜਵਾਂ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ 20.06.2000 ਤੋਂ 2000 ਦੇ 2 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 20.06.2000 ਤੱਕ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਨੰ.2/2000 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.06.2000 ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ, ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ

ਹੁਣ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। [ਪਾਰਾ 83-89][316- ਏ- ਐੱਚ]

4.2 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਕੋਲ 20.06.2000 ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 69 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਧਾਰਾ 69 ਬਣਾ ਕੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪਾਰਾ 90-91][317- ਏ-ਸੀ]

4.3 ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 1 (02.01.2003 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਈਡੀ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ 1/2000 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸੋਧ ਐਕਟ (2/2000) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ। ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 20.06.2000 ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੇ। ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 19/1976 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਟ, ਨੇ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 70 ਨੇ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕਤਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। *ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ (2000 ਦਾ 1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ 1/2000 ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਹ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਟੀਕਲ 254 (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ। [ਪਾਰਸ 92-94][317- ਡੀ-ਐੱਚ; 318-ਏ]

4.4 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀ III - ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਰਾਜ ਐਕਟ, ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 254 (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਸਮੇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 95-98][318-ਬੀ-ਈ]

4.5 ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਨੇ 1932 ਅਤੇ 1951 ਦੇ ਦੋ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 99][318- ਐੱਫ-ਜੀ]

4.6 ਜਦੋਂ *ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ

ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 20.06.2000 ਤੱਕ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ, * ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ। ਧਰੱਪਾ ਦਾ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 19/1976 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਨੁਪਾਤ 20.06.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2/2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਇਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 100-102][319- ਏ-ਸੀ]

*ਧਰੱਪਾ ਬਨਾਮ ਬੀਜਾਪੁਰ ਕੋਪ। ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ (2007) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 109: [2007] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 729- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

**ਚਿਰਾਇੰਕੀਜ਼ੂ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ 2015 (4) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 163 (ਐਲ.ਬੀ) - ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇ. ਬਾਲਾਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਦਿ ਡੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏਆਈਆਰ 1978 ਕੇਰਲਾ 126: 1978 ਕੇਐਲਟੀ 249; ਸ਼ੈਰਲੀ ਐਮ.ਯੂ. ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਪਰਾਪੁਰਮ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਕੋ-ਅਪ. ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2007 (1) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 809; ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਐਡਵਾ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ. 2008 (3) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 780; ਥੋਡੁਪੁਝਾ ਤਾਲੁਕ ਜਨਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕਲ ਸੇਬੇਸਟਿਅਨ 2010 (1) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 938; ਵੀਰਸ਼ੈਵ ਕੋ-ਅਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ (2001) 3 ਕਾਰ. ਐਲਜੇ 519; ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਰਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 2003 ਕਾਰ ਐਚਸੀਆਰ 1802 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਏਆਈਆਰ 1978 ਕੇਰਲਾ 126 ਨੇ ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

2007(1) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 809 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

2008 (3) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 780 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

2010 (1) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 938 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2001) 3 Kar. ਐਲ.ਜੇ 519 ਪੈਰਾ 61 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਏਆਈਆਰ 2003 ਕਾਰ ਐਚਸੀਆਰ 1802 ਪੈਰਾ 62 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2007] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 729 ਪੈਰਾ 91 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

2015 (4) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 163 (LB) ਨੇ ਪੈਰਾ 102 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 197।

2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 18354 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.12.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ,

ਪੀ.ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵ., ਰਮਿਤਾ ਆਰ. ਚੰਦਰਨ, ਵੀ.ਕੇ. ਸਿਧਾਰਥਨ ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਮੇਸ਼ ਬਾਬੂ ਐਮ.ਆਰ., ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 21.12.2015 ਦੇ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 18354 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 2006 ਦੇ ਆਈ.ਡੀ.ਨੰਬਰ 32ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦੇ 23.09.2009 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਕੁਝ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1969 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। 22.03.2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸਸਾਇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਈਡੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

ਸੁਲ੍ਹਾ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ID ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

6. ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ 23.09.2009 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 31.05.2007 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੁਦਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੈ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 18354 ਆਫ 2010 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ।

8. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

9. ਇਹ ਸਵਾਲ, ਜੋ 1978 ਤੋਂ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਕਸਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, "ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਯੋਗ"।

10. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਕੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਦੋਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚਾਂ ਨੇ ਕੇ. ਬਾਲਾਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਡੀ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1978 ਕੇਰਲਾ 126 = 1978 ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ. 249 ਅਤੇ ਸ਼ੇਰਲੀ ਐਮ.ਯੂ. ਬਨਾਮ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਪਰਾਪੁਰਮ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਕੋ-ਅਪ.

ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., 2007(1)ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ. 809 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਝਗੜਾ, ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।

12. ਇਹ ਸਵਾਲ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਐਡਵਾ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ., 2008(3) ਕੇਐਲਟੀ 780 ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਕਿ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

13. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਐਕਟ ਦੇ.

14. ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਥੋਡੁਪੁਝਾ ਤਾਲੁਕ ਜਨਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਮਾਈਕਲ ਸੇਬੇਸਟੀਅਨ, 2010 (1) ਕੇਐਲਟੀ 938 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਐਡਵਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ.

15. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 30854/2007 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਚਿਰਾਇਨਕੀਜ਼ੂ ਸਰਵਿਸ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੰਬਰ 115 ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸੰਤੋਸ਼ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਸੀ। ਅਤੇ ਫਿਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2516/2009 ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ। ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਥੋਡੁਪੁਝਾ ਤਾਲੁਕ ਜਨਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

16. ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਥੋਡੁਪੁਝਾ ਤਾਲੁਕ ਜਨਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਤਿੰਨ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵਾਲੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਜਦੋਂ ਵੱਡਾ ਬੈਂਚ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਹੈ। , ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪਈ।

18. ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 9 ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ।

19. ਮਿਤੀ 14.09.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚਿਰਾਇੰਕੀਜ਼ੂ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼, 2015(4) ਕੇ.ਐਲ.ਟੀ 163(ਐਲ.ਬੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ (3:2) ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਸਨ।

20. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਕੇਵਲ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1969 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।

21. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿਚੋਂ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ। "ਵਰਕਮੈਨ", "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤੱਤ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

22. ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ.

23. ਸੁਣਿਆ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਵੀ. ਸੁਰੇਂਦਰਨਾਥ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਬਾਬੂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ (3) ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰੱਪਾ ਬਨਾਮ ਬੀਜਾਪੁਰ ਕੋਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। . ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ (2007) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 109 ਜਦੋਂ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ (2) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਧਰੱਪਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

25. ਧਰੱਪਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹੀ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ/ਉਸਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ-ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ।

26. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਅਦਾਲਤ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ) ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

27. ਇਹ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਰੱਪਾ (ਸੁਪਰਾ), ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1969 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1959 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ। ").

28. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਮਾਜ (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਜੱਜਾਂ (3) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ।

30. ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

31. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਝੁਕੇ ਹਾਂ।

32. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹਨ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 2(i)

2 (i) "ਵਿਵਾਦ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਮਾਜ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਾਂ ਨਹੀਂ".

ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਧਾਰਾ 69

"**69**. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ- (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਮੈਂਬਰਾਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਇਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪਿਛਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪਿਛਲੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਜ; ਜਾਂ

(ਡੀ) ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਜ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(ਈ) ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(ਐੱਫ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਜੀ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ; ਜਾਂ

(ਐੱਚ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ:- ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਰਜਿਸਟਰਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 70 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸਾਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਲਈ ਦਾਅਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਬੀ) ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਜਿੱਥੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਸੀ) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ;

ਵਿਆਖਿਆ:- ਚੋਣ ਲਈ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਚੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (i) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਸੋਧ ਐਕਟ 1/2000 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 02.01.2003

"**69**. ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ-

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਇਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪਿਛਲਾ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਮਾਜ; ਜਾਂ

(ਡੀ) ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(ਈ) ਕਿਸੇ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ: ਜਾਂ

(ਐੱਫ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਜੀ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਮਾਜ; ਜਾਂ

(ਐੱਚ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੌਦਰਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 70ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮੁਦਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸਾਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਲਈ ਦਾਅਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਬੀ) ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਸੀ) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ;

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ- ਚੋਣ ਲਈ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਚੋਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ, ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਡੀ) ਐੱਸ.80 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(3) ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਾਲਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।"

ਅਣਸੋਧਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 70

70. ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ:-

(1) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ:-

(ਏ) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੋ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੋ ਜਿਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜੋ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉੱਚੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜੋ।

(3) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਾਂ ਸਾਲਸ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ, ਐੱਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। .82, ਫਾਈਨਲ ਹੋਵੋ. ਬਕਾਇਆ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।

(ਏ) ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਬਦਨਾਮ ਸਨ।

(ਬੀ) ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੋਧ ਐਕਟ 1/2000 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ

70. ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ: (1) ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ। 69, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। 82, ਅੰਤਿਮ ਬਣੋ।

(2) ਸਹਿਕਾਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਵਾਰਨ ਲਈ ਲੰਬਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।

(3) ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 5) ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਰਥਾਤ: -

(i) ਕਿਸੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ;

(ii) ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ;

(iii) ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ;

(iv) ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੋਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(v) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 69-

(ਏ) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੋ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੋ ਜਿਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜੋ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ। ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜੋ।

(6) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ, ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ. 82, ਅੰਤਿਮ ਬਣੋ। ਲੰਬਿਤ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। 100. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੱਟੀ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

34. ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਦਰਅਸਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਰੱਪਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ, ਪਹਿਲਾ, ਧੜੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ , ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ।

35. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਰਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ.

36. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ (3) ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ, ਇੱਕ ਦੋ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

37. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 1932 ਅਤੇ 1951 ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਰਲਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਦਾਇਗੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦੋ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਇਸਦੀ ਸਾਮੱਗਰੀ ਹੈ, (ਪੈਰਾ 17/18)

38. ਦੂਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ. ਐਕਟ, 1969 ਨੂੰ 11.04.1969 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੋਧ ਐਕਟ (1/2000) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1969 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 02.01.2003.

39. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ 1969 ਦੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਲਈ ਸੋਧ ਐਕਟ 1/2000 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ (ਪੈਰਾ 45)।

40. ਤੀਜਾ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1969 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ (1/2000) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 1947 ਸਮੇਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ।

41. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ, 1969 ਦਾ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ 1947 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ / ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ। ਆਈਡੀ ਐਕਟ.

42. ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ, ਇਸਲਈ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ 1969 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2000 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ।

43. ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ, ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

44. ਚੌਥਾ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ, 1969 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਜੋ ਕਿ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ। ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

45. ਪੰਜਵਾਂ, ਸੋਧ ਐਕਟ (2000 ਦਾ 1), ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(2)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਰਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

46. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ (2) ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ:

47. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

48. ਦੂਜਾ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੋਧ ਐਕਟ (1976 ਦਾ 19) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ।

49. ਤੀਜਾ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

50. ਚੌਥਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੋਧ ਐਕਟ (2000 ਦਾ 1) ਨੇ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ (2000 ਦਾ 2) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਰਟ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ।

51. ਪੰਜਵਾਂ, ਸੋਧ ਐਕਟ (2000 ਦਾ 1) ਦੁਆਰਾ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 69 ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

52. ਛੇਵਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਇਕਸਾਰ ਹੈ।

53. ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ) ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਝਗੜਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

54. ਸੱਤਵਾਂ, ਸੋਧ ਐਕਟ (2000 ਦਾ 1) ਦੁਆਰਾ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

55. ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

56. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

57. ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

58. ਧਰੱਪਾ ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਲਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਯੂਨਿਟ ਬੀਜਾਪੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੰਘ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ। ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੇ 01.03.1980 ਨੂੰ ਧਰੱਪਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

59. ਧਰੱਪਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਹੁਬਲੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਬੀਜਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦਾ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 240 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਿਨ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

60. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸੰਘ ਨੇ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ, 15.10.1996 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਕੇ, ਧਰੱਪਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਾੜਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਰੱਪਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ 240 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਛਾਂਟੀ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਰੱਪਾ ਨੂੰ 50% ਵਾਪਿਸ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 10 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।

61. ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ (ਵੀਰਸ਼ੈਵ ਕੋ-ਅਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, (2001) 3 ਕਾਰ.ਐਲ.ਜੇ. 519) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਾਅ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਆਪਕ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ।

62. ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਰਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (ਏਆਈਆਰ 2003 ਕਾਰ ਐਚਸੀਆਰ 1802) ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

63. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਧਰੱਪਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

64. ਧਰੱਪਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਰਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਰੱਪਾ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਧਰੱਪਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

65. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਧਰੱਪਾ ਨੇ ਦੋ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

66. ਇਹ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਸਮੇਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਐਕਟ (2/2000) ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ।

67. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 11.08.1959 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

68. ਧਾਰਾ 70 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਐਕਟ (19/1976) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 07.03.1976 ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਸੋਧ ਐਕਟ 21.01.1976 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

69. ਧਾਰਾ 70 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 1997 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਐਕਟ (2000 ਦਾ 2) ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 18.03.2000 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.06.2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਜਾਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"।

70. ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਰਵੀਨਦਰਨ, ਜੇ. ਨੇ ਪਾਰਸ 13, 14, 16 ਅਤੇ 17 ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:

13. 2000 ਦੇ ਐਕਟ 2 ਦੁਆਰਾ KCS ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਝਗੜਾ (ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਸਮੇਤ) ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਾਰਸ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ, 20-6-2000 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ।

14. 20-6-2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, 20-1-1976 ਤੋਂ ਐਕਟ 1976 ਦੁਆਰਾ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 20-1-1976 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਸਮੇਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਝਗੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਪਰ 20-6-2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ "ਕੰਮਕਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸੀ। ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਲਈ [ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰੋ (4-ਏ) ਆਈਡੀ ਐਕਟ]।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ ਅਤੇ 11-8-1959 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, 1976 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ 19 ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 70 (2) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ (ਡੀ) ਜੋੜਿਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਝਗੜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। , ਨਾ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ।

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 70(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ KCS ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70(1)(ਸੀ) ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1976 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜੇਕਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਇੱਕ "ਉਦਯੋਗ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ, 1947 "ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸੋਧ ਐਕਟ (2000 ਦਾ ਐਕਟ 2) ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ ਅਤੇ 18-3-2000 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 20-6-2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ 20-6-2000 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ।

17. ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 1976 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ, ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ।

1976 ਸੋਧ ਐਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2000 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹਾਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੋਧ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ 1976 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ 1976 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, 1976 ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਗੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਮਵਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ।"

71. ਫਿਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਰਸ 24 ਅਤੇ 25 ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ:

"**24**. ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ **(ਡੀ)** ਨੂੰ ਧਾਰਾ 70(2) ਵਿੱਚ 20-1-1976 ਤੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 70(1) ਨੇ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 20-1-1976 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 70(2) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(ਬੀ) ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਡੀ) ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ 18-3-2000 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ 20-6-2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸੀ) ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70(2)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਤ:

(i) ਸਿਰਫ਼ 20-1-1976 ਤੱਕ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨਾਲ;

(ii) 20-1-1976 ਅਤੇ 20-6-2000 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟਾਂ/ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਨਾਲ; ਅਤੇ

(iii) 20-6-2000 ਤੋਂ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ਼ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ।

25. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀਰਸ਼ੈਵ ਕੋਪ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੈਂਕ 1 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਰਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ 2 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

72. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1976 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 19 ਦੁਆਰਾ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਸਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

73. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ/ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ।

74. ਦੂਜਾ, ID ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਰਕਮੈਨ" , "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗ " ਹੋਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੋਲ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਚੁਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਫੋਰਮ, ਭਾਵ, ਜਾਂ ਤਾਂ

ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10(4-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਆਈਡੀ ਐਕਟ (ਪੈਰਾ 14) ਦਾ।

75. ਤੀਜਾ, ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਕੋਲ 20.06.2000 ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲਿਆ ਗਿਆ।

76. ਚੌਥਾ, ਸੋਧ ਐਕਟ 2/2000 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ 18.03.2000 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਅਤੇ 20.06.2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

77. ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ 20.06.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 20.06.2000 ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ।

78. ਪੰਜਵਾਂ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

79. ਛੇਵਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 254 ਉਦੋਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ (ਵਾਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ।

80. ਅਸੰਗਤਤਾ ਇੰਨੀ ਅਟੁੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

81. ਸੱਤਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ) ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 254 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ

ਕਾਨੂੰਨ (ਆਈਡੀ ਐਕਟ) ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। (2) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ।

82. ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਧਾਰਾੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਨਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 19/1976 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।

83. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ 1/2000 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਵਾਕੰਸ਼ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ।

84. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

85. ਦੂਜਾ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ-ਸੋਧ ਐਕਟ 1/2000 ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮਿਲੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 19/76 ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ।

86. ਤੀਜਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, "ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

87. ਚੌਥਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"।

88. ਪੰਜਵਾਂ. (ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ) ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ 20.06.2000 ਤੋਂ 2000 ਦੇ 2 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ।

89. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 20.06.2000 ਤੱਕ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਨੰ.2/2000 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 70 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.06.2000 ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ, ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੁਣ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਰਹੀ।

90. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਕੋਲ 20.06.2000 ਤੱਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। (ਧਰੱਪਾ ਦਾ ਪੈਰਾ 14/16 ਦੇਖੋ)

91. ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 69 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਧਾਰਾ 69 ਬਣਾ ਕੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.

92. ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 1 (02.01.2003 ਤੋਂ) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ 1/2000 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਆਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸੋਧ ਐਕਟ (2/2000) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ। 20.06.2000 ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 254 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੇ। .

93. ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੰ. 19/1976 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ, ਨੇ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਨੇ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕਤਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਇਹ ਅਨੁਪਾਤ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਕਰਨਾਟਕ ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਹੈ।

94. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ (2000 ਦਾ 1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ 1/2000 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਹ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 254 (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ।

95. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 254 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੂਚੀ III - ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

96. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਵਿਰੋਧਤਾਈ ਨਜ਼ਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਸੁਲ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਰਾਜ ਐਕਟ, ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 254 (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ.

97. ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਰਾਜ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਐਕਟ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

98. ਇਹ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸੋਧਾਂ ਸਮੇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

99. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ, 1932 ਅਤੇ 1951 ਦੇ ਦੋ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦਾਇਗੀ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 69 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸੀਐਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 69। ਐਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਆਈਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।

100. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਸੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ.

101. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 69 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 20.06.2000 ਤੱਕ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀਆਂ ਜੁਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਰੱਪਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ 19/1976 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਨੁਪਾਤ 20.06.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਧਾਰਾ 70 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2/2000 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। .

102. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

103. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੋਵੇਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ (ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

104. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਦੋ ਐਕਟਾਂ (ਕੇਸੀਐਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਦੋ ਫੋਰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ "ਕਾਰਮਾ" ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ" ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ (ਰੁਜ਼ਗਾਰ) ਇੱਕ ਹੈ। "ਉਦਯੋਗ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

105. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

106. ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

107. ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਨਿਧੀ ਜੈਨ **ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



KUNAL ARORA ADVOCATE