[2018] 1 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 326

ਲਛਮਣ ਦਾਸ

ਬਨਾਮ

ਰੇਸ਼ਮ ਚੰਦ ਕਲੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 161)

23 ਜਨਵਰੀ, 2018

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਣਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਮਾਨਤ:

ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੂ/ਐੱਸ. 302, 307, 324, 326, 120ਬੀ, 148 ਅਤੇ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 25, 27, 54 ਅਤੇ 59-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ: ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ (2018 ਦੇ ਸੀ ਆਰ ਐਲ. ਏ. ਨੰ. 161 ਵਿੱਚ) ਉਸਦੇ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਕੌਮੀਅਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਰਗਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। 2018 ਦੇ ਏ. ਨੰਬਰ 162 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਉਸ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਸੀਆਰਐਲ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਏ. 2018 ਦੇ ਨੰਬਰ 163 ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973.439 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ।

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ:

ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਰੱਖਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ – ਜ਼ਮਾਨਤ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ, **ਆਯੋਜਿਤ:** 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 161:

1. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪੈਕਟ ਡਿਸਕ (ਸੀਡੀ) ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਡੀ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਦੇਸ਼ (ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼

ਨਾਗਰਿਕ) ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਰਗਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 11][331-H; 332-ਏ-ਸੀ]

2. ਇਹ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12][332-ਡੀ-ਈ]

ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 21; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਦਮ ਵਿ. ਰਾਮਪ੍ਰਸਾਦ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਗੁਪਤਾ (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 189; ਮੋਹਨ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [2017]

14 ਸਕੇਲ 280 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 162:

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਿਰਣਾ ਸੀਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 161। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਸ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16][332-ਐੱਚ; 333-ਏ-ਬੀ]

2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 163:

4. ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਚੱਕਰਵਿਊ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ

ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 25][335-ਸੀ-ਈ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2005] 3 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 454	ਪੈਰਾ 12	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2011] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 800	ਪੈਰਾ 12	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2017] 14 ਸਕੇਲ 280	ਪੈਰਾ 25	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 161।

2016 ਦੇ ਸੀ ਆਰ.ਐਮ-ਐਮ-36539 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.01.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸੀ ਆਰ ਐਲ. ਏ. 2018 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 162 ਅਤੇ 163।

ਏ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ੁਭਮ ਭੱਲਾ, ਰੂਪਮ ਰਾਏ, ਜੀਵੇਸ਼ ਨਾਗਰਥ, ਕੁ. ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਾਜਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਮਹਾਜਨ, ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵਾਂਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਐਨ.ਵੀ.ਰਮਾਣਾ, ਜੇ.

2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 161 @ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ (ਸੀ ਆਰ ਐਲ.) ਨੰਬਰ 3168 of 2017

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਕੇਸ 19.01.2017 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ-36539/2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 205/2015, ਮਿਤੀ 05, 2015, 2015, 05, 2016 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1860 ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ 307, 324, 148 ਅਤੇ 149 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ'] ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25, 27, 54 ਅਤੇ 59।

3. ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 05.11.2015 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5 ਤੋਂ 5.15 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ (ਹਰਬਿਲਾਸ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਚੰਦ, ਵਾਰਦਾਤ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਤਾਂ ਰੇਸ਼ਮ ਚੰਦ ਕਲੇਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1-ਇੱਕ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚੇ। ਹਰਬਿਲਾਸ ਅਤੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਚੰਦ। ਇਸ ਘਟਨਾ 'ਚ ਕੁਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਚੰਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਵਾਲਵਰ ਤੋਂ ਗੋਲੀ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰੇਸ਼ਮ ਚੰਦ ਕਲੇਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਨਾਲ ਆਏ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੱਟਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

4. ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 326 ਅਤੇ 120ਬੀ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਲਾਨ 22.03.2016 ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ 3018/2016 ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.09.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸਨ। 1 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਜੋ ਦਿਨ-ਦਿਹਾੜੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸੀ ਆਰ.ਐਮ-ਐਮ-36539/2016 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ-

“ਸੁਣਿਆ।

ਗਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੀਸ਼ ਸਾਂਘੀ, ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸ਼ਿੰਗਾਰਾ ਚੰਦ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਤੀਜੇ ਜੀਵਨ ਕਲੇਰ ਨੂੰ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ।

ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 06.11.2015 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਰੇਸ਼ਮ ਚੰਦ ਕਲੇਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ/ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਡਿਊਟੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਭਰਨ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਏ) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 437(3) ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

ਬੀ) ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਲਾਭ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਸੀ) ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ. ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ। 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੁਰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ (ਕੁਲਬੀਰ ਸਿੰਘ) ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 19 ਕਤਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਕੁਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਚੰਦ ਦੀ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਕੇ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਕੁਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜਦੋਂ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਹੈ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ। ਮੈਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੰ. ਕਥਿਤ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ

ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸ਼ਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕੁਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਬਦਨਾਮ ਅਪਰਾਧੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਹਵਾਲਗੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਜਿਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਧਿਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਹੜੱਪਣ ਲਈ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1.

11. ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪੈਕਟ ਡਿਸਕ (ਸੀ.ਡੀ.) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਮਾਰੂ ਹਥਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਡੀ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਇਸ ਦੇਸ਼ (ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਰਾਸ਼ਟਰੀ) ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਰਗਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ, ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਸਦੀ ਕੌਮੀਅਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਬਨਾਮ ਅਮਰਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 21; ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਦਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮਪ੍ਰਸਾਦ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਗੁਪਤਾ, (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 189]।

13. ਇਸ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਮੈਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ।

2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 162 @ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 3167/17.

15. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

16. ਅਸੀਂ ਰੇਸ਼ਮ ਚੰਦ ਕਲੇਰ (2017 ਦੇ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ(ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 3168 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1) ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰੇਸ਼ਮ ਚੰਦ ਕਲੇਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ.

2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 163 @ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 3169 ਦੀ 2017.

17. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

18. ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਇਸ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਈ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇ।

19. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

20. ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

21. 06.10.2016 ਨੂੰ, ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

22. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 20 16 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਨੰਬਰ 40457 ਵਜੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ-

"ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਕਸੂਰ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦਾ ਚਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਕਲੇਰ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ।

ਗਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ।

ਇਸ ਮੌਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸਪੇਹੀਆ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਪੇਸ਼ੀ ਭੁਗਤੀ। ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲਿਸਟਨ 13.02.2017.

ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.11.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰਪਣ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.11.2016 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ-

"ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ-40457, 2016 ਵਿੱਚ 16 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ

ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਤੀਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਿਲਮਦ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇਗਾ।

ਉਹ ਹਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਦੁਬਾਰਾ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 2016 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਨੰ. 40457 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

"ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11.11.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਅਸਫ਼ਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਜੋ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ

ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਚੱਕਰਵਿਊ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਗੌੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ

---

[1]2017 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2178