இந்திய உச்சநீதிமன்றம்

2018 ம் வருடம் ஜனவரி 23 ம் தேதி

முன்னிலை:

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.என்.வி.ரமணா மற்றும் மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.எஸ்.அப்துல் நஸிர்

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 161/2018

லாச்மன் தாஸ்

எதிர்

ரேஷம் சந்த் காலர் மற்றும் மற்றொருவர்

பிணை ஆணை:

இ.த.ச. பிரிவுகள் 302, 307, 324, 326, 120 பி, 148 மற்றும் 149 மற்றும் ஆயுதச் சட்டம், 1959 இன் பிரிவுகள் 25, 27, 54 மற்றும் 59 ஆகியவற்றின் கீழ் வழக்குத் தொடரப்பட்டது – எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–எதிரி தாக்கல் செய்த பிணை ஆணை மனுக்கள் விசாரணை நீதிமன்றத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டன – உயர் நீதிமன்றம் பிணை ஆணை வழங்கியது – புகார்தாரரின் மேல்முறையீடு– தீர்வு: குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக ஒரு முதன்மை வழக்கு முன்வைக்கப்படுகிறது – குற்றத்தின் தீவிரமும் கடுமையும் காம்பாக்ட் டிஸ்க் (சிடி) மூலம் தெளிவாகத்

தெரிகிறது – எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்– குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் (Crl.A.No 161/2018) இந்திய குடிமகனாக இல்லாததற்காக அவருக்கு சிறப்பு கவனம் செலுத்த எந்த காரணமும் இல்லை– சட்டத்தின் பார்வையில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட அனைவரும் சமம், அவர்களின் குடியுரிமை பொருட்படுத்தாமல் – குற்றவியல் சதி திட்டத்தின் தலைவன் என்று குற்றம் சாட்டப்படுவதால் அவரை எடுத்து விசாரிக்கக் கோரிக்கை – குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 162/2018 இல் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு மேற்கூறிய குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு சமமான அடிப்படையில் பிணை ஆணை வழங்கப்பட்டது – குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் பிணை ஆணை உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளததால், இந்த குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் பிணை ஆணையும் ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் – குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 163/2018 இல் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தேடப்படும் குற்றவாளியாக அறிவிக்கப்பட்டதை கருத்தில் கொள்ளாமல் அவருக்கு ஜாமீன் வழங்கப்பட்டது – அவரது பிணை ஆணை ரத்து செய்யப்பட வேண்டும்– குற்றவியல் நடைமுறை சட்டம், 1973– பிரிவு 439.

பிணை ஆணை ரத்து செய்யக் கோரி மேல்முறையீடு மற்றும் பிணை ஆணை வழங்கிய உத்தரவை எதிர்த்து மேல்முறையீடு – வேறுபாடு.

நீதித்துறை:

நீதித்துறை ஒழுக்கம். தீர்வு: பிணை வழங்குவதை கட்டாயமாக வழங்குமாறு கீழமை நீதிமன்றத்திற்கு கட்டளையிடும் கட்டாய உத்தரவை உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும் என்று எதிர்பார்க்க முடியாது – இதுபோன்ற கட்டாய வழிகாட்டுதல்கள் கீழமை நீதிமன்றங்களின் சுதந்திரத்தை மீறுகின்றன – பிணை ஆணை

மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து இந்நீதிமன்றம்:

தீர்வு:

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 161/2018

1. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக முதல்னிலை வழக்கு ஒன்று தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது, மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட காம்பேக்ட் டிஸ்க் (சி.டி)யில் உள்ளவாறு, அந்த நபர்கள் குழு பயங்கர ஆயுதங்கள் மற்றும் குச்சிகளைப் பயன்படுத்தி குற்றத்தைச் செய்வதைக் காண முடிகிறது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 1 இந்த நாட்டின் பிரஜை (இங்கிலாந்து பிரஜை) அல்ல என்றாலும், அவர் ஏனைய நபர்களுடன் சேர்ந்து குற்றச் செயல்களில் ஈடுபட்டுள்ளார் என்பதே உண்மை. குற்றவியல் சதியின் தலைவன் என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளதால் அரசு தரப்பு வழக்கு முக்கியமாக அவரைச் சுற்றியே சுழல்கிறது ஆதலால் அவரை காவலில் எடுத்து விசாரிக்க வேண்டிய கோரிக்கை. இத்தகைய சூழ்நிலையில், இந்த வழக்கின் உண்மைகளை உயர்நீதிமன்றம் விவேகமான சட்ட கண்ணோட்டத்துடன் பமதிப்பிடவில்லை. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.எண்.1 வேறு நாட்டின் பிரஜை என்ற உண்மையின் காரணமாக அவருக்கு சிறப்பு கவனம் செலுத்துவதற்கு எந்த காரணமும் இல்லை. கு.வி.மு.ச.பிரிவு 439 இன் கீழ் சட்டம் மிகவும் தெளிவானது மற்றும் சட்டத்தின் பார்வையில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் தங்கள் நாட்டு குடியுரிமை பொருட்படுத்தாமல் அனைவரும் சமமாவார்கள். [பத்தி 11] [331–H; 332–A–C]

2. இந்த வழக்கு எந்த அர்த்தத்திலும் பிணை ஆணையை ரத்து செய்யக் கோரும் மேல்முறையீடு அல்ல, மாறாக இந்த வழக்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர். குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு பிணை ஆணை வழங்கும் எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட உத்தரவின் சட்டபூர்வ நிலைத்தன்மையைக் கோருகிறது. பதிவாவணத்தில் உள்ள தகவல்களை கருத்தில் கொள்ளாமல் ஜாமீன் வழங்கியதற்கான உத்தரவை ரத்து செய்வதற்கும், சட்டரீதியாக சவால் செய்வதற்கும் உள்ள வித்தியாசம் தீர்க்கப்பட்ட முன்மொழிவாகும்.

தெளிவுபடுத்த, பிணை ஆணை நிபந்தனைகளை மீறும் ஒரு மேற்பார்வை நிகழ்வு எழுப்பப்பட்டதாக இங்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லை. [பத்தி 12][332–D–E]

மாநிலம் சி.பி.ஐ. எதிர் அமர்மணி திரிபாதி (2005) 8 SCC 21;
பிரகாஷ் கடம் எதிர் ராம்பிரசாத் விஸ்வநாத் குப்தா (2011) 6 SCC 189;
மோகன் எதிர் ராஜஸ்தான் மாநிலம் [2017] 14 SCALE 280 – குறிப்பிடப்படுகிறது.

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 162/2018

3. இந்த மேல்முறையீட்டில் எதிர்த்துரைக்கபட்ட தீர்ப்பு , எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–1க்கு, கு.வி.மு.ச எண்161/2018 இல் உள்ள எதிர்மேல்முறையீட்டாளருடன் சமனிலையின் அடிப்படையில் பிணை ஆணை வழங்கியுள்ளது. அவரது பிணை ஆணை ஏற்கனவே ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளதால், உயர் நீதிமன்றத்தின் பிணை ஆணை நிலைப்பாடு அகற்றப்பட்டுள்ளது. மற்றபடி, இந்த வழக்கு பிணை ஆணை சுதந்திரத்தை நீட்டிப்பதற்கு ஏற்றதல்ல. எனவே, 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு பிணை ஆணை வழங்கிய உயர் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட உத்தரவு ரத்து செய்யப்படுகிறது. [பாரா 16] [332–H; 333–A–B].

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 162/2018

4. முதல் சந்தர்ப்பத்தில், உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவு கீழமை நீதிமன்றத்தால் மேற்கொள்ள வேண்டிய நடவடிக்கையை அறிவுறுத்தியுள்ளது என்பதை தெளிவாக சுட்டிக்காட்டுகிறது. கீழமைநீதிமன்றம் கட்டாயமாக பிணை ஆணை வழங்க

வேண்டும் என்று உயர்நீதிமன்றம் இதுபோன்ற கட்டாய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்கும் என்று எதிர்பார்க்கவில்லை. கீழமை நீதிமன்றங்களின் சுதந்திரத்தை மீறும் கட்டாய உத்தரவுகளை நீதிமன்றங்கள் வழங்க முடியாது. எனவே, பிணை ஆணை பெறுவதில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கொள்ளப்படும் இத்தகைய வழிமுறையானது, தவறான நம்பிக்கையில் மேற்கொள்ளப்பட்டு நீதிமன்ற நடைமுறையை மிகவும் துஷ்பிரயோகம் செய்வதாகும். மேலும் உயர்நீதிமன்றம், பிணை ஆணை வழங்குவதற்கு முன்பே அவர் அறிவிக்கப்பட்ட குற்றவாளியாக அறிவிக்கப்பட்டார் என்பதை கவனத்தில் கொள்ளவில்லை. எனவே, உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை ரத்து செய்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர். எண்.1 ஐ காவலில் எடுத்து விசாரிக்க சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிடப்படுகிறது. [பத்தி 25][335-C-E]

<u>வழக்கு சட்ட குறிப்பு</u>

[2005] 3 Suppl. SCR 454 பத்தி 12 ஐக் குறிப்பிடுகிறது.

[2011] 6 SCR 800 பத்தி 12 ஐக் குறிப்பிடுகிறது.

[2017] 14 SCALE 280 பத்தி 25 ஐக் குறிப்பிடுகிறது.

குற்றவியல் மேல்முறையீடு அதிகாரவரம்பு: குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 162/2018.

சண்டிகரில் உள்ள பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர் நீதிமன்றத்தின் 19.01.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து CRM-M-36539 of 2016.

உடன்

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 162, 163/2018.

ஏ. திவாரி, திருமதி எலிசா பார், ஸ்ரீ பால் சிங், மேல்முறையீட்டாளருக்கான வழக்குரைஞர்.

சுபம் பல்லா, ரூபம் ராய், ஜீவேஷ் நக்ராத், ஜஸ்பிரீத் கோகியா, விகாஸ் மகாஜன், விஷால் மகாஜன், வினோத் சர்மா எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கான வழக்குரைஞர்.

இத்தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.N.V.ரமணா அவர்களால் பகரப்பட்டது:

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 161/2018 @ சிறப்பு அனுமதி மனு(குற்றவியல்).எண்.3168/2017.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. இந்த வழக்கு, 19.01.2017 தேதியிட்ட பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர்நீதிமன்றம், சண்டிகரில், CRM–M–36539/2016 இல் பிறப்பித்த உத்தரவின் அடிப்படையில் எழுகிறது, இதில் இந்திய தண்டனை சட்டம்,1860 (இனி இ.த.ச) பிரிவுகள் 302, 307, 324, 148 & 149 மற்றும் ஆயுத சட்டம்,1959 கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 05.11.2015 தேதியிட்ட முதல் தகவல் அறிக்கை. 205/2015 யில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.எண்.1 க்கு உயர்நீதிமன்றம் பிணை ஆணை வழங்கியது.

3. மு.த.அ.வில் கூறப்பட்டுள்ள உண்மைகள், 05.11.2015 அன்று மாலை 5 முதல் 5.15 மணி வரை, புகார்தாரரின் சகோதரர் (ஹர்பிலாஸ்) மற்றும் ஷிங்கர் சந்த் ஆகியோர் குற்றம் நடந்த இடத்திற்கு அருகில் இருந்தபோது, ரேஷாம் சந்த் காலேர் (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 1– வெளிநாடு வாழ் இந்தியர்) குல்பீர் சிங் மற்றும் பல்வேறு நபர்களுடன், அங்கு வந்து, ஹர்பிலாஸ் மற்றும் ஷிங்கர் சந்த் ஆகியோருடன் சண்டையிட்டனர். இந்த சம்பவத்தில் குல்பீர் சிங் தனது சூழல்துப்பாக்கியால் ஷிங்கர் சந்த் மீது துப்பாக்கியால் சுட்டதாக கூறப்படுகிறது. மேலும், ரேஷாம் சந்த் காலருடன் (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்.1) உடன் வந்த ஆயுதமேந்திய கூட்டாளிகளால்

புகார்தாரரும் அவரது குடும்ப உறுப்பினர்களும் பல்வேறு காயங்களுக்கு ஆளானதாகக் கூறப்படுகிறது.

4. விசாரணை முடிந்ததும், குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்கள் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், எண்.1 எதிராக, மு.த.அ.வில் கூடுதலாக இ.த.ச. 326 மற்றும் 120 பி பிரிவுகள் சேர்க்கப்பட்டு சம்பந்தப்பட்ட காவல்துறை அதிகாரியால் இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டது. 22.03.2016 அன்று மேற்குறிப்பிட்ட ரசீது அமர்வு நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு, விசாரணை நிலுவையில் உள்ளது என்பது எங்கள் கவனத்துக்குக் கொண்டுவரப்படுகிறது.

5. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்.1 முதலில் பிணை ஆணை விண்ணப்பம் 3018/2016 இல் விசாரணை நீதிமன்றத்தை அணுகினார், அதில் 14.09.2016 தேதியிட்ட விசாரணை நீதிமன்றத்தின் உத்தரவு, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்.1 இன் குற்றச்சாட்டைக் காரணம் காட்டி, பிணை ஆணை மனுவை நிராகரித்தது ஏனென்றால் பட்டப்பகலில் நடந்த குற்றங்களின் தன்மை தீவிரமானது.

6. விசாரணை நீதிமன்றத்தால் ஜாமீன் நிராகரிக்கப்பட்டதால் மனக்குறையுற்ற எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண்.1, சி.ஆர்.எம்.–எம்.–36539/2016–இல் சண்டிகரின் பஞ்சாப் மற்றும் ஹரியானா உயர் நீதிமன்றத்தை அணுகினார், அவருக்கு உயர்நீதிமன்றம் வழக்கமான நிபந்தனைகளுடன் பிணை ஆணை வழங்கியுள்ளது. உயர் நீதிமன்றத்தின் காரணங்களைக் குறைப்பது பொருத்தமானதாக இருக்கும்–

" வாதங்களை கேட்டோம்.

நடவடிக்கை அறிவிப்பு.

நீதிமன்றத்தின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க, நீதிமன்றத்தில் ஆஜரான டி.ஏ.ஜி பஞ்சாப் மத்திய அரசு துணை வழக்குரைஞர் திரு ஆஷிஷ் சங்கி அறிவிப்பை ஏற்றுக்கொண்டு, மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டதைத் தெரிவிக்கும் பதிவகம் மூலம்

ஏற்கனவே தகவல் பெறப்பட்டதாகவும், வழக்கின் பதிவு தன்னிடம் இருப்பதாகவும் சமர்ப்பிக்கிறார்.

மேல்முறையீட்டாளர்க்கு எதிரான குற்றச்சாட்டு என்னவென்றால், அவர் சம்பவத்தின் முக்கிய சதியாளராக இருந்தார், அதில் சிங்கார சந்த் துப்பாக்கிச் சூட்டில் காயமடைந்தார், அவர் சம்பவ இடத்திலேயே இறந்தார், புகார்தாரர் மற்றும் அவரது உடன்பிறந்தார் மகன் ஜீவன் காலர், வாள்களால் காயப்படுத்தப்பட்டனர்.

இது நிலத்தகராறு வழக்கு. இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் 06.11.2015 அன்று கைது செய்யப்பட்டார், மேலும் ரசீது ஏற்கனவே சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. மனுதாரருக்கு எந்த காயமும் ஏற்படவில்லை.வழக்கின் தகுதிகள் குறித்து எந்த கருத்தையும் தெரிவிக்காமல், விசாரணை முடிவடைய நீண்ட காலம் ஆகும் என்ற உண்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, தற்போதைய மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது. ரேஷம் சந்த் காலர் , சம்பந்தப்பட்ட விசாரணை நீதிமன்றம் / தலைமை நீதித்துறை நடுவர் / பணியில் இருக்கும் குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் திருப்திக்கு ஏற்ப பின்வரும் விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு வழக்கமான பிணை ஆணையில் விடுவிக்க உத்தரவிடப்படுகிறார்:

அ) மனுதாரர் பிரிவு 437 (3) குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நிபந்தனைகளுக்கு இணங்க வேண்டும்.

ஆ) விசாரணை தேதியில் அவர் முன்னிலையாகவில்லை என்றால், மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்ட பிணை சலுகை திரும்பப் பெறப்படும். விசாரணை நீதிமன்றம் அவரது பிணையாவனத்தையும் மற்றும் பிணைபத்திரத்தையும் ரத்து செய்து, சட்டத்திற்கு உட்பட்டு அவரது முன்னிலையாவதை தொடரலாம். அப்படியானால் மனுதாரர் புதிதாக பிணை ஆணைக்கு விண்ணப்பிக்க வேண்டும்.

இ) நீதிமன்றத்தின் முன் அனுமதியின்றி அவர் நாட்டை விட்டு வெளியேறக் கூடாது.

(அடிக்கோடிடப்படுகிறது)

7. உயர் நீதிமன்றம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.1 க்கு பிணை ஆணை வழங்கிய உத்தரவால் மனக்குறையுற்ற மேல்முறையீட்டாளர், சிறப்பு விடுப்பு மனு மூலம் இந்த நீதிமன்றத்தை அணுகியுள்ளார்.

8. குற்றத்தின் தன்மை மிகவும் தீவிரமானது என்றும், பதின்மூன்று கொலை வழக்குகள் உட்பட பத்தொன்பது குற்றவியல் வழக்குகளில் குற்றம் சாட்டப்பட்ட ஒரு வழக்கமான குற்றவாளியுடன் (குல்பீர் சிங்) குற்றவியல் சதி இருப்பதாக கடுமையான குற்றச்சாட்டுகள் இருப்பதைக் கவனித்த பிறகும், உயர் நீதிமன்றம் உள்ள கருத்தை செலுத்தாமல், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1 க்கு சாதாரணமாக பிணை வழங்கியது என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் (புகார்தாரர்) வழக்கறிஞர் தெரிவிக்கிறார். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.1 குற்றவியல் சதித் திட்டம் தீட்டினார் என்ற உண்மையை பதிவு செய்யப்பட்ட ஆதாரங்கள் தெளிவாக நிறுவுகின்றன என்றும், அதைத் தொடர்ந்து குற்றம் சாட்டப்பட்ட குல்பீர் சிங்குடன் ஷிங்கர் சந்த் சுட்டுக் கொல்லப்பட்ட சம்பவ இடத்திற்குச் சென்றதாகவும் வாதிடப்படுகிறது. இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் 149–வது பிரிவு பயன்படுத்தப்பட்ட போது, குற்றம் நடந்த இடத்திற்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.1 மற்றும் குல்பீர் சிங் ஆகியோருக்கு இடையிலான குற்றவியல் சதியை புறக்கணிக்க முடியாது. குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விசாரணை செயல்முறையை சீர்குலைப்பதற்கான வாய்ப்பும் உள்ளது என்று கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார், ஆனால் உயர் நீதிமன்றம் குற்றவியல் நீதித்துறையின் நிறுவப்பட்ட கொள்கைகளை புறக்கணித்து குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு பிணை ஆணை வழங்கியது எனவே உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும்.

9. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1 இன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அவர் ஒரு பிரிட்டிஷ் குடிமகன் என்றும், குற்றத்தின் தோற்றம் ஒரு நில தகராறு என்றும் சமர்ப்பிக்கிறார். குற்றம் சாட்டப்பட்ட சதியில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்எண் 1 இன் தொடர்பு விசாரணைக்குரிய விஷயம் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1 இன் தொடர்பு குறித்து இந்த நீதிமன்றம் முதன்மை குற்றத்தை மட்டுமே மதிப்பிட வேண்டும். உடனடி வழக்கை பகுப்பாய்வு செய்யும் போது பிணை ஆணை நிராகரிப்பதற்கும் பிணை ஆணையை ரத்து செய்வதற்கும் இடையிலான வித்தியாசத்தை இந்த நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று அவர் மேலும் கூறினார்.

10. அரசுத் தரப்பில் முன்னிலையான வழக்கறிஞர், புகார்தாரரின் வழக்கை முழுமையாக ஆதரிக்கும் அதே வேளையில், பிணை சட்டத்தின் கீழ் நிறுவப்பட்ட கோட்பாடுகளுக்கு எதிராக பிணை வழங்கப்பட்டது என்ற வாதத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறார். குற்றம் சாட்டப்பட்ட குல்பீர் சிங் அமெரிக்காவிலிருந்து நாடு கடத்தப்பட்ட ஒரு மோசமான குற்றவாளி என்றும், அவர் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.எண்.1 இன் அடியால் என்றும், அவரது ஆதரவுடன் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் தங்கள் நிலத்தை அபகரிப்பதற்காக புகார்தாரர் தரப்பினரைத் தாக்கினர் என்றும் மாநிலத்தின் வழக்கறிஞர் ஒரு விரிவான எதிர்ப்புரையை நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பியுள்ளார். உயர் நீதிமன்றம் இந்த அனைத்து உண்மைகளையும் புறக்கணித்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.எண் 1 க்கு தவறுதலாக பிணை வழங்கியுள்ளது.

11. மனுதாரர்கள் சார்பில் ஆஜரான வழக்கறிஞர், பதிவேட்டில் உள்ள அனைத்து தகவல்களையும், குறிப்பாக மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட காம்பாக்ட் டிஸ்க் (சிடி) ஆகியவற்றை ஆராய்ந்த பிறகு, நாங்கள் கருத்தில் கொண்டுள்ளது என்னவென்றால் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக முதல்னிலை வழக்கு ஒன்று தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது, மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட காம்பேக்ட் டிஸ்க் (சி.டி)யில் உள்ளவாறு, அந்த நபர்கள் குழு பயங்கர ஆயுதங்கள் மற்றும் குச்சிகளைப் பயன்படுத்தி குற்றத்தைச் செய்வதைக் காண முடிகிறது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

எண். 1 இந்த நாட்டின் பிரஜை (இங்கிலாந்து பிரஜை) அல்ல என்றாலும், அவர் ஏனைய நபர்களுடன் சேர்ந்து குற்றச் செயல்களில் ஈடுபட்டுள்ளார் என்பதே உண்மை. குற்றவியல் சதியின் தலைவன் என்று குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளதால் அரசு தரப்பு வழக்கு முக்கியமாக அவரைச் சுற்றியே சுழல்கிறது ஆதலால் அவரை காவலில் எடுத்து விசாரிக்க வேண்டிய கோரிக்கை. இத்தகைய சூழ்நிலையில், இந்த வழக்கின் உண்மைகளை உயர்நீதிமன்றம் விவேகமான சட்ட கண்ணோட்டத்துடன் பமதிப்பிடவில்லை. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.எண்.1 வேறு நாட்டின் பிரஜை என்ற உண்மையின் காரணமாக அவருக்கு சிறப்பு கவனம் செலுத்துவதற்கு எந்த காரணமும் இல்லை. கு.வி.மு.ச.பிரிவு 439 இன் கீழ் சட்டம் மிகவும் தெளிவானது மற்றும் சட்டத்தின் பார்வையில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் தங்கள் நாட்டு குடியுரிமை பொருட்படுத்தாமல் அனைவரும் சமமாவார்கள்.

12. மேற்கூறியவற்றைத் தவிர, இந்த வழக்கை நிர்வகிக்கும் சட்டக் கொள்கைகளையும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டியது அவசியம். நாங்கள் தெளிவுபடுத்தவிரும்புவது என்னவென்றால் இந்த வழக்கு எந்த அர்த்தத்திலும் பிணை ஆணையை ரத்து செய்யக் கோரும் மேல்முறையீடு அல்ல, மாறாக இந்த வழக்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர். குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு பிணை ஆணை வழங்கும் எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட உத்தரவின் சட்டபூர்வ நிலைத்தன்மையைக் கோருகிறது. பதிவாவணத்தில் உள்ள தகவல்களை கருத்தில் கொள்ளாமல் ஜாமீன் வழங்கியதற்கான உத்தரவை ரத்து செய்வதற்கும், சட்டரீதியாக சவால் செய்வதற்கும் உள்ள வித்தியாசம் தீர்க்கப்பட்ட முன்மொழிவாகும். தெளிவுபடுத்த, பிணை ஆணை நிபந்தனைகளை மீறும் ஒரு மேற்பார்வை நிகழ்வு எழுப்பப்பட்டதாக இங்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லை.

13. இந்தக் குழப்பத்தைத் தீர்த்த பிறகு, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.எண்.1 சார்பில் ஆஜரான வழக்கறிஞர், பிணை நிபந்தனையை மீறாததால், ஜாமீனை ரத்து செய்வதற்கான பிடியாணை எதுவும் இல்லை என்பதை தெளிவுபடுத்தலாம், இருப்பினும் அத்தகைய சமர்ப்பிப்பு சட்டத்தின் கீழ் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை.

14.மேற்கூறிய அனைத்து காரணங்களுக்காகவும், மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது. எனவே, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1–க்கு பிணை வழங்கி உயர்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்வதுடன், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1–ஐ உடனடியாக கைது செய்ய சம்பந்தப்பட்ட காவல்துறை அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிடுகிறோம்.

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 162/2018 @ சிறப்பு அனுமதி மனு(குற்றவியல்).எண்.3167/17.

15. அனுமதி வழங்கப்பட்டது

16. எதிர்த்துரைக்கப்பட்ட தீர்ப்பை நாங்கள் ஆராய்ந்து பார்த்தில் இந்த மேல்முறையீட்டில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்–1க்கு, கு.வி.மு.ச எண்161/2018 இல் உள்ள எதிர்மேல்முறையீட்டாளருடன் சமனிலையின் அடிப்படையில் பிணை ஆணை வழங்கியுள்ளது. அவரது பிணை ஆணை ஏற்கனவே ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளதால், உயர் நீதிமன்றத்தின் பிணை ஆணை நிலைப்பாடு அகற்றப்பட்டுள்ளது. மற்றபடி, இந்த வழக்கு பிணை ஆணை சுதந்திரத்தை நீட்டிப்பதற்கு ஏற்றதல்ல. எனவே, மேல்முறையீட்டை அனுமதிப்பதுடன், இதில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் 1–க்கு பிணை ஆணையை வழங்கி உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்கிறோம்.

குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்: 163/2018 @ சிறப்பு அனுமதி மனு(குற்றவியல்).எண்.3169/2017.

17. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

18. மேற்குறிப்பிட்ட இரண்டு குற்றவியல் மேன்முறையீட்டு வழக்குகளில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர். 1 இன் வழக்கு ஏனைய எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின்

வேறுபடுவதாக இந்த சி.அ.ம.வின் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர். 1 சார்பில் முன்னிலையான வழக்குரைஞர் தெரிவித்தார். மு.த.அ.யில் தனது பெயர் இல்லை என்றும், காவல்துறை விசாரணையில் தற்போதைய எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்க்கு எந்த பங்கும் இல்லை என்றும், சாட்சியங்களை பதிவு செய்த பின்னரே நீதிமன்றம் தற்போதைய எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்க்கு அழைப்பாணை அனுப்பியது என்றும் அவர் சமர்ப்பித்தார். எனவே, அவருக்கு உயர்நீதிமன்றம் வழங்கியுள்ள பிணை ஆணை சுதந்திரத்தை நீட்டிக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

19. மனுதாரரின் வழக்கறிஞர், பின்வரும் நீதிமன்றங்கள் பிறப்பித்த தொடர்ச்சியான உத்தரவுகள் குறித்து எங்கள் கவனத்தை ஈர்த்தார், இது எந்த மனப் பிரயோகமும் இல்லாமல் வாய்மொழி அடிப்படையில் பிணை ஆணை வழங்கப்பட்டது என்பதை தெளிவுபடுத்துகிறது.

20. மனதைப் செலுத்தாத தன்மையைப் புரிந்து கொள்வதற்காக பின்வரும் நீதிமன்றங்கள் பிறப்பிக்கும் சில உத்தரவுகளைக் கவனிப்பது பயனுள்ளதாக இருக்கும்.

21. 06.10.2016 அன்று, குற்றத்தின் தீவிரத்தையும் தீவிரத்தையும் கருத்தில் கொண்டு இந்த வழக்கில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் முன்பிணை ஆணை மனுவை அமர்வு நீதிமன்றம் நிராகரித்தது.

22. அதன் பின்னர், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சிஆர்எம்-எம் எண் 40457/2016 யில் உயர்நீதிமன்றத்தில் முன்ஜாமீன் மனு தாக்கல் செய்தார். உயர்நீதிமன்றம் பின்வருமாறு இடைக்கால பாதுகாப்பு வழங்கியது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது:-

" மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மனுதாரர் எஃப்.ஐ.ஆரில் பெயர் குறிப்பிடப்படவில்லை என்றும், மனுதாரர் நிரபராதி என காவல்துறை கண்டறிந்துள்ளது என்றும் கூறினார். இதனால், அவர் அதை எதிர்க்கவில்லை. ஜீவன் காலரின் அறிக்கையின் அடிப்படையில்தான் மனுதாரரின் பெயர் இடம் பெற்றுள்ளது.

மனுதாரருக்கு எந்தப் பங்கும் இல்லை என்றாலும், மனுதாரர் விசாரணையை எதிர்கொள்ளத் தயாராக இருப்பதாக அவர் மேலும் கூறுகிறார்.

நடவடிக்கை அறிவிப்பு .

இந்த நிலையில் மனுதாரர் சார்பில் வழக்கறிஞர் அனில்குமார் ஸ்பெஹியா முன்னிலையானார். மனுதாரர் சார்பில் முன்னிலை படுத்தப்பட்ட வக்லத்நாமா இன்று நீதிமன்றத்தில் பதிவு செய்யப்படுகிறது.

13.02.2017 அன்று பட்டியலியிடப்பட்டது.

இதற்கிடையில், மனுதாரர் இன்று முதல் ஒரு வாரத்திற்குள் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் சரணடைந்தால், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் திருப்திக்கு ஏற்ப பிணையாவனம் மற்றும் பிணை பத்திரங்களை சமர்ப்பித்ததன் மூலம் அவர் பிணையில் அனுமதிக்கப்படுவார்".

(அடிக்கோடிடப்படுகிறது)

23. அதன் பின்னர், 11.11.2016 தேதியிட்ட உயர் நீதிமன்ற உத்தரவின்படி சரணடைதல் மற்றும் பிணை ஆணை கோரி விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மனு தாக்கல் செய்தார். விசாரணை நீதிமன்றம் 16.11.2016 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் பிணை ஆணை வழங்கி கீழ்க்கண்ட உத்தரவை பிறப்பித்தது:–

"சரணடைதல் மற்றும் பிணை ஆனைக்கான விண்ணப்பம் சரிபார்க்கப்பட்டு, அதனுடன் சிஆர்எம்–எம் –40457/2016 இல் மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றம் 16.11.2016 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவின் நகலையும் சேர்த்து, மனுதாரர் சுக்விந்தர் சிங்கை விசாரணை நீதிமன்றத்தின் திருப்திக்கு ஏற்ப ஜாமீனில் விடுவிக்க உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. இந்த நீதிமன்றத்தின் அஹ்மத் மூலம் உத்தரவுகள்

சரிபார்க்கப்பட்டுள்ளன. உயர் நீதிமன்ற உத்தரவை கருத்தில் கொண்டு, மனுதாரரை பிணை ஆணையில் விடுவிக்க உத்தரவிடப்படுகிறது.(புரிந்து கொள்ள முடியாதது)

நீதிமன்றத்தின் அனுமதியின்றி இந்தியாவை விட்டு வெளியேறக் கூடாது. விசாரணையின் ஒவ்வொரு தேதியிலும் அவர் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டும். பிணையாவனங்கள் மற்றும் பிணை பத்திரங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு சான்றளிக்கப்படுகின்றன. இந்த நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள வழக்கு கோப்புடன் பிணை ஆணை மனு ஆவணங்களை இணைக்க வேண்டும்.

(அடிக்கோடிடப்படுகிறது)

24. மீண்டும், இந்த வழக்கு உயர் நீதிமன்றத்தில் சி.ஆர்.எம்–எம் எண் 40457/2016 இல் பட்டியலிடப்பட்டபோது, அது பயனற்றது என்று பின்வருமாறு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது:–

"மனுதாரர் தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இந்த நீதிமன்றம் 11.11.2016 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவின்படி, மனுதாரர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் சரணடைந்துள்ளார் என்று எடுத்துரைத்தார். அதன் பின்னர், மனுதாரரை பிணையில் விடுவிக்க உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

அதன்படி, மனுதாரருக்கு முன்ஜாமீன் வழங்கக் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு பயனற்றதாகி விட்டது.

பயனற்றது என்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது."

25. முதல் சந்தர்ப்பத்தில் உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவு, கீழமை நீதிமன்றத்தால் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டிய நடவடிக்கையின் போக்கை அது உண்மையில் அறிவுறுத்தியுள்ளது என்பதை தெளிவாக சுட்டிக்காட்டுகிறது என்பது

துரதிருஷ்டவசமானது. கீழமை நீதிமன்றத்திற்கு கட்டாயமாக பிணை வழங்க வேண்டும் என்று உயர் நீதிமன்றம் இதுபோன்ற கட்டாய உத்தரவுகளை பிறப்பிக்கும் என்று எதிர்பார்க்க முடியாது. சமீபத்தில், மதன் மோகன் எதிர் ராஜஸ்தான் மாநிலம், குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 2178/2017 வழக்கில், இதே போன்ற பொருண்மைகள் குறித்து இந்த நீதிமன்றம், கீழமை நீதிமன்றங்களின் சுதந்திரத்தை மீறும் கட்டாய உத்தரவுகளை நீதிமன்றங்கள் பிறப்பிக்க முடியாது என்று கூறியுள்ளது. எனவே, பிணை பெறுவதற்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கொள்ளும் இவ்வாறான சூழ்ச்சியான முறை, தவறான நம்பிக்கையில் மேற்கொள்ளப்பட்ட நீதிமன்ற நடைமுறைகளை அப்பட்டமாக துஷ்பிரயோகம் செய்வதாகும். மேலும், பிணை வழங்குவதற்கு முன்னர் அவர் தேடப்படும் குற்றவாளியாக அறிவிக்கப்பட்டார், அதை உயர் நீதிமன்றம் கவனத்தில் கொள்ளவில்லை என்பது எங்கள் கவனத்தை ஈர்க்கிறது. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டு, மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்கிறோம், உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவை நீக்கறவு செய்கிறோம், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்.எண்.1 ஐ உடனடியாக காவலில் எடுக்க சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவிடுகிறோம்.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "