இந்தியா உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 881/2018
(சிறப்பு அனுமதி மனு(உ) எண்.7470/2012-லிருந்து எழுகிறது)

உறச்.வி.நிர்மலா மற்றும் ஒருவர் ...மேல்முறையீட்டாளர்கள்

எதிர்

ஆர்.ஷர்மிளா மற்றும் ஒருவர் ..எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.அபய் மனோகர் சாப்ரே

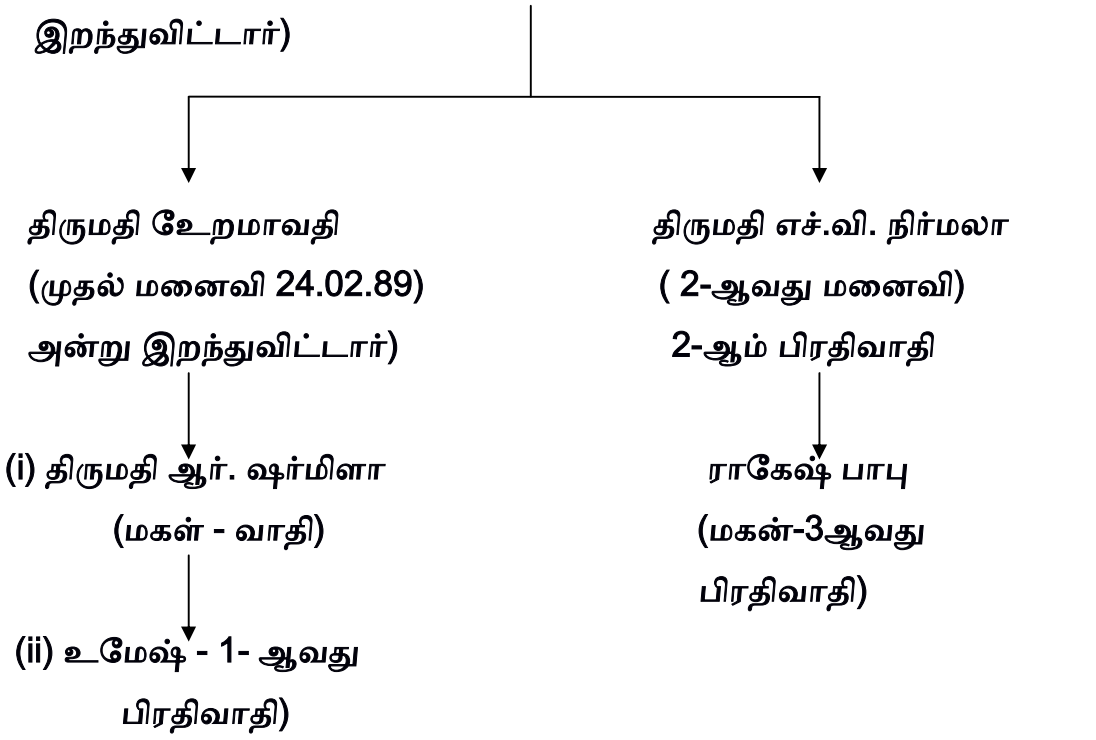
அனுமதி அளிக்கப்பட்டது

2. விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையை நீக்கறவு செய்தும் மற்றும் வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கில் தீர்ப்பாணை வழங்கியும், பெங்களூரிலுள்ள கர்நாடக உயர் நீதிமன்றத்தால் முறையான முதல் மேல்முறையீடு எண் 1128/2008-இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட, 20.09.2011-ஆம் தேதியிடப்பட்ட இறுதி தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து இம்மேல்முறையீடு எழுகிறது.

3. இம் மேல்முறையீட்டில் அடங்கியுள்ள பிரச்சனைகளை மதிப்பிடும் பொருட்டு, தொடர்புடைய பொருண்மைகளை இதன் கீழே எடுத்துரைப்பது அவசியமாகும்

4. இம்மேல்முறையீடு எழுந்துள்ள உரிமையியல் வழக்கில், மேல்முறையீட்டாளர்கள் என்போர், 2 மற்றும் 3-ஆம் பிரதிவாதிகளாவர். 1-ஆம் எதிர் மேல்முறையீட்டாளர், வாதியாவார் மற்றும் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரே 1-ஆம் பிரதிவாதியாவார்

5.பிரச்சனையானது, முக்கியமாக குடும்ப உறுப்பினர்களுக்கிடையேயானது மற்றும் அது குடும்ப தலைவரான ராமைய்யா என்பவருக்கு ஆதியில் சொந்தமான சில சொத்துகள் தொடர்பானதாகும்.பிரச்சனைகளை மதிப்பிட, குடும்ப வரைபடம் பயனுள்ளதாக இருக்கும்.



6. ராமைய்யா ரெட்டிக்கு, முதலாவதாக திருமதி உேறமாவதி மற்றும் இரண்டாவதாக நிர்மலா என இரு மனைவிகள் இருந்தனர்.முதல் மனைவியான உேறமாவதி உடனான திருமண பந்தத்திலிருந்து ஒரு மகளான ஷர்மிளா (வாதி) மற்றும் ஒரு மகனான உமேஷ் (1-ஆம் பிரதிவாதி) பிறந்தனர் என்பதோடு 2-ஆம் மனைவியான நிர்மலா உடனான திருமண பந்தத்திலிருந்து ஒரு மகனான ராகேஷ் பாபு (3-ஆம் வாதி) பிறந்தார். முதல் மனையியான உேறமாவதி, 24.02.1989 அன்று இறந்துவிட்டாா மற்றும் ராமைய்யா, 26.11.1995 அன்று இறந்து விட்டடாா

7. 11.10.1995 அன்று உமேஷ் (முதல் பிரதிவாதி), நிர்மலா மற்றும் ராகேஷ் பாபுக்கு எதிராக, மு.வ.எண் 7266/1996 என்ற உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்தார்.இவ்வுரிமை வழக்கானது, காலஞ்சென்ற ராமைய்யா ரெட்டிக்கு சொந்தமான சொத்துகளின் பாகப்பிரிவினைக்காக தாக்கல் செய்யப்பட்டது.அது, இவ்வுரிமை வழக்கின் மூன்று தரப்பினர்களுக்கு ஆதரவாக ராமைய்யாவால் நிறைவேற்றப்பட்டிருப்பதாக கூறப்படும் 20.05.1995-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலின் அடிப்படையிலானதாகும்.

8. தரப்பினர்கள், உரிமை வழக்கை சமரசம் செய்து கொண்டனர்.அதன்படி ஒத்திசைவுத் தீர்ப்பாணையானது, தகுதிப்பாட்டின்பேரில் எதிர்ப்பேதுமின்றி 25.01.1997 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்டது.

9. முதல் மனைவியின் மகளான ஷர்மிளா 04.11.2000 அன்று நிர்மலா, உமேஷ் மற்றும் ராகேஷ் பாபு ஆகியோருக்கெதிராக, பெங்களூர், மாநகர உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக, மு.வ. எண் 7592/2000-இல் வழக்கு ஒன்றைத் தாக்கல் செய்தார், அதிலிருந்தே, இம்மேல்முறையீடு எழுகிறது.25.01.1997-ஆம் தேதியிடப்பட்ட மு.வ. எண் 7266/1996-இல் பிறப்பிக்கப் பட்ட ஒத்திசைவு தீர்ப்பாணையானது தன்னை கட்டுப்படுத்தாதென்ற விளம்புகைக்காகவும், ராமைய்யா அவர்களால் தனக்காதரவாக நிறைவேற்றப்பட்ட, 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலின் அடிப்படையில் அட்டவணையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்துகளுக்கு தானே சட்டப்படியாக உரிமையானவரென் று ம் அவ்வுரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்தார்.

10. மூன்று பிரதிவாதிகளும் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்தனர்.அவர்கள், வாதியால் ஏற்படுத்தப்பட்ட 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலை மறுத்து, மு.வ. எண் 7266/1996-இல் தங்களால் பெறப்பட்ட 25.01.1997-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒத்திசைவுத் தீர்ப்பாணையை ஆதரித்தனர்.விசாரணை நீதிமன்றமானது வழக்கெழு வினாக்களை வனைந்தது.தரப்பினர்கள் தங்களது சான்றுகளைச் சமர்ப்பித்தனர்.விசாரணை நீதிமன்றமானது, 28.08.2008-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தன்னுடைய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின் மூலம் உரிமை வழக்கைத் தள்ளுபடி செய்தது.12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அசல் உயிலை நிரூபிக்க, வாதி தவறிவிட்டார் என்றும், வழக்கானது தோல்வியுறும் என்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது.அதாவது வாதியால் போதிய சான்று சமர்ப்பிக்கப்படாத நிலையில், 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட

உயிலானது, சட்டத்திற்குட்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதென முடிவு செய்ய இயலாது என விசாரணை நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

11. வாதி, தனது உரிமை வழக்கு தள்ளுபடி யானதால் மனக்குறையுற்று, கர்நாடக உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக முதல் மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்தார், அதிலிருந்து, இம்மேல்முறையீடு எழுகிறது.

12. எதிர்ப்பிற்குள்ளான தீர்ப்புரை/தீர்ப்பாணையின் மூலம், உயர் நீதிமன்றமானது, மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை/தீர்ப்பாணையை நீக்கறவு செய்து, வாதியின் உரிமை வழக்கில் தீர்ப்பாணை வழங்கியது.வாதி, தன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சான்றின்மூலம், 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலை, சட்டத்திற்குட்பட்டுள்ளதாக நிரூபித்துவிட்டார், எனவே, அவர் வழக்குச் சொத்துகள் தொடர்பான, உரிமை வழக்கில் அவரால் கோரப்படுவது போன்று விளம்புகை பெற உரிமையுடையவராவார் என்று உயர் நீதிமன்றமானது முடிவு செய்தது. 2 மற்றும் 3-ஆவது பிரதிவாதிகள் உயர் நீதிமன்றத்தின் எதிர்ப்பிற்குள்ளான தீர்ப்புரையால் மனக்குறையுற்று, இந்நீதிமன்றத்தில், சிறப்பனுமதி மூலம், இம்மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்தனர்.

13.தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களைக் கேட்டும், வழக்கின் பதிவாவணங்களைப் பார்வையிட்டும், இம்மேல்முறை யீட்டில் தகுதிக்கூறு ஏதுமில்லை என நாங்கள் அறிகின்றோம்.எங்களுடைய கருத்தில், உயர்நீதிமன்றம் தெரிவித்த அதனுடைய காரணவிளக்கமும், எடுத்த முடிவும் சரியாகவே உள்ளதென தோன்றுகிறது.

14. இம்மேல்முறையீட்டின் இறுதிமுடிவானது ஒரேயொரு வினாவைச் சார்ந்துள்ளது, அதாவது, வாதி (இதிலுள்ள முதல் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்) 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலை, சட்டப்படி நிரூபிக்க முடிந்ததா? என்பதாகும்.

15. மேற்குறிப்பிட்டவாறு, விசாரணை நீதிமன்றமானது, இவ்வினாவை, வாதிக்கு எதிராக முடிவு செய்தது, முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமோ இவ்வினாவை வாதிக்காதரவாக முடிவு செய்தது.

16. நாங்கள் ஆராய்ந்து பார்த்து, உயர் நீதிமன்றத்தின் காரண விளக்கத்துடன் உடன்பட்டு, அதன்படியாக, வாதியான 1-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காதரவாகவும்,
மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு (2 மற்றும் 3-ஆம் பிரதிவாதிகள் பிரதிவாதிகள்) எதிராகவும், வினாவிற்கு பதிலளிக்க விரும்புகின்றோம். அதாவது, வாதி 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலை, சட்டப்படி நிரூபித்துவிட்டாரென்றும், வேறுவிதத்தில் முடிவுசெய்ய காரணம் ஏதுமில்லை என்றும், நாங்கள் முடிவு செய்கின்றோம். இதனை நாங்கள் கீழ்க்காணும் காரணங்களுக்காக கூறுகின்றோம்.

17. முதலாவதாக, 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலானது, பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலாகும்.இரண்டாவதாக, அதனை நிறைவேற்றியது தந்தையார் ராமைய்யாவே தவிர, வேறு எவருமில்லை, முதல் மனைவிக்கு பிறந்த அவரது இளவர் மகள்-ஷர்மிளா மற்றும் இளவர் மகன்-உமேஷ் ஆகியோருக்கு ஆதரவாக அதனை நிறைவேற்றினார்.

மூன்றாவதாக, தந்தையார் ராமைய்யா, தன்னுடைய சொத்துகளை, தனது இளவர் குழந்தைகளுக்கு உயில்வழி கொடுத்திருக்கிறபோது, அதில் நாங்கள் இயல்புக்கு மாறானதாக எதையும் காணவில்லை.எங்களுடைய கருத்தில், அது அன்பு மற்றும் பாசத்தினாலெழுந்த இயல்பான உயில்வழியளித்தலாகும். நான்காவதாக, இளவர் மகளும், மகனும் 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயில் தங்களுக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றப்பட்டதில், தீவிர பங்காற்றினர் என்ற வினாவுக்கு இடமில்லை.அதற்கான சாதாரண காரணம் யாதெனில், வழக்கு சொத்தை அபகரிப்பது போன்ற ஏதேனும் சட்ட விரோத நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடும் அளவிற்கு, அவர்கள் மிகவும் முதிர்வயதினர் அல்லர் என்பதாகும். அதாவது, இளவர் குழந்தைகள், தங்களுடைய தந்தையாரின் சொத்துகளை அபகரித்து, மோசடியான உயிலை உருவாக்குவதில் ஏதும் தீவிர பங்காற்றியிருப்பர் என எதிர்ப்பார்ப்பது மிகவும் அதிகப்படியானதாகும்.ஐந்தாவதாக, 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அசல் உயிலானது, வாதியின் வசமில்லை, ஆனால் அது 1-ஆம் பிரதிவாதியின் வசமிருந்தது என்று சான்றுள்ளது.வாதி, பதிவாளரின் அலுவலகத்திலிருந்து, அதன் சான்றிட்ட நகலைப் பெற்று, அதனை தாக்கல் செய்தார்.ஆறாவதாக, இவ்விளக்கமானது உயர் நீதிமன்றத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது எங்களுடைய கருத்திலும் அது சரியே.ஏழாவதாக, அசல் உயிலானது, வாதியின் வசமில்லாததையடுத்து, அதன் உளதாயிருத்தலும், சட்டப்பூர்வமான தன்மையும் வாதியால் சார்நிலைச் சமர்ப்பிப்பதன்மூலம் நிரூபிக்கப்பட முடியும்.எட்டாவதாக, வாதி, தனது சுய சாட்சியத்தின் மூலமும், உயிலின் சான்றொப்பமிட்ட சாட்சியானவரை விசாரித்ததன்மூலமும், 1872-ஆம் ஆண்டின் சாட்சியச் சட்டத்தின் பிரிவு 68-இல்

கோரப்படுவதற்குட்பட்டு, 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலை நிரூபித்துவிட்டார்.எங்களுடைய கருத்தில், உயிலை நிரூபிக்க, அத்தகைய சான்று போதுமானதாகும்.சட்டப்பூர்வமான தன்மையும் வாதியால் சார்நிலைச் சமர்ப்பிப்பதன்மூலம் நிரூபிக்கப்பட முடியும். எட்டாவதாக, வாதி, தனது சுய சாட்சியத்தின் மூலமும், உயிலின் சான்றொப்பமிட்ட சாட்சியானவரை விசாரித்ததன்மூலமும், 1872-ஆம் ஆண்டின் சாட்சியச் சட்டத்தின் பிரிவு 68-இல் கோரப்படுவதற்குட்பட்டு, 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலை நிரூபித்துவிட்டார். எங்களுடைய கருத்தில், உயிலை நிரூபிக்க, அத்தகைய சான்று போதுமானதாகும். ஒன்பதாவதாக, பிரதிவாதிகளால் தெரிவிக்கப்பட்ட 20.05.1995-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பிந்தைய உயிலில், உயிலவரால் 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட முதல் உயிலானது நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தது என்ற பொருண்மை குறிப்பிடப்படவில்லை என்பது மறுப்பதற்கில்லை. எங்களுடைய கருத்தில் 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலானது பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலாதலால், 20.05.1995-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலில் 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட முந்தைய உயில் பற்றிய குறிப்பீடு இருந்திருக்கவேண்டும் மற்றும் முந்தைய உயிலைக் காட்டிலும் பிந்தைய உயிலே நடைமுறையிலிருக்கும் பொருட்டு, 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட முந்தைய உயிலின் பின்னழிப்பை பிந்தைய உயிலில் குறிப்பிடுவது அவசியமாகும்.

இதில், அவ்வாறில்லை.பத்தாவதாக, மு.வ. எண் 7266/1996-இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட 25.01.1997-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒத்திசைவு தீர்ப்பாணையில், வாதி தரப்பினரல்லாததையடுத்து, அது அவரை கட்டுப்படுத்தாது.இறுதியாக, 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலானது சட்டப்படி நிரூபிக்கப்பட்டு விட்டதாக முடிவு செய்யப்படுமேயானால், உயிலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவாறு வாதி, உயிலவரால் தனக்கு உயில்வழி அளிக்கப்பட்ட சொத்துகளுக்கு, தான் உரிமையாளர் என தனக்கு ஆதரவாக விளம்புகை செய்யக்கோருவதற்கு உரிமையுடையவராவார்.

18. மேற்படி விவாதத்தின் துணைகொண்டு பார்க்கையில், வாதி 12.03.1980-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலை நிரூபித்துவிட்டாரென்றும், 20.05.1995-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலும் மற்றும் மு.வ. எண் 7266/1996-இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட 25.01.1997-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்பாணையும், வாதியை கட்டுப்படுத்தாதவை யென்றும், உயர் நீதிமன்றம் முடிவு செய்தது சரியே என நாங்கள் முடிவு செய்கின்றோம்.

19. அதன் விளைவாக, நாங்கள் இம்மேல்முறை யீட்டில் தகுதிக்கூறு எதையும் காணவில்லை, அது தோல்வியுறுகிறது. அதற்கிணங்க தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஆர்.கே. அகர்வால்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அபய் மனோகர் சாப்ரே

புதுதில்லி,

25.01.2018

உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துக்கொள்வதற்க்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றம் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப்பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "