[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 353

ਐਨ. ਸੀ. ਬਾਂਸਲ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 882 ਆਫ 2018)

25 ਜਨਵਰੀ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਓ.ਆਰ.7, ਆਰ.14 ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.6, ਆਰ.17 - ਭਾਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ (i) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਓ.ਆਰ.7, ਆਰ.14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ; (ii) ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਓ.ਆਰ.6, ਆਰ.17; (iii) ਕੁਝ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਆਰ.7, ਆਰ.14 ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.6, ਆਰ.17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ; ਤੀਜਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੁੱਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਬ ਜੂਡਿਸ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਚੌਥਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ

1.1 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁੱਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਓ.ਆਰ.6, ਆਰ.17 ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.7, ਆਰ.14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। [17 ਲਈ][357- ਸੀ]

1.2 ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ; ਤੀਜਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੁੱਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ

ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ; ਚੌਥਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖੁਦ ਦੇ ਆਰਟੀਆਈ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 18, 19][357-ਡੀ-ਜੀ]

2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 20, 22] [357- ਐੱਚ; 358-ਸੀ-ਡੀ]

2018. ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 882

2016 ਦੇ ਸੀਐਮਐਮ ਨੰਬਰ 1223 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਬਾਂਸਲ, ਨਿਤਿਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. **1** ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 19.12.2016 ਨੂੰ ਸੀ.ਮ (ਮ) ਨੰਬਰ 1223 ਆਫ਼ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 21.09.2016 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 7930 ਆਫ਼ 2016 ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ।

ਐਨ. ਸੀ. ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ
[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

3. ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, (ii) ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਤੇ (iii) ਕੁਝ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਦਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਨੇ ਜੇ.ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. -ਕਮ ਏਐਸਸੀਜੇ -ਕਮ-ਗਾਰਡੀਅਨ ਜੱਜ (ਪੱਛਮੀ) ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲਿਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 252/2005, ਜਿਸਨੂੰ ਹੁਣ (ਸੀ.ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 7930/2016) ਵਜੋਂ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ (ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ) ਨੰਬਰ 21 ਐਨਡਬਲਯੂਏ ਕਲੱਬ ਰੋਡ, ਪੰਜਾਬੀ ਬਾਗ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110026 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ, ਵਕੀਲਾਂ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 21, ਐਨਡਬਲਯੂਏ ਕਲੱਬ ਰੋਡ, ਪੰਜਾਬੀ ਬਾਗ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ-110026 (ਆਦਰਸ਼ ਸ਼ਾਵਨ ਕੋ-ਆਪ. ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਲੇਆਉਟ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਵੀ.ਵੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 21 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਸਥਿਤ) ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਥਾਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ VIII ਮਾਦੀਪੁਰ, ਦਿੱਲੀ-110026 ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਬਾਗ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।" ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ।

ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਸੰਬੰਧੀ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਠਾਏ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 20.09.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ.ਏ. ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 121/14/11 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। 20.11.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

10. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲਿਆਂ) ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇੱਕ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ।

12. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲਿਆਂ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.09.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

14. ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁੱਦਈ) ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਬਾਂਸਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਮਿਸ਼ਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।

16. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ 21.09.2016 ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

17. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

18. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ; ਤੀਜਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੁੱਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ; ਚੌਥਾ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

19. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਖੁਦ ਦੇ ਆਰਟੀਆਈ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

20. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਹੁਕਮ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ।

22. ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 21.09.2016 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 6 ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 10,000/- ਰੁਪਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਖਰਚਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

23. ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਮੁਦਾਲੇ) ਚਾਹੁਣ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

25. ਫਿਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੂਲ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ, ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ