[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 407

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦਾ ਪਸ਼ੂ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦਾ ਯੂਨੀਅਨ

(ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 23 ਆਫ 2016)

02 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ - ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 7 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਏ. ਨਾਗਰਾਜਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, 2017 ਦਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 5 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ - 5 ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਗਜ਼ ਰੱਖੇ ਜਾਣ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - VIIਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਸੂਚੀ III, ਐਂਟਰੀ 17 ਅਤੇ ਕਲਾ। 14, 21, 29, 48, 51ਏ (ਜੀ)(ਐਚ)– ਜਾਨਵਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 – ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਭਾਰਤੀ ਪਸ਼ੂ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ. ਏ. ਨਾਗਰਾਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 547 : [2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 646 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 646 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 23।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਨਾਲ

ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 24/2016, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 25/2016, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 26/2016, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 27/2016, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 88/2016, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 1011/2017, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 1059/2017, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 3528/2018, ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 1193/2017, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 3526-3527, ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1188/2017

ਕੇ. ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ, ਏਐਸਜੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਆਨੰਦ ਗਰੋਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫਾੜੇ, ਏ. ਸ਼ਰਨ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਬਲਰਾਜ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਲੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜੀਤਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਨਾ ਭੱਟ, ਮਯੰਕ ਸਪਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਸ਼ਿਤਾ ਪਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰੀਆ ਜੁਨੇਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਹਰਪਲਾਨੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੰਗਲਾ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਧੀ ਰਾਓ, ਸੁਬੋਧ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਿਆ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸ਼ਾਦਨ ਫਰਾਸਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਦਰਕਸ਼ੀ ਦਿਓ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਿਤਾ ਹਜ਼ਾਰਿਕਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸਪਿਤਾ ਬੇਹੁਰਾ, ਮਾਨਸ ਗੌੜ, ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਮਕਾਂਤਰਾਓ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਰਸਗੋਤਰਾ, ਸੁਮਿਤ ਅੱਤਰੀ, ਕਰਨ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਖਿਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਧਾ ਸ਼ੰਕਰ, ਮੈਸਰਜ਼। ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ ਬਾਲੇਂਦੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਹੇਮੰਤ ਆਰੀਆ, ਰਵੀ ਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਦੁਆ, ਰੋਹਿਤ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਿਮਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਆਰ. ਨੇਦੁਮਰਨ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਨਰੇਸ਼ ਬਖਸ਼ੀ, ਅਰਪਿਤ ਰਾਏ, ਸੀ. ਕੇ. ਸਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾ ਕੋਵਿਲਨ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਨ. ਰਾਜਾਰਮਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸੂਨਾ, ਰਵਿੰਦਰ ਕੇਸ਼ਵਰਾਓ ਅਡਸੁਰੇ, ਬਿਜਨ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼, ਪੀ. ਸੋਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਵਾਈ. ਅਰੁਣਗਿਰੀ, ਮਾਇਲ ਸਾਮੀ, ਕੇ. ਮੁਤੁਹੂ ਗਣੇਸ਼ ਪਾਂਡਿਅਨ, ਆਨੰਦ ਸੇਲਵਮ, ਓਮਪਾਲ ਸ਼ੇਕੀਨ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ-ਆਈ, ਅਮਿਤ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਸ਼ਾਖਾ, ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਭੂ ਰਾਮ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਸਬਰੀਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਵਿਲੀਅਮ ਵਿਨੋਥ ਕੁਮਾਰ, ਦੀਪਕ ਆਨੰਦ, ਐਮ. ਵਾਈ. ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸੀ. ਪਰਮਾਸ਼ਿਵਮ, ਵਾਈ. ਅਰੁਣਗਿਰੀ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਨੇਯ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਏ. ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ, ਅੰਕੁਰ ਐਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਮੈਸਰਜ਼। ਲੈਮੈਕਸ ਲਾਇਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਟੀ. ਕਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਨਾਗਪਾਲ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਮੰਗਲ, ਅਨੁਰਾਗ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਨਾ ਪਾਂਡੇ, ਕੁੰਵਰ ਰਤਨੇਸ਼ ਰਤਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਮੰਤਿਕਾ ਵਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਮਤਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਧਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਵਨਾ ਦੁਹੂਨ, ਅਭੈ ਅਨਿਲ ਅੰਤੁਰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਲਿਆਣੀ ਤੁਲੰਕਰ, ਡਾ. ਆਰ. ਆਰ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਮੈਸਰਜ਼. ਅਭੈ ਅੰਤੁਰਕਰ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਬਿਨੈਕਾਰ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 7 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਐਨੀਮਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ. ਨਾਗਰਾਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 547.

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਜਾਨਵਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017, ਜਿਸਨੂੰ 31 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ, ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ।

3. ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 5 ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਲਈ 5 ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

i. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਐਕਟ, ਤੱਤ ਅਤੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਜਾਨਵਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਜਾਨਵਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 17 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ?

ii. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ। ਕੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ?

ਤੀਜਾ. ਕੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਲਦਾਂ ਦੀ ਦੇਸੀ ਨਸਲ ਦੇ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ? ਕੀ ਇਹ ਐਕਟ, ਤੱਤ ਅਤੇ ਤੱਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 48 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ?

ਚੌਥਾ. ਕੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 51ਏ (ਜੀ) ਅਤੇ 51ਏ (ਹ) ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਵਿਵਾਦਿਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਏ. ਨਾਗਰਾਜਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 16 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

4. 5 ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਮਾਣਯੋਗ ਸੀਜੇਆਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ