[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 443

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1562)

8 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮ, 1994 – ਆਰਆਰ 63, 65 – ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਾਹਨ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 16.10.2014 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ 15.12.2014 ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ- ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ- ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 65 (4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਧਾਰਣ ਬਹੁਮਤ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ- ਸੁਣਵਾਈ 16.10.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 68 (1) ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਤਿੰਨ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਕਿ

ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 16.10.2014 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ- ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 – ਧਾਰਾ 68 (1) ਅਤੇ (3)

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

XXXXXX

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ: 1.1 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੀਟਿੰਗ 16.10.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਤਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਪਰ ਆਦੇਸ਼ 15.12.2014 ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12] [452-F-H; 453-A]

1.2 ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਬਹਿਸ, ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਾਜ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 13] [453-C-D]

1.3 ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ, 1994 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਭਾਵ, ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲਾ ਬਣੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 15] [454-B-C]

1.4 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 65 (4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਧਾਰਣ ਬਹੁਮਤ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 17] [454-E]

XXXXXX

1.5 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਲਤ ਹੈ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ 16.10.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [454-H; 455- A-C]

1.6 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 145 ਉਪ-ਖੰਡ (5) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [455-G-H]

1.7 ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਹੁਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [456-C]

1.8 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ

ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 16.10.2014 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਜੋੜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 25] [458-E-H

1.9 ਮਿਤੀ 15.12.2014 ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ 16.10.2014 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ 15.12.2014 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 26, 27) [459-A-C]

ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਐਸ.ਸੀ. 56: [1958] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 739; ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਜਗਨ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਰਾਮਦਾਸ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (1938) ਪੀ.ਸੀ. ਏ. ਸ਼ਾਂਤਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1985 ਏ.ਪੀ. 256 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼ੈਕਲਟਨ ਗਿਆਰ੍ਹਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਦੁਆਰਾ "ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ

[1958] SCR 739	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 19
AIR (1938) P.C. 292	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 23
AIR 1985 A.P. 256	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 24

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1562

2015 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 177 ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 22.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੌਰਭ, ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਅੰਕਿਤ ਕੁਮਾਰ ਲਾਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ ਦੇ 22.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 17.03.2015 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ:

XXXXXX

ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ
[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 447

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਦੋ ਰੂਟਾਂ ਲਈ ਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਹੈ, ਇਕ ਗਵਾਲੀਅਰ ਤੋਂ ਭੰਡਰ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਗਵਾਲੀਅਰ ਤੋਂ ਦਤੀਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਕੋਲ ਗਵਾਲੀਅਰ ਤੋਂ ਝਾਂਸੀ ਦੇ ਰਸਤੇ ਲਈ ਸਥਾਈ ਪਰਮਿਟ ਵੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 16.10.2014 ਨੂੰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 15.12.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 883 ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਵਨ ਅਰੋੜਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 16.10.2014 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ

ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਚੌਧਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 15.12.2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

3. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 16.10.2014 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

4. ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮ 1994 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਿੰਨ - ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ 16.10.2014 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 15.12.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 15.12.2014 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ 16.10.2014 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

6. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ 1988 ਧਾਰਾ 68 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 68 (1) ਅਤੇ 68 (3) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"68. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ: (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ (ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ

ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) .....

(3) ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 67 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਨਿਭਾਏਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

XXXXXX

(ਏ) ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨਾ।

(ਬੀ) ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਸਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ;

(ਸੀ) ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;

[(ਸੀਏ) ਸਰਕਾਰ ਸਟੇਜ ਗੱਡੀਆਂ ਵਜਾਉਣ ਲਈ ਰਸਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ] ਅਤੇ

(ਡੀ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

8. ਇਹ ਨਿਯਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮ, 1994। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ "**ਆਵਾਜਾਈ ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।** ਨਿਯਮ 63 ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 63 (4) ਤੋਂ (7) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“**63. ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ -**

(4) ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ।

(5) ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(6) ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਅਧੀਨ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ (ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ) ਹੋਣਗੇ। ਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ

ਤੋਂ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਚੇਅਰਮੈਨ ਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ।

XXXXXX

9. ਨਿਯਮ 64 ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 65 ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 65 (2) ਤੋਂ 65 (4) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

65. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ -

(2) ਰਾਜ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(3) ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਭੇਜੇਗਾ ਜੋ

ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਤੱਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਕੱਤਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਗਜ਼ ਰੱਖੇਗਾ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਕ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

(4) ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਕਾਸਟਿੰਗ ਵੋਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

xxx xxx xxx

10. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 16.10.2014 ਲਈ ਕਾਰਜ-ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਸੀ। ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ 16.10.2014 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 15.12.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ

ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਚੌਧਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 16.10.2014 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ:

XXXXXX

ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ
[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 451

"ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੋਤੀਮਹਿਲ, ਗਵਾਲੀਅਰ"

ਕਾਰਜ-ਸੂਚੀ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 71

ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2159/2014 16.10.2014 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ

ਪਹਿਲਾਂ:

1. ਪ੍ਰਮੋਦ ਅਗਰਵਾਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਚੇਅਰਪਰਸਨ
ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ, ਭੋਪਾਲ

2. ਸੰਜੇ ਚੌਧਰੀ ਮੈਂਬਰ
ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਗਵਾਲੀਅਰ

3. ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ ਮੈਂਬਰ
ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਪਬਲਿਕ
ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ,
ਗਵਾਲੀਅਰ

... ...
... ...

ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 16.10.2014 ਨੂੰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜ-ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰੀ/ ਵਧੀਕ ਖੇਤਰੀ / ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

XXXXXX

ਇਹ ਕੇਸ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ 16.10.2014 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

... ...
... ...

ਨੋਟ: ਕਿਉਂਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਚੌਧਰੀ ਦਾ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

sd/-
ਮੈਂਬਰ
ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ
ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼"

sd/-
ਮੈਂਬਰ
ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ

11. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 16.10.2014 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ (ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ) ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ 15.12.2014 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

12. ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਰੂਲਜ਼, 1994 ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 68 (1) ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਯਾਨੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਤਿੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੀਟਿੰਗ

16.10.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਪਰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ 15.12.2014 ਨੂੰ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

XXXXXX

"16. ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਆਖਰੀ ਸਵਾਲ ਐਸ.ਟੀ.ਏ. ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਨ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਬਹਿਸ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਾਜ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ

ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਮੌਜੂਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

14. "ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ" ਬਾਰੇ **ਸ਼ੈਕਲਟਨ,** ਗਿਆਰਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪੈਰਾ 7-30 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ 7-30 ਅਤੇ 7-31 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"4 ਬਹੁਮਤ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

7-30 ਬਹੁਮਤ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸੈਂਬਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ "ਸਧਾਰਣ" ਬਹੁਮਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਤਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਧੇਰੇ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼" ਬਹੁਮਤ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਆਕਾਰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਸਿਰਫ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਦਾ ਕੰਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਵੋਟ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ

7-31 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਮਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਬਹੁਮਤ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

15. ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ 1994 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਭਾਵ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲਾ ਬਣੇਗੀ।

16. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮ 65 ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"65 (2) ਰਾਜ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ

ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਵੋਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 65 (4) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਧਾਰਣ ਬਹੁਮਤ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ।

18. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18.1 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"18.1. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ

ਐਸ.ਟੀ.ਏ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਕ ਮੈਂਬਰ ਸੰਜੇ ਚੌਧਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਰਾਫਟ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ।

XXXXXX

19. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਐਸ.ਸੀ. 56 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ

ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਨਾਦਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਈਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ 16.10.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਸੁਣਵਾਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਖਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਨਾਦਰ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਇਕ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੋਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੀ:

"**ਨੋਟ**

ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.

ਜਦੋਂ ਪਿਛਲੇ ਹਫਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਾਡੇ ਤਿੰਨਾਂ ਬੀ.ਪੀ. ਸਿਨਹਾ, ਪੀ ਗੋਵਿੰਦਾ ਮੈਨਨ ਅਤੇ ਜੇ.ਐਲ. ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ

ਅਸੀਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਗਲੇ ਹਫਤੇ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪਿਛਲੇ ਹਫਤੇ ਮਰਹੂਮ ਜੱਜ ਮੈਨਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਰਹੇ ਹਾਂ; ਪਰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜੱਜ ਮੈਨਨ ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਕੇ.ਐਸ.ਬੀ. ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

XXXXXX

21. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਤਿੰਨਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਤਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਥੋੜੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਭਾਵ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜਾ ਜੱਜ ਜੋ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 145 ਉਪ-ਖੰਡ (5) ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜੱਜ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੈਂਬਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਹੁਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਦੋ ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਗੋਕਲ ਚੰਦ- ਜਗਨ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਰਾਮ ਦਾਸ- ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (1938) ਪੀ.ਸੀ. 292 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਜੱਜ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ, ਪਰ ਇੱਕ ਜੱਜ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਨ। ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਨਿਯਮੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਪੈਰਾ 6, 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪੀਲ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 41 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੋ ਜੱਜਾਂ, ਹੈਰੀਸਨ ਅਤੇ ਆਗਾ ਹੈਦਰ ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਸਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ 22 ਫਰਵਰੀ 1933 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਹੈਰੀਸਨ ਜੇ. ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਗਾ ਹੈਦਰ ਜੇ ਨੇ

ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਨੋਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੈਰੀਸਨ ਜੇ. ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ।

XXXXXX

ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ
[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 457

7. ਆਦੇਸ਼ 41, ਨਿਯਮ 31 ਇਹ ਲੋੜਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ "ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਨਿਯਮ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਰਅਸਲ ਨਿਯਮ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮਾਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਵਿਚ ਜੱਜ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਪਰ ਹਾਦਸੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਗਏ ਜੱਜ ਦਾ ਕੇਸ ਵਧੇਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਜਿੱਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨੁਕਸ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੈ। ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 99 ਅਤੇ 108 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 99 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਮੂਲ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਰ ਧਾਰਾ 108 ਅਪੀਲੀ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਜ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਨੁਕਸ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਸੀ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। “

XXXXXX

24. ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਸ਼ਾਂਤਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1985 ਏ.ਪੀ. 256 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ,

ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

“9. ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ 'ਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਫਾਰਮ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸੰਚਾਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. “

25. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਪਰ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 16.10.2014 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 15.12.2014 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਨਾਦਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਗੋਕਲ ਚੰਦ-ਜਗਨ ਨਾਥ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮੁੱਦੇ। ਪਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ

ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜਾ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹਨ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਰਾਏ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 16.10.2014 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ 15.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਜੋੜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

XXXXXX

ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਗੁਪਤਾ
[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 459

26. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 15.12.2014 ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 16.10.2014 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ 15.12.2014 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ, 1994 ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜ਼ਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

27. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi