ਮਹੰਤ ਲਲਿਤਾ ਸ਼ਰਨਜੀ

ਬਨਾਮ

ਦੇਓਕੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 394)

16 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਯੂ.ਪੀ. ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1953 - ਧਾਰਾ 9(2), 11-ਏ - ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਹੰਤ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੰਬਰ 319 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮਾਲਕ - ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2, 215 ਅਤੇ 216 ਦਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ - ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਹਿੱਸਾ। 212/2 ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਸੜਕ ਨੂੰ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇੱਕ ਪੀ ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦਾ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ - ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ - ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਪੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ - ਇੱਕ ਬੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਪਲਾਟ 212/2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਬਦਲ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੜਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਗਾਓਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਭਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ - ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸੜਕ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ - ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੜਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ –

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸ਼ਿਫਟਿੰਗ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1.1.ਯੂ.ਪੀ. ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਧਾਰਾ 11 ਏ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਆਦਿ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 9(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 8][473-ਡੀ-ਈ]

1.2 ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਪੀ' ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਦੇ ਮਾਲਕ 'ਬੀ' ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ 'ਡੀ' ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਪਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਸਲ ਚੱਕਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ ਗਾਓ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ 'ਪੀ' ਅਤੇ 'ਡੀ' ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਕਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਿੰਡ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੜਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੜਕ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ 'ਡੀ' ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੜਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10][473-ਐੱਫ-ਐੱਚ; 474-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਬੀ' ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਪੀ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 'ਡੀ' ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 319 ਦੁਬਾਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 20,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, 'ਡੀ' ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ। [ਪੈਰਾ 11-13][474- ਈ - ਐੱਚ;; 475- ਏ - ਬੀ]

ਮਹੰਤ ਲਲਿਤਾ ਸ਼ਰੰਜੀ ਬਨਾਮ ਦਿਓਕੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 394.

1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12972 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 10.03.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਏ. ਮਾਰੀਆਰਪੁਥਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਟੀ. ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਅਰਪੁਥਮ, ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਾਸ ਕੇ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿੰਘ।

ਦੀਪਤਕਿਰਤੀ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਫ਼ ਰਿਸਪਾਂਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁੰਦਦੇਵਾਚਾਰੀਆ ਪੀਠ, ਟੋਪੀ ਕੁੰਜ, ਠਾਕੁਰ ਰਾਧੇਮੋਹਨਜੀ ਮਹਾਰਾਜ ਦੇ ਮੰਦਰ, ਵ੍ਰਿੰਦਾਵਨ ਦੇ ਮਹੰਤ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਦਰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2, 2.48 ਏਕੜ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੰਬਰ 319, 0.44 ਏਕੜ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਇੱਕ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ [ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ], ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ।
2. ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੜਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ (ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ), ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦਾ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਵ੍ਰਿੰਦਾਵਨ ਚਾਟੀਕਾਰਾ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀ ਸੀ। ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਦਾ 0.18 ਏਕੜ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਾਓਂ ਸਭਾ [ਬੱਚਤ ਜ਼ਮੀਨ] ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।
3. ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਦੇ ਮਾਲਕ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਨੇ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਵਿੱਚ 0.18 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਨੇ 27.08.1981 ਨੂੰ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਉਸਨੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਟੇਬਲ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੁਣ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵ੍ਰਿੰਦਾਵਨ ਚਾਟੀਕਾਰਾ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ 0.17 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ) ਵੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ 0.39 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ 0.36 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਖੋਹ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ 0.66 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਤੋਂ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਦੇ ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਕੋਨੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸਦੀ ਮਾਪ 0.62 ਏਕੜ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫ਼ਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਹਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਅੱਗੇ 27.08.1981 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਹਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫ਼ਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੱਕਬੰਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਘਟਾਉਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਨੇ 13.12.1983 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ, ਹਰੀ ਵੱਲਭ, ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਨ। ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕਤਰਫਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੋਲਡਿੰਗ ਟੇਬਲ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਹੋਲਡਿੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਅਤੇ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਅਤੇ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਆਪਣਾ ਅਸਲ ਪਲਾਟ ਯਾਨੀ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 319 ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ,

ਜਿਸਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕ ਗੁਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦਾ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸਾ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਗਾਓਂ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਸੜਕ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਮਿਲਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ [ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 319] ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਸਨੂੰ 20,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9(2) ਅਤੇ 11-ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1953 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ'), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਣ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

8. ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਾਇਕ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਆਦਿ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 9(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਉਣ ਜਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ,

ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।

9. ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਦੇ ਮਾਲਕ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਪਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਚੱਕਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 215 ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਖੋਹ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਬਾਰਾ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 216 ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਸਭਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅਗਲਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਅਤੇ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਨਕਸ਼ੇ [ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ-6] ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੜਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਗਾਂਵ ਸਭਾ ਨੂੰ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੜਕ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੜਕ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 319 ਵਿੱਚ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੀ ਅਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਲਗਭਗ 2 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੂਰ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਚੱਕਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

11. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੰਸੀ ਬੱਲਭ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ
ਜਿਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਚਤ ਜ਼ਮੀਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੇਮਵਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 319 ਦੁਬਾਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਲਈ 20,000/- ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।
12. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਚੱਕਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
13. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਦਿਓਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਓਕੀ ਦੇਵੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
14. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ