ਮਹੰਤ ਲਲਿਤਾ ਸ਼ਰੰਜੀ

ਬਨਾਮ

ਦੇਓਕੀ ਦੇਵੀ

(2017 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.1758)

ਵਿੱਚ

(2010 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.258)

ਵਿੱਚ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 394)

16 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਲੰਬਿਤ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਕ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣਾ - ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮਨੁੱਖੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ - ਦੂਜੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰਾਬ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਬਰਬਾਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਲਈ ਸਹੀ ਰਸਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਵੇਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ - ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਆਂ - ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਹੈ ਅਪਮਾਨਜਨਕ - ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਗੰਭੀਰ ਵਾਅਦੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ –

ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ - ਉਸਨੇ ਮੁਆਫ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਹੈ - ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ - ਕੋਈ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਉਹ 63 ਸਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 2000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 394 ਵਿੱਚ 2010 ਦੀ 258 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2017 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 1758।

1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12972 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 10.03.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਏ. ਮਰੀਆਰਪੁਥਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਟੀ. ਐਨ. ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਰਾਧਾ ਅਰਪੁਥਮ, ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ, ਵਿਕਾਸ ਕੇ. ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਦੀਪਕਿਰਤੀ ਵਰਮਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2006 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 14543 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1984 ਦੀ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12972 ਵਿੱਚ 10.03.2006 ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸਾ ਸਟੇਅ ਦੇਵੇ। ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਵ੍ਰਿੰਦਾਵਨ ਚਾਟੀਕਾਰਾ ਆਗਰਾ ਮੇਨ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 212/2 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11.09.2006 ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 05.01.2009 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

2. ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 02.10.2010 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵ੍ਰਿੰਦਾਵਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2010 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 258 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 08.10.2010 ਨੂੰ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 22.11.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸਾਰੀ - ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ, ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਪਰ ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਮਥੁਰਾ-ਵ੍ਰਿੰਦਾਵਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਬਾਰਿਸ਼ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਮੁਰੰਮਤ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 31.01.2011 ਨੂੰ, ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, - ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21.02.2011 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2010 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 258 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ:

"ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਕਥਿਤ ਨਿੰਦਾਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਕ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਹੁਣ ਰਹਿਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮਨੁੱਖੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿਆਨ/ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

3. 2017 ਦੀ ਦੂਜੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1758 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਫੋਟੋਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਸਾਈਨ ਬੋਰਡ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਏਅਰਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਕਮਰੇ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਈਨ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਝਲਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਚਾਅ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ 2011 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਤਿਆਗੀ ਪਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਬੱਸ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੱਸਾਂ ਪਾਰਕ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਆਵਾਰਾਗਰਦੀਆਂ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਗਾਰਡ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਸਤਾ ਹਾਲਤ ਕਾਰਨ, ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਅਨਸਰ ਇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

4. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਤਸਵੀਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਡਾ ਘਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸਦੀ ਤੁਲਨਾ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਢਾਂਚਾ ਉਸ ਢਾਂਚੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਬਰਬਾਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਸਹੀ ਰਸਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਮੰਗੇ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ' ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

5. ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 2010 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 258 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਹੁੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੇਗੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸਹੁੰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਬਣਾਈ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਆਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ – ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੀ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਿਆ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਸਾਰੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਵੇਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਹਰ ਲੱਗੇ ਸਾਈਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਅਰਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਏਅਰਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਕਮਰੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਗੰਭੀਰ ਵਾਅਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿੰਦਕ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੇ ਮੁਆਫ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ '.....ਜੇਕਰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉਸਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 'ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ.....' ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਆਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 63 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਮੁਆਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਹੈ - ਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ। ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਤਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ –

ਮਹੰਤ ਲਲਿਤਾ ਸ਼ਰਨਜੀ ਬਨਾਮ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ

[ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.]

ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 394 ਵਿੱਚ, ਮਹੰਤ ਲਲਿਤਾ ਸ਼ਰਨਜੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"13. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦੇਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

9. ਅਸੀਂ ਦੇਵਕੀ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 3 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ 2000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ 2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 394 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਹ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

10. ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 02.04.2018 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਮਾਮਲੇ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ