ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 5 ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2165)

31 ਜਨਵਰੀ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਆਰ.8ਡੀ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸ.14ਏ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਪੀਲ ਉਹ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਯਾਨਿ ਕਿ ਐੱਸ.14ਏ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਯਾਨੀ. ਆਰ.8ਡੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਐੱਸ.144 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3), ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ.14ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਬਿੱਲ, 2006 01.04.2007 ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 28.12.2006 ਨੂੰ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ (ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਸ.14ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ. 2007-08 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਰ.8ਡੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ 1962 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 24.03.2008 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ.8ਡੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪ- ਐੱਸ.ਐੱਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ। (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਐੱਸ.14ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਰ.8ਡੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ 28.12.2006 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਭਾਗੀ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. .8ਡੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2001 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (14ਵੀਂ ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2016) ਸਰਕੂਲਰ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 14/2006 dtd. 28.12.2006.

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ - ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾ-ਸਪੈਕਟਿਵ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਹਰ ਕਨੂੰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਮਿਤੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ

ਮੈਕਸਿਮਜ਼ "ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਰੂਪ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਤੀਤ ਉੱਤੇ" ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਟੈਚੂਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਹੋਲਡ: ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਯੋਗਤਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਨੂੰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮ "ਨੋਵਾ ਕਾਂਸਟੀਟਿਓ ਫਿਊਚਰਿਸ ਫ਼ਾਰਮਮ ਇਪੋਨੇਰੇ ਡਿਬੇਟ ਨਾਨ ਪ੍ਰੈਟਰੀਟਿਸ", ਭਾਵ 'ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਤੀਤ ਨੂੰ', ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23||516-ਡੀ-ਈ]

"ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" 14ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਚੈਪਟਰ 6 ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

2.1 ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ 01.04.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 28.12.2006 ਦਾ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 28, 30][522- ਐੱਫ-ਜੀ; 523-ਐੱਫ]

2.2 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਨੂੰ 24.03.2008 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14ਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 21, 31][515- ਏ; 523- ਜੀ-ਐੱਚ]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ - 1 ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ 2015 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1: [2014] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1037 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

2.3 ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਅਤੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 28.12.2006 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 24.03.2008 ਤੋਂ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 8ਡੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। [ਪਰਾ 32||524- ਬੀ-ਸੀ|

3.1 ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ 01.04.1962 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 14ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ 01.04.2006 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 1(2) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਮਿਤੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਭਾਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33][524- ਡੀ-ਜੀ]

3.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ 01.04.1962 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 14A ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

01.04.2001 ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 154 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਫੰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 01.04.2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 35][525- ਏ-ਸੀ]

4. ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਗਟ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੋਵੇ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 43|529-ਬੀ-ਸੀ]

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ III ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 444- ਵੱਖਰਾ।

5.1 ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਚੌਦ੍ਹਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2016 ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 02.06.2016, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ 24.03.2008 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ 02.06.2016, ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਰੀਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨਾਲ, 5ਵੀਂ ਅਤੇ 14ਵੀਂ ਸੋਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 45, 46][530- ਈ-ਐੱਚ; 531-ਏ-ਬੀ]

5.2 ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨਾ ਤਾਂ ਗਣਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਣਨਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੋਡ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸੰਪੰਨਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਵਿੱਚ ਨੋਟਸ ਅਤੇ 28.12.2006 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਸਮਝ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8D ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 39, 48 ਅਤੇ 50][526- ਐੱਫ-ਜੀ; 531-ਜੀ-ਐੱਚ; 532-ਈ]

ਗੋਦਰੇਜ ਬੌਇਸ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2010) 328 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 81(ਬੋਮ.)- ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 1, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡ ਕੋਇਨ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 622: [2008] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 179; ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸਵਰੂਪ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 623 [1994] 3 ਸਮਰਥਨ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 750 - ਵੱਖਰਾ।

ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 906: [1976] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 44; ਜੈਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2016) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 125: [2016] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 787 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੌਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ. ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 421; ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਕਰਮਪਾਲ ਸਾਹੂ (2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 453 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1976] 3 ਐਸਸੀਆਰ 44 ਪੈਰਾ 25 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2014] 12 ਐਸਸੀਆਰ 1037 ਪੈਰਾ 26 ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2016] 6 ਐਸਸੀਆਰ 787 ਪੈਰਾ 27 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1994] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 750 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 37

[2008] 12 ਐਸਸੀਆਰ 179 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 40

(2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 444 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 42

(2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 453 ਨੇ ਪੈਰਾ 47 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

(2017) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 421 ਪੈਰਾ 49 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2010) 328 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 81(ਬੋਮ) ਨੇ ਪੈਰਾ 49 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2165।

2011 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ (ਐੱਲ) ਨੰਬਰ 947 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.09.2011 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਨਾਲ

ਸੀ. ਏ. ਨੰ. 1429, 1430-1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 1446, 4146, 441, 416 18

ਸੀ. ਏ. ਨੰ., 117, 118, 6727, 119, 116, 194, 114, 120, 121, 122, 128, 113, 126, 124, 129, 125, 127, 33935, 33935, 7892, 9251 ਹੈ , 2015 ਦੇ 9252 ਅਤੇ 14525,

ਸੀ.ਏ. ਨੰ: 5101, 7395, 7394, 7797, 7426, 8195 ਅਤੇ 2012 ਦਾ 8800

ਸੀ. ਏ. ਨੰ: 381, 3273, 1101, 6313, 6733, 6191, 8921, 6192, 7167, 8376, 7172, 7170, 9183, 8341, 7168,747,747, 7168,747 3, 8343, 8933, 8909, 9832 , 2013 ਦੇ 9833 ਅਤੇ 9184

ਸੀ.ਏ. ਨੰ: 8178, 8177, 3279, 5044, 5417 ਅਤੇ 6019 ਦਾ 2016,

2017 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4539

ਕੇ.ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਯਸ਼ਾਂਕ ਅਧਿਆਰੂ, ਐਸ.ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵਾਂਸ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਬ੍ਰਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਮਿਸ. ਸਾਧਨਾ ਸੰਧੂ, ਸ. ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਸ. ਰੇਖਾ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਚ.ਆਰ.ਰਾਓ, ਮਨੀਸ਼ ਪੁਸ਼ਕਰਨ, ਰਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸਤਯੇਨ ਸੇਠੀ, ਆਰਤਾ ਤਰਨਾ ਪਾਂਡਾ, ਰਜਤ ਨਵੇਤ, ਕੁ. ਸਾਨਿਆ ਤਲਵਾੜ, ਕੇ.ਪੰਡਿਤ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਖਸ਼ੀ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੇ.ਅਜੀਤ, ਕੁ. ਪਾਰੁਲ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸਯਾਰੀ ਬਾਸੂ ਮਲਿਕ, ਰਾਘਵ ਪਾਂਡੇ, ਈ ਸੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਕਮਲ ਸਾਹਨੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮੇਹਰਚੰਦਾਨੀ, ਸ਼ਿਖਰ ਗਰਗ, ਮਿਸ. ਪੂਜਾ ਧਰ, ਸ. ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਰੋਨੀ ਓ. ਜੈਨ, ਅਭਿਸਾਰ ਬੈਰਾਗੀ, ਸ਼ਿਖਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੰਜੀਵ ਕਪੂਰ, ਮੈਸ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਰਾਜੀਵ ਤਿਆਗੀ, ਮਿਹਿਰ ਅਸ਼ੋਕ ਮੋਦੀ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਸਿੱਕਾ, ਮੈਸਰਜ਼. ਕੇ ਅਸ਼ਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਮੁਨੱਵਰ ਨਸੀਮ, ਡਾ. ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਬਾਜਪਾਈ, ਸ਼ਰਦ ਅਗਰਵਾਲ, ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਰਣਜੀਤ ਬੀ. ਰਾਉਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸਈਅਦ ਸ਼ਾਹਿਦ ਹੁਸੈਨ ਰਿਜ਼ਵੀ, ਐਨ.ਏ. ਉਸਮਾਨੀ, ਸਲਿਲ ਕਪੂਰ, ਸੁਮਿਤ ਲਾਲਚੰਦਾਨੀ, ਸਨਤ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ. ਅਨੰਨਿਆ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ. ਸੌਮਿਆ ਸਿੰਘ, ਕਿਸਲਯਾ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪ, ਅਜੈ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਮੱਲਿਕਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਰਾਜਨ ਨਰਾਇਣ, ਐਸ. ਵਾਸੂਦੇਵਨ, ਸੌਰਭ ਸੂਦ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਐਸ., ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਵਿਕਟਰ ਦਾਸ, ਕੁ. ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਪੁਨੀਤ ਦੱਤ ਤਿਆਗੀ, ਡਾ. ਰਾਕੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਅੰਬੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਕੁ. ਮੋਨਿਕਾ ਘਈ, ਬੀ.ਐਸ. ਬੰਠੀਆ, ਸਿਮਰਨ ਮਹਿਤਾ, ਕੁ. ਅਰੁਣਾ ਗੁਪਤਾ, ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚਾਵਲਾ, ਰੁਸਤਮ ਬੀ. ਹਾਥੀਖਾਨਾਵਾਲਾ, ਬਿਮਲ ਰਾਏ ਜਾਡ, ਸਵਾਮੀ ਨਾਥ, ਐਨ.ਜੀ ਦੇਵ, ਕੁ. ਵਿਥਿਕਾ ਗਰਗ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਵਿਦੁਸ਼ੀ ਗਰਗ, ਰਾਜੇਸ਼ ਮਾਹਨਾ, ਭਾਰਗਵ ਵੀ. ਦੇਸਾਈ, ਐਸ. ਗੌਥਮਨ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਾਥੁਰ, ਬੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਵੇਕ ਜੈਨ, ਮਿਸ. ਸ਼ੈਲੀ ਭਸੀਨ, ਅਜੈ ਸ਼ਰਮਾ, ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਲਜੋ ਕੇ. ਜੋਸਫ, ਮਯੰਕ ਨਾਗੀ, ਤਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੇਖਰ ਪ੍ਰੀਤ ਝਾਅ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਜਦੋਂ 16.11.2016 ਨੂੰ ਕਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਚਾਰ ਸਵਾਲ ਖੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬੈਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2165 ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹੈ:-

"ਕੀ 01.04.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ?

ਕੀ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?"

3. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2165 ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਤੱਥ

2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2165

4. ਇਹ ਅਪੀਲ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.09.2011 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 947 ਦੇ 2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਗੋਦਰੇਜ ਬੌਇਸ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ 12.08.2010 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., (2010) 328 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 81 (ਬੋਮ.) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003-2004 ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ (ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੇ 01.12.2003 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 69,92,67,527/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 27.03.2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10(23ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਛੋਟ 'ਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਏ.ਓ. ਯੂ/ਐੱਸ.14ਏ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਪਾਤਕ ਵਿਆਜ ਜਿਸ 'ਤੇ 26 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਯੂ/ਐੱਸ.14ਏ ਆਰ.ਡਬਲਿਊ.ਐਸ. 10 (23 ਜੀ) ਦੇ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ.

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਨਾਲ

5. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦੀ 05.03.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਨੇ (2010) 328 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 81(ਬੋਮ.) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੌਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ(ਏ) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਵੇਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੌਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਸੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਚ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹੀ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:-

"ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਸਾਲ ਲਈ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ?"

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਯਸ਼ੰਕ ਅਧਿਆਰੂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਬਾਗੜੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

"ਸਬਮਿਸ਼ਨ"

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਾਲੀਆ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਡੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ

ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 8 ਡੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਟਰਮੀਨਸ ਹੈ। ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਰਥਾਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਹੈ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਯਾਨੀ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ. ਸ਼ਰਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸਵਰੂਪ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 623; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ I, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ. ਗੋਲਡ ਕੋਇਨ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 622 ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ III ਬਨਾਮ. ਕਲਕੱਤਾ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ, (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 444.

11. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪਿਛਾਂਹਖਿਚੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਨੂੰ ਪੰਜਵੀਂ ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2008 ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਜ਼ 2 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ "ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ"। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ 28.12.2006 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਸਨ। 2007-2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 8ਡੀ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 8D ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (14ਵੀਂ ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2016) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 02.06.2016 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਧੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਪਿਛਲਾ-ਪੱਖੀ ਹੈ, ਕਿਹੜਾ ਨਿਯਮ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 24.03.2008 ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਿਸਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ 02.06.2016? ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ 02.06.2016 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਜਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ

ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 02.06.2016, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ.ਐਚ. ਰਿਜ਼ਵੀ, 2016 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) 16185 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੌਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੋਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੌਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਜ਼ਵੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਲ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

14. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। 01.04.1962. ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"**14ਏ**. ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। - ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ।"

15. ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2001 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਖਿਆਤਮਿਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁੰਦਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਆਮਦਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ। ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਛੋਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਮੁਕਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ, ਯਾਨੀ. , ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਘਟਾਓ, ਉਸੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 14ਏ, ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੋਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1962-1963 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

16. ਧਾਰਾ 14ਏ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.01.04.1962, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ 2001 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 23.07.2001 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿੱਥੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।"

17. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ। ਜਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

18. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 01.04.2007 ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ: -

"(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਹਨ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ।"

19. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ:-

"ਉੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ.

ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਆਮਦਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-08 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।"

20. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 14/2006 ਮਿਤੀ 28.12.2006 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"**11.1** ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-IV ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।

11.2 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 14ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਮਦਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

11.3 ਉਪਯੋਗਤਾ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-08 ਤੋਂ ਬਾਅਦ।"

21. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਨੂੰ 24.03.2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

8ਡੀ (1) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ -

(ਏ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ; or

(ਬੀ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾ ਕੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਤਰਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ;

(ii) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਰਸੀਦ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਕਮ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

$$AX\frac{B}{C}$$

ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ;

ਬੀ = ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਔਸਤ, ਆਮਦਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ;

ਸੀ = ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਔਸਤ;

(iii) ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਔਸਤ ਦੇ ਅੱਧੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਆਖਰੀ ਦਿਨ।"

3. ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਘਟਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ।"

22. ਧਾਰਾ 14ਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ

23. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਨੂੰਨ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮ "ਨੇਵਾ ਕਾਂਸਟੀਟਿਓ ਫਿਊਚਰਿਸ ਫ਼ਾਰਮਮ ਇਪੋਨੇਰੇ ਡਿਬੇਟ ਨਾਨ ਪ੍ਰੈਟਰਾਈਟਿਸ", ਭਾਵ 'ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਤੀਤ ਦਾ', ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

24. ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ "ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ" (14ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਅਧਿਆਇ 6 ਵਿੱਚ) ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ:

"ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰਥਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ,

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਜੋ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪਿਛੋਕੜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਸਖਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਿਛਲਾਪਣ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ, ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾਪਣ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.....

25. 1976 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 906, ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ:

"11. ਹੁਣ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਪਵਿੱਤਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਵਿੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (3rd Edn.) ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਹਨ

"ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਹਨ"

ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ, ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੰਭਾਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 171 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਸ਼ਕ ਵੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਥੋਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 171 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਜੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 25-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੀ ਕਾਸਟਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਾਰਾ 171 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ . ਧਾਰਾ 171 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 143 ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 171 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡਿਆ ਪਰਿਵਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1950-51 ਤੋਂ 1956-57 ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25-ਏ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।"

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ-1 ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਬਨਾਮ. ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, 2015 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 01.06.2002 ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ / ਪਿਛਾਖੜੀ ਸੰਬੰਧੀ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਸ 28, 29 ਅਤੇ 33 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"**28**. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਕੁਝ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਨੁੱਖ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲੇਕਸ ਪ੍ਰੋਸਪਸੀਟ ਗੈਰ-ਰੈਸਪਸੀਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਲਿਪਸ ਬਨਾਮ ਆਇਅਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖਜਾਤੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ।

29. ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਧਾਰ "ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਚੇਰੀਫੀਨ ਡੇਸ ਫਾਸਫੇਟਸ ਬਨਾਮ ਯਾਮਾਸ਼ੀਤਾ ਸ਼ਿਨੀਹੋਨ ਸਟੀਮਸ਼ਿਪ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ[7] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਜੋ ਸੰਪਾਦਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕਰਤੱਵ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜਦੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨੂਕੋਪੀਆ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਡਿਕਟਾ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ

33. ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਜੇਠਾਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ, 1965 ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 1339, ਪੈਰਾ 8)

"**8**. ਸੋਧ ਦੀ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। , ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

27. ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਜੈਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ. ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., (2016) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 125, ਨੇ ਪੈਰੇ 14 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"**14**. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂਤਾ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਈਏ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਆਪਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 737-38 ਅਤੇ 740, ਪੈਰਾ 21-22 ਅਤੇ 28)

"(i) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ii) ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ:

(iii) ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(iv) ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਐੱਫ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(v) ਪਿਛਲਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਣਕਿਆਸੇ ਜਾਂ ਅਣਕਿਆਸੇ ਵਿੱਤੀ ਈ ਬੋਝ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ;

(vi) ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ C ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ 24, ਪੈਰੇ 33-35)

"**33**. ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਜੇਠਾਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ, 1965 ਦੇ ਗੁਜਰਾਤ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਬੰਬਈ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: (ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 1339, ਪੈਰਾ 8)

8. ਸੋਧ ਦੀ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।'

34. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪਿਛੋਕੜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ CED ਬਨਾਮ M.A. ਵਪਾਰੀ।)

35. ਅਸੀਂ ਗੋਵਿੰਦ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171(6) ਨੂੰ 1-4-1962 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ. 914, ਪੈਰਾ 11)

'11. ਹੁਣ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਪਵਿੱਤਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਵਿੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਥੋਪਣਾ। ਆਮ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ 36 (3rd Edn.) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲਾ ਕਾਰਜ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਬਦਲ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੰਭਾਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

28. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ। ਆਮਦਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ 01.04.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ:

"ਇਹ ਸੋਧ 01.04.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-08 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ"

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, (ਸੁਪਰਾ), ਨੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੋੜੀ

ਗਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨੋਟਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 42.1 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"42.1." ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2002 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ "ਨੋਟਸ ਆਨ ਕਲੋਜ਼" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਸੋਧ 1-6-2002 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।" ਇਹ ਐਪੀਗ੍ਰਾਫਿਕ ਸ਼ਬਦ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਧਾਰਾ 92-F ਦੀ ਧਾਰਾ 92-F ਦੀ ਧਾਰਾ (iii-a) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੋਧ 1-4-2002 ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(i) ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਸੋਧ:

(ii) ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪਿਛਲਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ: ਅਤੇ

(iii) ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਸੋਧਾਂ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹਨ।

30. ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14ਏ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 28.12.2006 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 11.3, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"11.3. ਉਪਯੋਗਤਾ- ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-2008 ਤੋਂ ਬਾਅਦ।"

31. ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14ਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਬਨਾਮ. ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਮਝ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

32. ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਅਤੇ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 28.12.2006 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਖਿਆਤਮਿਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। 2007-2008। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-2009 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 24.03.2008 ਤੋਂ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਖਰਚੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-2009 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

33. ਜਦੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14ਏ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ 01.04.1962 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 14ਏ ਤੱਕ ਸੀ. ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ 01.04.2006 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 1(2) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ:

"**1(2)** ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 2 ਤੋਂ 57 ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਜੋ ਕਿ 24.03.2008 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 1 ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"1. (1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਪੰਜਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2008 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2)। ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਮਿਤੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਭਾਵੀ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜੋ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦਬਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਏ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਨਿਯਮ 8 ਡੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ

ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

35. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ 01.04.1962 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ 01.04.2001 ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 01.04.2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

36. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਕੱਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2006-07 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੂਚਕ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

37. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸਵਰੂਪ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 623 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 1-BB ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ, 1957 ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 01.04.1979. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1977-78 ਅਤੇ 1978-79 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ 08.02.1983 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 1 ਬੀ ਬੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 1-BB ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 1-BB ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਪਾਇਆ ਸੀ।

38. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਮਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ 'ਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ" ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 1- ਬੀ ਬੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ 23 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ:

"**23**. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਨਿਯਮ 1- ਬੀਬੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਤੇ ਸੁਚੱਜੇ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 1-ਬੀਬੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਯਮ 1-ਬੀਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅੜਚਨ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੂੰਜੀਕਰਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਮਾਨ ਹੈ।

25. ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 1- ਬੀਬੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

39. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 1-BB ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਤੇ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 1-ਬੀਬੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਯਮ 1-ਬੀਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੂੰਜੀਕਰਣ ਦਾ ਢੰਗ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨਾ ਤਾਂ ਗਣਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਢੰਗ ਸੀ। ਗਣਨਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੋਡ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

40. ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ।, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਗੋਲਡ ਕੋਇਨ ਹੈਲਥ ਫੂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 622 ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 271 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। (1)(ਸੀ)(iii) ਐਕਟ ਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਜੇ ਕੋਈ" ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

"ਧਾਰਾਵਾਂ" ਦੇ ਨੋਟਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"**5**. ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 271(1)(ਸੀ)(iii) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

271.(1)(ਸੀ)(iii) ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਜੋ ਦੋ ਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਰਕਮ ਆਮਦਨ ਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵੇ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨੰਗੇ ਰੀਡਿੰਗ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਕੋਈ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ. ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਛੁਪਾਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ /ਜਾਂ ਗਲਤ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਆਪਾ ਵਿਰੋਧੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ। ਸੰਸਦ ਨੇ "ਕੋਈ ਵੀ" ਨੂੰ "ਜੇ ਕੋਈ" ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਕਰਨ ਬਦਲ ਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਣਾਇਆ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਸ ਆਨ ਕਲਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਸੋਧ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003-04 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।"

41. ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 24.07.1976 ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ, ਅੱਗੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ:

"**16**. ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਉਪਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੈਰੀ-ਫਾਰਵਰਡ ਘਾਟਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪਿਛਲੇ ਲੇਖਾ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ:

"**21**. ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉੱਪਰ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 271(1)(ਸੀ) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 4 ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰਥਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਰਚੁਅਲ ਕੇਸ, (2007) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 665 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਨ, ਇਸਲਈ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ।

42. ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ-III ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ, (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 444 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਗੇਤਰ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ, ਇਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"**34**. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਅਸਫਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ (ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ, 1926 ਏ.ਸੀ 37 (ਐੱਚ.ਐੱਲ), ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਲੀਰਾਮ ਰਾਮਜੀਦਾਸ, (1940) 8 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 442, ਇੰਡੀਅਨ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸੈਸ ਪ੍ਰੋਫਿਟਸ ਟੈਕਸ, (1955) 27 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 20 (ਐਸ.ਸੀ), ਅਤੇ ਗੁਰਸਹਾਏ ਸਹਿਗਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ, (1963) 48 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 1 (SCWT ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸਵਰੂਪ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, (1994) 6; ਐਸਸੀਸੀ 623; ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਤਾਜ ਟਰੇਡਰਜ਼, (1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 370; ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਸੀਮੇਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਓ, (1981) 4 ਐਸਸੀਸੀ 578. 5ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਲੇਕਸੀਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧੀਗਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਆਮ ਲਾਭ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

43. ਇਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਹੋਵੇ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

44. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ)-1, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਿਕਾ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰਾ 36, 37 ਅਤੇ 39 ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:

"**36**. ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸਿੰਧੀਆ ਸਟੀਮ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 1633 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ। ਅਪਰੈਲ ਤੋਂ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ

37. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 113 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ/ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਚਾਰਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ

"**39**. ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਬਲਾਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ? ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨ. ਗੁਪਤਾ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਚਾਰਜ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਰਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰੇ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, ਲਾਗੂ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਚਾਰਜ ਹਰ ਸਾਲ ਬਦਲਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰ ਤਾਰੀਖਾਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (ਸੁਰੇਸ਼ ਐਨ. ਗੁਪਤਾ ਕੇਸ. (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 362, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ 379, ਪੈਰਾ 35)

(1) ਕੀ ਸਰਚਾਰਜ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ

(ii) ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(iii) ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 158-BC ਅਧੀਨ ਬਲਾਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ

(iv) ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

45. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਚੌਦ੍ਹਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 2016 ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ.ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 02.06.2016, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

[(2) ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ; ਅਤੇ

(ii) ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਔਸਤ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਔਸਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ ਖਰਚੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।]

ਸੀਆਈਟੀ 5 ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿ. ਥ੍ਰੀ. ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ

[ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.]

46. ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 24.03.2008 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 02.06.2016, ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਰੀਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨਾਲ, 5 ਅਤੇ 14h ਸੋਧ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਕਰਾਅ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਜ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

47. ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਸ਼ਿਵ ਕਰਮਪਾਲ ਸਾਹੂ, (2009) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 453. ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"**17**. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹਖਿੱਚੂ ਹੋਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 7-5-2003 ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ 19-5-2000 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 9-8-2000 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 7-5-2003 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ 15-10-2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹਨ।

ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

48. ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸੰਪੰਨਤਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ। ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2006 ਵਿੱਚ ਨੋਟਸ ਅਤੇ 28.12.2006 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਸਮਝ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

49. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 328 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 81 (Bom.), ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੋਧ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲਾਪਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਸੰਭਾਵੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੈ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.08.2010 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2017) 7 ਐਸਸੀਸੀ 421. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸੰਪੰਨਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸਲਈ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਿਛਲਾਪਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਾਂ।

50. ਉੱਪਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿਕਾਊ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-09 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

51. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ **ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



KUNAL ARORA ADVOCATE