[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 665

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ

ਬਨਾਮ

ਕੇ. ਬਾਲੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 489-491/2018, 366-368/2018, 392-394/2018, 395-397/2018, 388-390/2018, 1543-1545/2017, 1546-1548/2017 ਅਤੇ 1549-1551/2017)

ਵਿੱਚ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 12164-12166 ਆਫ 2016)

23 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ, ਅਮਿਤਾਵ ਰਾਏ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇਜੇ.]

ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 11.7.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 15.12.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ - 13.12.2017 ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 11.7.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿ ਕੀ 11.7.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਸੰਸਥਾ (ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ) ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਗੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮਾਰਗਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 11.7.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 'ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ - ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ

ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ - MA/IA ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਢੁਕਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਬਾਲੂ [2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 244: (2017) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 281; ਅਰਾਈਵ ਸੇਫ਼ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਫ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਟੈਰੀਟਰੀ ਆਫ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (C) ਨੰ. 2017; APSRTC ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਕਰੀਮ [2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 888: (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 466; ਸਿਨੇ ਐਗਜ਼ੀਬਿਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਵਾਲੀਅਰ (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 698; ਹੋਟਲ ਸੋਨਾਈ ਬੀਅਰ ਬਾਰ ਐਂਡ ਪਰਮਿਟ ਰੂਮ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (C) ਨੰ. 19845/2017 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 244	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 1
[2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 888	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4
(2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 698	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ. 489-491/2018, 366-368/2018, 392-394/2018, 395-397/2018, 388-390/2018, 1543/472018 1546-1548/2017 ਅਤੇ 1549-1551/2017 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2016 ਦਾ 12164-12166।

2012 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23773 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 25.02.2013 ਅਤੇ 28.03.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2012 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23773 ਵਿੱਚ 2013 ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਏ ਅਬ੍ਰਾਹਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਨਾ ਰਾਏ, ਹਿਮਿੰਦਰ ਲਾਲ, ਪੀ.ਐਨ. ਗੋਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਣਿਤਾ ਸ਼ੇਖਰ, ਪਵਨ ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਰੰਜਨ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਡਾ: ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ੈਲਜਾ ਨੰਦਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਦੂਬੇ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਣੇਂਦੂ ਸਰਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਵੀ.ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਰਾਵਤ, ਐੱਮ.ਪ੍ਰਜੀਤ ਕਾ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕਾ. ਪ੍ਰਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦਨੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਆਰ.ਬੀ. ਫੁਕਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨੇਹਾ ਟੰਡਨ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਡਿਆਲ, ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਸੇਨ ਮੁਖਰਜੀ, ਅਜੈ ਮਾਰਵਾਹ, ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਬਾਲੂ

ਐਸ.ਐਸ. ਸ਼ਮਸ਼ੇਰੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਸੀ.ਐਲ. ਪਾਂਡੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨੂੰ ਤਮਟਾ, ਐਸ.ਐਸ.ਰਾਵਤ, ਹੇਮੰਤ ਆਰੀਆ, ਜੀ.ਐਸ. ਮੱਕੜ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਅੰਕਿਤ ਰਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਮਨੀਸ਼ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਪਾਂਡੇ, ਦੀਪੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਯਸ਼ ਪਾਲ ਢੀਂਗਰਾ, ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂ ਐੱਮ.ਐੱਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਿਜੇ ਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਐੱਲ., ਐੱਸ. ਥਨੰਜਯਨ, ਕਾਲੇਸ਼ਵਰਮ ਰਾਜ, ਸੁਵਿਦੱਤ ਐੱਮ.ਐੱਸ., ਅਜੇ ਮਾਰਵਾਹ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
1. MAs/IAs ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ 15 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇ ਬਾਲੂ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ 2017 ਅਤੇ 11 ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਆਖਰੀ ਹੁਕਮ ----- ਅਰਾਈਵ ਸੇਫ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਫ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ MAs/IAs ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 11 ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇ। ਪੈਰਾ 7 ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"7. 15 ਦਸੰਬਰ 2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਤੇ ਨੇੜਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਹਿਰ, ਕਸਬੇ ਅਤੇ ਪਿੰਡ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੋਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਏ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।"
3. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ 'ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ, ਭੂਗੋਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 12164-12166/2016
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰ. 10243 ਆਫ 2017

ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪਵੇ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

4. ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੇ APSRTC ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਕਰੀਮ[3] ਅਤੇ ਸਿਨੇ ਐਗਜ਼ੀਬਿਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਵਾਲੀਅਰ[1] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕੇਗਾ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੋਧ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 13 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 964/2017 ਅਤੇ 1050/2017 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ/MIDC ਵਿਕਸਤ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਸਿਨੇ ਐਗਜ਼ੀਬਿਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਕੇਐਸਪੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸਨ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ:_____

3 (2007) 2 ਐਸਸੀਸੀ 466

*(2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 698

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਬਾਲੂ [ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂਡ, ਜੇ.]

"ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਭੁੱਲ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧ/ਰੀਕਾਲ ਜਾਂ ਰੀਹੈਅਰਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਹੀ ਉਪਾਅ ਹੈ। (ਪੰਨਾ 703-704 'ਤੇ ਆਈਡੀ)"

ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਅਰਾਈਵ ਸੇਫ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਸੋਨਾਈ ਬੀਅਰ ਬਾਰ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੂਮ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੁੜੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਈਵੇਅ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਤੇ ਨੇੜਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 13 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰਾਂ/MIDC ਵਿਕਸਤ ਖੇਤਰਾਂ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

8. ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11 ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਰਾਈਵ ਸੇਫ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 19845/2017

ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸਮੂਹ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਕਸਤ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ 11 ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਸੰਸਥਾ (ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ) ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮਾਰਗਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਗੀਆਂ। 11 ਜੁਲਾਈ 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 'ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਖੇਤਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਆਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਮਏ/ਆਈਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ