இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண்கள்.1799-1800/2018
(சிறப்பு அனுமதி மனு (உ) எண்கள்.30733-30734/2013)

ராம்ஜி சிங் படேல் **மேல்முறையீட்டாளர்**

எதிர்

ஞான் சந்தர ஜெய்ஸ்வால் **எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்**

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ.கே. சிக்ரி:

அனுமதி அளிக்கப்பட்டது

2. அலகாபாத் உயர் நீதிமன்றம், இரண்டாவது மேல்முறையீடு எண்கள் 622/2013 மற்றும் 623/2013-இல் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் இந்த மேல்முறையீடுகளை அனுமதித்து, விசாரணை நீதிமன்றத்தால் மேல்முறை யீட்டாளருக்கு ஆதரவாக பிறப்பிக்கப்பட்டதும், மேலும் முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் உறுதிசெய்யப் பட்டதுமான தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையை நீக்கறவு செய்து, அந்நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 29.05.2013-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணை, மேல்முறையீட்டாளரால் இம்மேல் முறையீடுகளின்மூலம் எதிர்த்துரைக்கப்பட்டன. கால வரிசைமுறையான நிகழ்வுகள் கீழ்க்காணுமாறு:

3. எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் மாவரைக்கும் ஆலை, எண்ணெய் ஆலை, எண்ணெய் செக்கு இயந்திரம் மற்றும் ஐஸ் தொழிற்சாலை போன்ற மின்சாரத்தால் இயங்கும் தொழில்களை தன்னுடைய குடியிருப்பு இடத்தில் நடத்திவந்தார்.வழ க் குரைஞரான மேல்முறையீட்டாளர், எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டுடன் இணைந்த பொதுசுவரை கொண்டுள்ள வீட்டின் உரிமையாளரும், குடியிருப்பாளரும் ஆவார்.

4. மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றின்படி, 2003-ஆம் ஆண்டு முதல், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், டீசல் எஞ்சின் பொருத்தப்பட்ட இயந்திரங்களை கொண்டு இயங்குகின்ற மேற்கூறிய மாவரைக்கும் ஆலையை துவங்கினார், அது கடுமையான அதிர்வுகளையும், காற்று மாசையும் ஏற்படுத்தத் துவங்கியது.இயந்திரங்களால் ஏற்படுத்தப்பட்ட அதிர்வுகள், மேல்முறையீட்டாளரின் சுவற்றில் விரிசலை ஏற்படுத்தியது மற்றும் வெளியிடப் பட்ட மாசானது, மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் அவருடைய குடும்ப உறுப்பினர்களின் ஆரோக்கியத்திற்கு ஊறுவிளைவித்தன.மேல்முறையீட்டாளர் வழக்குரைஞராக இருப்பதால், அவருடைய வீட்டிலேயே வழக்குரைஞர் அலுவலகத்தை நடத்தி வருகிறார், ஆகவே கடுமையான அதிர்வுகளும், காற்று மாசும் அவருடைய தொழில்ரீதியான செயல்பாடுகளில் எதிர்விளைவுகளை ஏற்படுத்தத் துவங்கின.

5. மேற்கூறப்பட்ட துன்புறுத்தல் மற்றும் தொல்லையின் காரணமாக, மேல்முறையீட்டாளர் உட்கோட்ட நடுவரிடம் முறையிட, அவர், மேல்முறையீட்டாளரின் முறையீட்டின்மீது, நிர்வாக அலுவலர் அவரது அறிக்கையைச் சமர்ப்பிக்குமாறு பணித்தார்.

நிர்வாக அலுவலர், விசாரணைக்குபின்னர், 02.12.2003 அன்று தன்னுடைய அறிக்கையைச் சமர்ப்பித்தார்.

6. நிர்வாக அலுவலரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அறிக்கையின் அடிப்படையில், உட்கோட்ட நடுவரானவர் இவ்வழக்கைப் புலனாய்வு செய்ய காவல் நிலைய அலுவலரை பணித்தார்.எதிர் மேல்முறையீட்ட தொல்லை கொடுப்பதையும், மாசுபடுத்துவதையும் நிறுத்துவதற்கு, காவல் நிலைய அலுவலர் பணித்தார், ஆனால் எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் மேற்படி கட்டளையை நிறைவேற்றவில்லை. அந்நிலையில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக முதலேற்பு வழக்கு எண் 2518/2003- ஐ தாக்கல் செய்து, அதில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தொழில் நடத்துவதில் மேல்முறையீட்டாளர் குறுக்கிடுவதை எதிர்த்து நிலைக்கால உறுத்துக்கட்டளையை வேண்டினார்.

7. அதன்பிறகு, மேல்முறையீட்டாளர் எதிர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக முதலேற்பு வழக்கு எண் 26/2004- ஐ தாக்கல் செய்து, அதில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், தொல்லை மற்றும் மாசு விளைவிக்கக்கூடிய தொழில் நடத்துவதற்கு எதிராக நிலைக்கால உறுத்துக்கட்டளையை மேல்முறை யீட்டாளர் வேண்டினார். விசாரணைக்கு பின்னர், மேல்முறையீட்டாளரின் உரிமை வழக்கு தீர்ப்பாணை இடப்பட்டு, மேற்படி இயந்திரங்களை இயக்குவதினின்றும் மற்றும் காற்று மற்றும் ஒலி மாசை பரப்புவதினின்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை தடுத்து, விசாரணை நீதிமன்றமானது, 03.12.2012-ஆம் தேதியிடப்பட்ட நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளைக்கான தீர்ப்பாணையைப் பிறப்பித்தது.

மறுபுறத்தில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கானது, அதே தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்பாணையின்மூலம் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

8. அலகாபாத்திலுள்ள சக்ரி, உரிமையியல் நீதிபதியால் (இளநிலை) வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையால் மனக்குறையுற்று, எதிர்மேல் முறையீட்டாளர் உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்கள் 206/2012 மற்றும் 207/2012- ஐ அலகாபாத்திலுள்ள 2-ஆவது கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி முன்பாக தாக்கல் செய்தார்.அலகாபாத் கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி, உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்கள் 206 மற்றும் 207/2012-இல் 25.02.2013-ஆம் தேதியிட்ட உறுதியான பொது தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையைப் பிறப்பித்து, கருத்துரைத்ததாவது:

"i. எதிர் மேல்முறையீட்டாளரின் வீடானது, மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டை ஒட்டி உள்ளது மற்றும் 4 " அகலம் கொண்ட மதிற்சுவர் இரு வீடுகளுக்குமிடையே இருந்தது.

ii. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மாவரைக்கும் ஆலை, எண்ணெய் ஆலை, எண்ணெய் செக்கு இயந்திரம் மற்றும் ஐஸ் தொழிற் சாலை போன்ற தொழில்களை நடத்திவந்துள்ளார் மற்றும் அவர் மேற்படி இயந்திரங்களில் டீசலைப் பயன்படுத்தி வந்துள்ளார்.

iii. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் அவருடைய தொழிலை 1990-ஆம் ஆண்டு துவக்கினார்.ஆனால், அந்நேரத்தில் அவருடைய இயந்திரங்கள் மின்சாரம் மூலமாக இயக்கப்பட்டன.

iv. 2003- ஆம் ஆண்டில், எதிர் மேல்முறை-யீட்டாளர் டீசலைக் கொண்டு இயக்கக்கூடிய எண்ணெய் செக்கு இயந்திரத்தைப் பயன்படுத்த துவங்கினார், அவை மிகுந்த அதிர்வுகளையும், காற்று மற்றும் ஒலி மாசையும் உருவாக்கின.

v. மேற்படி இயந்திரங்களால் ஏற்படுத்தப்பட்ட அதிர்வுகளின் காரணமாக, மேல்முறை-யீட்டாளரின் பக்கமாகவுள்ள மதில் சுவரில் பல இடங்களில் விரிசல் ஏற்பட்டது.

vi. அவர் நடத்திவருகின்ற தொழில், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் அவருடைய குடும்பத்தாரின் ஆரோக்கியத்திற்கு ஊறுவிளைவிக்கக்கூடியதாகும்

vii.எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் பயன்படுத்தப் பட்ட இயந்திரங்களானது, அதிர்வுகளையும் மற்றும் காற்று, ஒலி, மாசையும் ஏற்படுத்தின என்று சாட்சிகளின் வாய்மொழி சான்று தெளிவு படுத்தின.

viii. இயந்திரங்கள் ஒலி மற்றும் காற்று மாசு ஏற்படுத்தின என எதிர்மேல்முறை யீட்டாளரால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது.

ix. மேற்படி தொழிலை நடத்துவது, தனிநபருக்கு தொல்லை கொடுத்தல் என்ற வரம்பிற்குள் வந்தது மற்றும் அத்தகைய நடவடிக்கைகள், பெரும்பான்மையான மக்களின் உடல் மற்றும் மன ஆரோக்கியத்திற்கு ஊறு விளைவிப்பவை என்பதால் குடியிருப்பு பகுதிகளில் அவை மேற்கொள்ளப்படக்கூடாது.

x. 1990-ஆம் ஆண்டில் மேல்முறையீட்டாளர் தன் வீட்டில் வசிக்க துவங்கியபோது, எதிர் மேல்முறையீட்டாளர் மேற்படி இயந்திரங்களை மின்சாரம் மூலம் இயக்கி வந்தார் மற்றும் 2003-

ஆம் ஆண்டில்தான் எதிர் மேல் முறையீட்டாளர் டீசல் இயந்திரங்களை இயக்கத் துவங்கினார், அவை அதிர்வுகளையும் மாசையும் ஏற்படுத்தின என்பது இசைந்தோருக்கிழைப்பது தீங்காதல் இல்லை என்ற எதிர்வாதம் நிலைநிறுத்தப்படாது.

xi.எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக நிலைக்கால உறுத்துக்கட்டளை பெற மேல்முறையீட்டாளர் உரிமையுடையவராவார் ".

9. உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்கள் 206 மற்றும் 207/2012-இல் அலகாபாத் கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதியால் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையால் மனக்குறையுற்று, எதிர் மேல் முறையீட்டாளர், அலகாபாத் உயர் நீதிமன்றம் முன்பு இரண்டாம் மேல்முறையீடு எண்கள் 622/2013 மற்றும் 623/2013 தாக்கல் செய்தார்.உயர் நீதிமன்றம், இரண்டாம் மேல்முறையீடுகள் இரண்டையும் அனுமதிக்க விரும்பி, அலகாபாத்திலுள்ள சக்ரி உரிமையியல் நீதிபதியால் (இளநிலை) 03.10.2012-ஆம் தேதியிடப்பட்டதும், அலகாபாத்திலுள்ள நீதிமன்ற எண் 2-இன் கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதியால் 25.02.2013-ஆம் தேதியிடப் பட்டதுமான தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையை நீக்கறவு செய்து, முதலேற்பு வழக்கு எண் 26/2004-ஐயும் தள்ளுபடி செய்தது.

10. விசாரணை நீதிமன்றத்தால் பதிவு செய்யப் பட்டதும், முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் உறுதி செய்யப்பட்டதுமான காண்முடிவுகள் எவற்றையும் உயர் நீதிமன்றம் சரிசெய்யவில்லை என்பது அதன் தீர்ப்புரையை ஆய்வு செய்ததிலிருந்து தெரியவருகிறது.அதற்கு மாறாக, உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்ததில் காலவரையறை தொடர்பாக உயர் நீதிமன்றத்தால்

வகுத்தமைக்கப்பட்ட சாரமான சட்டப்பிரச்சனை கீழ்வருமாறு எடுத்துரைக்கப்படுவதாவது:

> 'உரிமை வழக்கானது 2004-இல் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றாலும், வழக்கின் காலவரையறை மூன்று ஆண்டுகள்தான் என்று ஒப்புக்கொண்டவகையிலும், வழக்குமூலம் 1990-இல் எழுந்தது என்ற வேண்டுரை, வழக்குரையில் வைக்கப்பட்டது என்ற காரணத்தால் வினாவிற்கிடமான உரிமை வழக்கானது காலவரையறையால் தடைசெய்யப்படுகிறதா? "

11. உயர் நீதிமன்றத்தின் கூற்றின்படி, முதலில், 1990-ஆம் ஆண்டில் மாவரைக்கும் ஆலை நிறுவப்பட்டது எ ன் றாலும், இதிலுள்ள மேல்முறையீட்டாளரால் இடையூறு ஏதும் உணரப்படவில்லை, ஆகவே அவர் எந்த முறையீடும் செய்யவில்லை என்று பதிவாவணத்திலுள்ள சான்று காண்பிக்கிறது என்பதாகும்.அந்நேரத்தில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், இயந்திரத்தை மின்சாரத்தால் இயக்கியதால், அது மாசு அல்லது தொல்லை எதனையும் ஏற்படுத்தவில்லை மற்றும் 2003-ஆம் ஆண்டிலிருந்து எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் டீசல் மின்னாக்கித் தொகுப்பு (Diesel Generator Set - டி.ஜி.தொகுப்பு) உபயோகப்படுத்த துவங்கியதால், டி.ஜி. தொகுப்பால் உருவாக்கப்பட்ட புகை மற்றும் இரைச்சல் ஆகியவை கடுமையான காற்று மற்றும் பிற மாசுக்களை ஏற்படுத்தின என்பதே ஒரே விளக்கமாகும்.இவ்விளக்கமானது, திருப்தியளிப்பதாக உயர் நீதிமன்றத்தால் கண்டறியப்படவில்லை.மாவரைக்கும் ஆலை 1990-ஆம் ஆண்டில் தொடங்கப்பட்டு, அதன்பிறகு 14 ஆண்டுகள் கழித்து அதாவது, 2004-ஆம் ஆண்டில் தான் உரிமை வழக்கானது

தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்ற பொருண்மைக்குட்பட்டு, அது காலவரையறையால் தடைசெய்யப்படுவதாக முடிவு செய்யப்பட்டது.

12.தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களைக் கேட்டபின், உயர் நீதிமன்றத்தின் அணுகுமுறையுடன் நாங்களும் உடன்படுவதாக இல்லை.வாதி/மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கிற்கு எதிர்மேல் முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எழுத்து பூர்வமான பணிந்துரைகளில் முதல் நிலையிலேயே அத்தகைய வாதம் எடுக்கப்படவில்லை மற்றும் காலவரையறை மீதான ஏதொரு பிரச்சனையும் எழுப்பப்படவில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும்.அத்தகைய பிரச்சனை ஏதும் எழுப்பப்படாதநிலையில், தரப்பினர்கள் எந்தவொரு சான்றையும் முன்வைக்க வேண்டியதில்லை என்பது தெளிவு.காலவரையறைச் சட்டப்பிரிவு 3-இன்படி, காலவரையறை குறித்த குறிப்பிட்ட பிரச்சனை ஏதுமில்லாதநிலையிலும், உரிமை வழக்கானது காலவரையறைக்குட்பட்டதா அல்லது காலவரையறையால் தடைசெய்யப்பட்டதா என்பதைப் பார்க்கும் அதிகாரம் ஐயத்திற்கிடமின்றி நீதிமன்றத்திடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஆயினும், காலவரையறை பிரச்சினை முதன்மையான சட்டப் பிரச்சனையாக எழுப்பப்பட்டிருந்தால் மட்டுமே, அத்தகைய ஒரு வாதமானது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பு இரண்டாம் மேல்முறையீட்டில் எழுப்பப்பட்டிருக்கவேண்டும்.

தற்பொழுதைய வழக்கில், நாங்கள் இதனை சட்டம் மற்றும் பொருண்மை குறித்த கலவை வினாவாக காண்கிறோம், ஆகையால், இது, எதிர் மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இரண்டாம் மேல்முறையீட்டில் உயர் நீதிமன்றத்தால் முதன்முறையாக ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கக்கூடாது.

13. அதைத் தவிர, தகுதி அடிப்படையிலும், உயர் நீதிமன்றத்தின் அணுகுமுறையிலும் நாங்கள் குறைபாட்டை காண்கின்றோம்.அதற்கு குறைந்தது இருகாரணங்கள் உள்ளன, அவை கீழ்காணுமாறு:

(அ) மேல்முறையீட்டாளரால் அளிக்கப்பட்ட விளக்கமானது நியாயப்படுத்தப்பட்டது 2003-ஆம் ஆண்டில் டி.ஜி. தொகுப்பை எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவி, மேற்படி மாவரைக்கும் ஆலையை இயக்கத் துவங்கியதால், அது புகையை வெளியிட்டு, அதன்மூலம் காற்று மாசை உருவாக்கி, மேலும் ஒலி மாசையும் உருவாக்கி தொல்லை ஏற்படுத்தத் துவங்கியது என்று அவர் உறுதிபட கூறியிருந்தார்.ஆகவே, உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்வதற்கான வழக்குமூலம் யாதெனில், 2003-ஆம் ம் ஆண்டில் நிறுவப்பட்ட டி.ஜி. தொகுப்பே ஆகும்.உரிமை வழக்கானது 2004-ஆம் ஆண்டில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருப்பதால், அது காலவரையறைக்குட்பட்டே உள்ளது.

(ஆ) மேலும், உயர் நீதிமன்றமானது வழக்கில் மிகவும் குறுகிய பார்வையைக் கொண்டுள்ளது என நாங்கள் அறிகின்றோம்.

எதிர்மேல் முறையீட்டாளரால் டி.ஜி. தொகுப்பு பயன்படுத்தப்பட்ட பின்னர், அதன்மூலம் இயக்கப்பட்ட இயந்திரங்களால் ஏற்பட்ட அதிர்வுகளின் காரணமாக, மேல்முறை யீட்டாளர் பகுதியிலுள்ள சுவற்றின்மீது பல இடங்களில் விரிசல்களை உண்டாக்கியது என கீழமை நீதிமன்றங்களால் பதிவு செய்யப்பட்ட பொருண்மைகள் குறித்த தீர் முடிவுகள் தெளிவாக்கின.இது, 2003-ஆம் ஆண்டிற்கு பின்னர் பின்னர் நிகழ்ந்துள்ளது.அத்தொழிலை நடத்துவதால், அது மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் அவருடைய குடும்பத்தின் ஆரோக்கியத்திற்கு ஊறுவிளைவிக்கும் என்பது ஐயப்பாட்டிற் கிடமற்ற மற்றொரு காண்முடிவாகும். எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் மாவரைக்கும் ஆலையானது, ஒலி மற்றும் காற்று மாசை ஏற்படுத்துகிறது என ஐயப்பாட்டிற்கிடமின்றி முடிவாகிவிட்டால், அது தொடர் வழக்கு மூலமாகும். அத்தகையதொரு மாவரைக்கும் ஆலையை நடத்துவதால் ஏற்படும் கடும் விளைவுகள் உயர் நீதிமன்றத்தால் புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கக் கூடாது.

14. சுருங்கக்கூறின், உயர் நீதிமன்றம், மேற்சொன்ன முறையில் மேல்முறையீடுகளை அனுமதித்ததில் தவறிழைத்துவிட்டது என நாங்கள் அறிகிறோம்.அதற்கிணங்க, இம்மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்பட்டு, உயர் நீதிமன்றத்தின் எதிர்ப்புக் குள்ளான தீர்ப்புரை நீக்கறவு செய்யப்பட்டு, கீழமை நீதிமன்றங்களால் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணை மீட்டளிக்கப்படுகிறது.

15. செலவுத்தொகை குறித்து உத்தரவு ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ.கே. சிக்ரி

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அசோக் பூஷன்

புதுதில்லி
11.01.2018

உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துக்கொள்வதற்க்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றம் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப்பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "