[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 806

ਕਨਕਲਤਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ.

ਨਾਬਾ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3018 ਆਫ 2008)

25 ਜਨਵਰੀ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਜਾਂ। I, ਆਰ.10(2) - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ / ਜਾਂ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। ਮੈਂ, ਆਰ.10(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5-ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੁਦਈ ਬਣਨ ਲਈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀ - ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ - ਆਯੋਜਿਤ: ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇੱਕ ਸਹੀ ਪਾਰਟੀ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੁੱਦਈ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕਨਕਲਤਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ. ਨਾਬਾ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [811- ਸੀ]

2. ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਦਈ (ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ) ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। [ਪੈਰਾ 12, 13] [811- ਡੀ-ਈ]

3. ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਪਹਿਲਾ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ (ਜ਼ਮੀਨਾਂ) ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਦਈ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14] [811- ਈ-ਐੱਫ]

4. ਤੀਜਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15, 16] [811- ਐੱਫ-ਐੱਚ]

5. ਚੌਥਾ, ਮੁੱਦਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁੱਦਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੁੱਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਪੱਖ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17, 18] [812-ਏ-ਸੀ]

6. ਪੰਜਵਾਂ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਧਿਰ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [812- ਸੀ-ਡੀ]

7. ਛੇਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹਨ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ। [ਪੈਰਾ 20] [812- ਈ]

8. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [812- ਐੱਫ]

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨਾਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹਿ-ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [812- ਜੀ]

10. ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23, 24] [812- ਐੱਚ; 813- ਏ]

11. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਧਿਰ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ

ਕਨਕਲਤਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ. ਨਾਬਾ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25, 26 ਅਤੇ 29] [813-ਬੀ-ਡੀ, ਐਫ-ਜੀ]

ਡਾਕਟਰ ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਰਫੀ ਲਾਲ (1995) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 580: [1995] 3 ਸਪੁਰਦਗੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 847; ਰੂਮਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸੁਧਾ ਰਾਣੀ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ (2005) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 140: [2005] 3 ਸਪੁਰਦਗੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1051; ਉਦਿਤ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਮਾਲਪਹਾੜੀਆ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਮੈਂਬਰ ਮਾਲੀਆ ਬੋਰਡ, ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1963 786: [1963] ਸਪੁਰਦਗੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 676; ਕਸਤੂਰ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਚਿੰਨੀਅਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ (2016) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 296: [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 18 - ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ [1995] 3 ਸਪੁਰਦਗੀ। ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 847 ਪੈਰਾ 16 [2005] 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1051 ਪੈਰਾ 17 [1963] 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 676 ਪੈਰਾ 19 [2016] 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 18 ਪੈਰਾ 20 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3018 ਆਫ਼ 2008, ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.09.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸੀ. ਓ. ਨੰਬਰ 1759 ਆਫ਼ 2006 ਵਿੱਚ। ਰੰਜਨ ਮੁਖਰਜੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਨਬਾ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.; **1.** ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੇ ਸੀ.ਓ. ਨੰ. 1759 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 21.09.2006 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 15.12.2005 ਦੇ ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 2000 ਦੇ ਇਜੈਕਸ਼ਨ ਸੂਟ ਨੰ. 1615 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਛੋਟਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਦਈ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਇੱਕ ਇਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1615/2000 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ, ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਅਸਲ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਬੇਦਖਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

5. ਇਜੈਕਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਥੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਮੁੱਦਈ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣਾ ਦੋਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਦਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਸਗੋਂ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੱਕ, ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

6. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.12.2005 (ਅਨੁਲੱਗ-ਪੀ-7) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

7. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੁੱਦਈ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰੰਜਨ ਮੁਖਰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

10. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

11. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਨਕਲਤਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ. ਨਾਬਾ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।
[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

12.ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਦਈ (ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ) ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਹਨ।

13. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ।

14. ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਪਹਿਲਾ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ (ਜ਼ਮੀਨਾਂ) ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਦਈ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15. ਤੀਜਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦਾ ਸਵਾਲ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ-ਡਾਕਟਰ। ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ਰਫੀ ਲਾਲ, 1995(6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 580)

17. ਚੌਥਾ, ਮੁੱਦਈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁੱਦਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੁੱਦਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਢੁਕਵਾਂ ਪੱਖ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ

ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ-ਰੂਮਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸੁਧਾ ਰਾਣੀ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਅਨੁ., 2005(8) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 140)

19. ਪੰਜਵਾਂ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਧਿਰ ਉਹ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ-ਉਦਿਤ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਮਾਲਪਹਾਰੀਆ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਮੈਂਬਰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ, ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1963 786)

20. ਛੇਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹਨ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਲਕ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ। (ਦੇਖੋ-ਕਸਥੂਰੀ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਐਮ. ਚਿੰਨੀਅਨ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., 2016(3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 296)

21. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਲਝੇ ਹੋਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

22. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨਾਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹਿ-ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

24. ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ।

25. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ,

ਕਨਕਲਤਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ. ਨਾਬਾ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ।
[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਸਥਾਪਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਧਿਰ ਹੈ।

27. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਟਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਛੂਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ, ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

29. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

30. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ