[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 839

ਓਰੀਸਾ ਲਿਫਟ ਇਰੀਗੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਰਬੀ ਸ਼ੰਕਰ ਪੈਟਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1795-1796 ਆਫ 2017)

ਇਨ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17869-17870 ਆਫ 2017)

22 ਜਨਵਰੀ, 2018

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇਜੇ.]

ਸਿੱਖਿਆ/ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ: ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਡਿਗਰੀ - ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਮੰਨੀ ਗਈ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 3.11.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2001-2005 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦੀ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੇ - ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 3.11.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਟੈਸਟ 'ਡਿਪਲੋਮਾ' ਅਤੇ 'ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀ' ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਆਯੋਜਿਤ: 'ਡਿਪਲੋਮਾ' ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 3.11.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸ, ਭਾਵੇਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਜਾਂ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀਆਂ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਸੀ – ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ 31.7.2018 ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ – ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ – ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਫਾਇਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਜਾਣਗੇ – ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਅਜਿਹੀ ਦੂਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਅਰਜ਼ੀਆਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17869-17870 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1795-1796। 2010 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3848 ਵਿੱਚ 26.02.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ 2012 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 58 ਵਿੱਚ 15.03.2012 ਦੇ ਆਖਰੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ(ਆਂ) ਦੇ ਨਾਲ। 39667/2017, ਆਈ.ਏ. 138802/2017 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 17870/2017), ਐਮ.ਏ. 1807-1808/2017 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1797-1798/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1799-1800/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1801-1802/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1803-1804/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1805-1806/2017। ਨੰ. 17869-17870/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1866-1867/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1870-1871/2017 ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1868-1869/2017 ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 1872-1873/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 11-12/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1874-1875/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1876-1877/2017, ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 42444/2017, ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17870/2017 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. 487/2018), ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 5-6/2018। ਨੰ. 17869-17870/2017, ਡਾਇਰੀ ਨੰ.356/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰ.17870/2017 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. 1080/2018), ਸੀ.ਏ. ਨੰ.17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 17-18/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰ.17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 13-14/2018, ਸੀ.ਏ. ਨੰ.17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 15-16/2018, 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ.1233, ਸੀ.ਏ. ਨੰ.17907/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰ.38 2018।

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਮਹਾਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਐੱਸ. ਸੂਰੀ, ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੂਰਵ ਕੁਰੁਪ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਜਾਂਗੜਾ, ਏ.ਸੀ. ਬਾਕਸੀਪਤਰੋ, ਪ੍ਰਭਾਸ, ਐਮ. ਸਵੱਦੀ, ਐਮ. ਸਵੱਦੀ, ਐੱਮ. ਅਨਮੋਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਦੁਆ, ਜੀ.ਐੱਸ. ਮੱਕੜ, ਅਨਮੋਲ ਚੰਦਨ, ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਕਮਣੀ ਬੋਬੜੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮਤੇਨ ਡੋਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਸਮਿਤਾ ਬੋਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰੀਆ ਚਟੋਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਬੀਨ, ਸੁਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੁਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਭਰਤ ਸੂਦ, ਆਯੂਸ਼ ਆਨੰਦ, ਸ਼ੁਭੇਂਦੂ ਆਨੰਦ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਅਨਿਰੁਧ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨੂ ਬਰੂਆ, ਡਾ: ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਦੀਪਕ ਕੰਵਰ, ਸੁਦਰਸ਼ਨ ਐਸ.ਰਾਵਤ, ਸੁਧੀਰ ਕੁਮਾਰ, ਹਰੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਕੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਯੂ.ਸੀ. ਮੋਹੰਤੀ, ਕੁਮਾਰ ਗੌਰਵ, ਏ.ਕੇ.ਟੰਡਾਲੇ, ਵਿਜੇ ਕੇ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਓਰੀਸਾ ਲਿਫਟ ਇਰੀਗੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ
ਰੱਬੀ ਸ਼ੰਕਰ ਪੈਟਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ. 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 03.11.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ("ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ") ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 17869-17870 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 53 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 2017 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1795-1796 ਨੰਬਰ 17869-17870 ਨੰਬਰ 2017 (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 138771 ਆਫ 2017) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1797-1798/2017 (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 138778 ਆਫ 2017) ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 17869-17870/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1799-1800/2017 (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 13890 ਆਫ 2017) ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. 1801-1802/2017 ਨੰ. 17869-17870/2017 (2017 ਦਾ ਆਈ.ਏ.. ਨੰ. 138791) ਐਮ.ਏ 1803-1804/2017 ਇਨ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 (2017 ਦਾ ਆਈ.ਏ.. ਨੰ. 138793) ਐਮ.ਏ 1805-1806/2017 ਇਨ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870/2017 (2017 ਦਾ ਆਈ.ਏ.. ਨੰ. 138795)

ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ 2005 ਵਿੱਚ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਬੀ.ਟੈਕ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ 2005 ਵਿੱਚ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਬੀ.ਟੈਕ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਯੂ.ਪੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ-ਸਰਵਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ ਪਰ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਖੁਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਚੋਣ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਵਰਗੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨ-ਸਰਵਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਰਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਆ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

2017 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 13-14/2018 (2018 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 991 ਅਤੇ 994 ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 15-16/2018 2017 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870 ਵਿੱਚ (2018 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 1019)

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ 2004 ਵਿੱਚ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਟੈਕ ਕੋਰਸ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਟੀ.ਐਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬੀ.ਟੈਕ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਮ.ਟੈਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਟੀਐਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਓਰੀਸਾ ਲਿਫਟ ਇਰੀਗੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੱਬੀ ਸ਼ੰਕਰ
ਪੈਟਰੋ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ। [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

2018 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ.356, 2017 ਦੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰ.17869-17870 (2018 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.1080) 2018 ਦੀ ਐਮ.ਏ. ਨੰ.17-18, 2017 ਦੀ ਸੀ.ਏ. ਨੰ.17869-17870 (2018 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰ.1049 ਅਤੇ 1054)

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ.. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨਾਲ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਾਸਟਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

2017 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1866-67/2017 (2017 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 141892 ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1868-1869/2017 ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 17869-17870 (2017 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 141912 ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1872-73/17 ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 17869-17870 (2017 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 141948 ਆਈ.ਏ. 516/2018 ਤੇ ਆਈ.ਏ.516/2018)

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 34 ਅਤੇ 46 ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਡਿਪਲੋਮਿਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਖ਼ਤੀ ਸ਼ੁੱਧ ਅਤੇ ਸਧਾਰਨ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ, ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ.. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।

2017 ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੀ ਨੰ.39667, 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.17869-17870, 2017 (ਆਈ. ਏ. ਨੰ.138802, 2017) ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰ.1807-1808, 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.17869-17870, 2017 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ. ਨੰ.138799, 2017 ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੀ ਨੰ.42444, 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.17869-17870, 2017 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ. ਨੰ.487, 2018 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰ.5-6, 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.17869-17870, 2017 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ. ਨੰ.511, 2018 ਵਿੱਚ ਆਈ. ਏ. ਨੰ.511

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਨਾਇਕ ਮਿਸ਼ਨ ਰਿਸਰਚ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ (ਵੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਫ.) ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, (ਵੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਫ.) ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸਮੇਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਲਈ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਨ., ਆਈ.ਏ.ਐਸ.ਈ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਉਲਟ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 21, 34 ਅਤੇ 39 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ (ਵੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਫ.) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਵੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਫ.) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਰਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 1874-1875/2017 (2017 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 141960) ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869/2017 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 1876-1877/2017 (ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 141971/2017)

ਇਹਨਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਸੂਰੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
2017 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 17869-17870 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 11-12/2018 (ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 972/ 2017, 644/2018, 645/2018 ਅਤੇ 973/2018)

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਮਾਈਨਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਐਨ.ਐਮ.ਡੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ।

ਓਰੀਸਾ ਲਿਫਟ ਇਰੀਗੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੱਬੀ ਸ਼ੰਕਰ
ਪੈਟਰੋ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ। [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਨੰ. 1233 ਆਫ 2017 ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੌਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਐਮ.ਟੈਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਨ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੋੜਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ।

2018 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 38, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 17907/2017 ਬਿਨੈਕਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.ਈ., ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ. ਵਰਮਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ।

2. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਜੋ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ।

3. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 34 ਅਤੇ 46 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਿਪਲੋਮਿਆਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ. ਵਰਮਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸ, ਭਾਵੇਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀਆਂ ਹੋਣ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ.. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸਹੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇ.ਆਰ.ਐਨ., ਏ.ਏ.ਆਈ. ਅਤੇ ਆਈ.ਏ.ਐਸ.ਈ. ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦਾ ਦਰਜਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉੱਤਮਤਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਵੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਫ. ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਉੱਤਮਤਾ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤੱਥ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

6. ਜੇਕਰ ਡੀਮਡ ਟੂ ਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਐਨ ਕੇਂਦਰ ਆਈ.ਟੀ.ਐਮ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸਾਂ ਨੇ ਏ.ਏ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਮੁਹਾਰਤ ਜਾਂ ਉੱਤਮਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

7. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਦੂਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜ਼ੋਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਫਾਇਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਗੁਆ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰ ਵੀ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ।ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ 2001-2005 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ: -

ਓਰੀਸਾ ਲਿਫਟ ਇਰੀਗੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੱਬੀ ਸ਼ੰਕਰ
ਪੈਟਰੋ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ। [ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.]

ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਮਈ-ਜੂਨ 2018 ਵਿੱਚ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵਰਤਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ 31.07.2018 ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਡਿਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਫਾਇਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਫਾਇਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਜਾਣਗੇ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮੌਕੇ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਇਹ ਅਪਵਾਦ ਅਜਿਹੀ ਦੂਜੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ ਨੂੰ ਮਈ-ਜੂਨ 2018 ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ.ਆਈ.ਸੀ.ਟੀ.ਈ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਏਗਾ।

8. ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਯਾਨੀ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਡਿਪਲੋਮੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

9. ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ.ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਮਾਮਲੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ