[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 890

ਡਾਕਟਰ ਅਕਸ਼ਿਆ ਬਿਸੋਈ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1179)

6 ਫਰਵਰੀ, 2018

(ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ)

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ- ਨਿਰਧਾਰਨ- ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ- ਸਤੰਬਰ 2005 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ- ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈ- ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ: 1997 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ- ਇਸ ਲਈ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰੈਂਕਿੰਗ ਨੂੰ 1997 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ

ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਦੇਰੀ / ਲਾਚੇਸ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਛੇਦ 32

ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਡੀਐਕ ਸਰਜਨ) ਨੇ 1997 ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਜ਼ ਗ੍ਰੇਡ' ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਮੈਂਬਰ/ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ।

XXXXXX

ਡਾਕਟਰ ਅਕਸ਼ਿਆ ਬਿਸੋਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ AIIMS ਅਤੇ ਹੋਰ 891

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 1. ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ 2005 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ 12 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਵੰਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ

ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ AIIMS ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਬਹੁਤ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਵਿਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ 12 ਮਈ 2014 ਅਤੇ 22 ਜੂਨ 2016 ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਨਿਰੰਤਰ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 2005 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ CTVS ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 17] [902-G-H; 903-A-C]

ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਭੰਡਾਰੀ (2013) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 179: [2013] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 609 -ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. 1997 ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ / ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਬਣਾਇਆ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਰੀਦਾ ਬਨਾਮ AIIMS ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ AIIMS ਦੀ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

XXXXXX

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਆਪਕ ਅਧਾਰਤ ਹੈ; ਕਿ ਚੋਣ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਾਹਰੋਂ ਲਏ ਗਏ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਇਨਪੁਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਰਫ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦੀ ਮਕੈਨੀਕਲ ਟੋਟਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਕ ਕੀਮਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰਾਂ

ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 21] [905-G-H; 907-A-C]

3. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [907-C-G]

XXXXXX

ਡਾਕਟਰ ਅਕਸ਼ਿਆ ਬਿਸੋਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ AIIMS ਅਤੇ ਹੋਰ 893

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ

[2013] 9 SCR 609	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 18

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1179

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਟੀ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼੍ਰੇਅਸ, ਐਨ ਸਾਈ ਵਿਨੋਦ, ਧਨੰਜੇ ਬੈਜਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਹ, ਦਿਵਿਆਂਸ਼ੂ ਰਾਏ, ਆਰ ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਨੇਹਾਸ਼ੀਸ਼ ਮੁਖਰਜੀ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰ ਨਾਰਾਇਣ, ਅਪੂਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਮਯੰਕ ਸਪਰਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਜੀ.ਐਸ. ਮਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀਰਾ ਐਮ, ਸ਼ਰੂਤੰਜਆ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਆਰ. ਬਾਲਾ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾੜ, ਅਪਰਾਜਿਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਧਰ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਡਾਕਟਰ ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. 1. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਦੋ ਦਿਲ ਦੇ ਸਰਜਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਡੀਓ ਥੋਰਾਸਿਕ ਅਤੇ ਵੈਸਕੁਲਰ ਸਰਜਰੀ ਵਿਭਾਗ (CTVS) ਦੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ, AIIMS ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਕੋਈ ਦੁਰਲੱਭ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਾਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਸੇਵਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਰਾਹਤ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1997 ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਦੇਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2010, 14 ਜੁਲਾਈ 2017 ਅਤੇ 24 ਅਗਸਤ 2017 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

XXXXXX

3. ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਡਾਕਟਰ ਏ ਕੇ ਬਿਸੋਈ), ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਡਾਕਟਰ ਯੂ.ਕੇ. ਚੌਧਰੀ) ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਡਾਕਟਰ ਸ਼ਿਵ ਕੇ ਚੌਧਰੀ) ਨੂੰ 4 ਜੂਨ 2003 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 23 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਹੁਣ ਕਾਬਜ਼ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ CTVS ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4. ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਨਾਮ	4.6.2003 ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ		1.7.2003 ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ	23.9.2005 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ		1.7.2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ
	ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ	ਸੀਨੀਆਰਤਾ	ਸੀਨੀਆਰਤਾ	ਮੈਰਿਟ ਲਿਸਟ	ਸੀਨੀਆਰਤਾ	ਸੀਨੀਆਰਤਾ
ਡਾਕਟਰ ਸ਼ਿਵ ਕੇ. ਚੌਧਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4)	ਪਹਿਲਾਂ	ਪਹਿਲਾਂ	ਪਹਿਲਾਂ	ਪਹਿਲਾਂ	ਪਹਿਲਾਂ	ਪਹਿਲਾਂ
ਡਾਕਟਰ ਯੂ.ਕੇ. ਚੌਧਰੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2)	ਦੂਜਾ	ਦੂਜਾ	ਦੂਜਾ	ਦੂਜਾ	ਦੂਜਾ	ਦੂਜਾ
ਡਾਕਟਰ ਏ.ਕੇ. ਬਿਸੋਈ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1)	ਤੀਜਾ	ਤੀਜਾ	ਤੀਜਾ	ਤੀਜਾ	ਤੀਜਾ	ਤੀਜਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਿੰਨਾਂ ਸਰਜਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 23 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

5. 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਨੂੰ CTVS ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਓਪਨ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ:

"ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ"

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਮੇਟੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ CTVS ਦੇ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: -

1. ਡਾਕਟਰ ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ
2. ਡਾਕਟਰ ਉਜਵਲ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ

3. ਡਾਕਟਰ ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸੋਈ
ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ

1. ਉਪਰੋਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਤਿੰਨ ਵਾਧੂ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋ ਦੋ ਮਾਹਰ ਬਾਹਰੋਂ ਆਏ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

“CTVS ਦੇ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 12.9.2005 ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ”

	ਮੈਂਬਰ 1	ਮੈਂਬਰ 2	ਮੈਂਬਰ 3	ਮੈਂਬਰ 4	ਮੈਂਬਰ 5		ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਕਾਰ 1	ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਕਾਰ 2
ਡਾਕਟਰ ਸ਼ਿਵ ਕੇ. ਚੌਧਰੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4)	A+	A+	A+	A+	A+		A+	A
ਡਾਕਟਰ ਯੂ.ਕੇ. ਚੌਧਰੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2)	A+	A+	A+	A+	A+		A+	A

ਡਾਕਟਰ ਬਿਸੋਈ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1)	A+	A+	A+	Ay	A+		A+	A+

XXXXXX

ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ + ਗਰੇਡਿੰਗ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਏ + ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦਿੱਤੀ। ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ+ ਦਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਮਾਹਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਏ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਜੋ ਕ੍ਰਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1997 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ 1997 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2005 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਹੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵੱਲੋਂ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ "12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ" CTVS ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ "ਸਖਤੀ ਨਾਲ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ।

7. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ 1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਕਲਟੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਮਾਹਰਾਂ ਸਮੇਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ AIIMS ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“25. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ CTVS ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 2005 ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗ੍ਰੇਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ 16 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“.... ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੀ.ਬੀ. ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਏ.ਕੇ. ਬਿਸੋਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 2005 ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਬੋਤਮ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 27 ਜੂਨ 2012 ਨੂੰ AIIMS ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਤਤਕਾਲੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾਕਟਰ ਆਰ ਸੀ ਡੇਕਾ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“.... ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਅਤੇ AIIMS ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਨੂੰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਸਭਾ ਦੇ 15.01.97 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.....

CTVS ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੇ 31 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਗੇ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 11 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ

ਬਾਲਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ। ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

XXXXXX

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ **ਡਾਕਟਰ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਰੀਦੇਵ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼**[1] ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਿਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਆਖਰਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

10. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਪੂਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਭਰਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 23 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(i) 14 ਅਪਰੈਲ, 2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੀ 147ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਹੱਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

---

[1]2004 ਦਾ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. 360, 9 ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

XXXXXX

ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਏ ਕੇ ਬਿਸੋਈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਯੂ ਕੇ ਚੌਧਰੀ ਵੱਲੋਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਰੀਦਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 9 ਫਰਵਰੀ 2012 ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਸਭਾ ਦੇ 15.1.1997 ਦੇ ਮਤੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਡਾਕਟਰ ਏ. ਕੇ. ਬਿਸੋਈ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਯੂ. ਕੇ. ਚੌਧਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਸ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ, ਡਾਕਟਰ ਯੂ. ਕੇ. ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਏ. ਕੇ. ਬਿਸੋਈ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਪਹਿਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। 22 ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ 148ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ (i) ਸਿਹਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ; (ii) ਡਾਇਰੈਕਟਰ, AIIMS; ਅਤੇ (iii) ਡਾਕਟਰ ਐਸ ਪੀ ਅਗਰਵਾਲ ਤੱਥਾਂ/ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਗੇ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ

ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 149ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ:

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਤਕਾਲੀ GB ਨੇ SCC ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ।

(iii) 12 ਮਈ, 2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ 151ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ:

ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਹੋਈ GB ਦੀ 149ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iv) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ AIIMS ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22 ਜੂਨ 2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਨਰਲ ਸਭਾ ਦੀ 153ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ:

ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ CTVS ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ AIIMS ਵੱਲੋਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ AIIMS ਦੇ HFM ਸਹਿਤ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 10 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਦੁਭਾਸ਼ੀਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਸਮੇਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ (ਡਾਕਟਰ) ਸ਼ਿਵ ਚੌਧਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ (ਡਾਕਟਰ) ਏ.ਕੇ. ਬਿਸੋਈ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰੰਤਰ ਸਥਿਤੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. 14 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ AIIMS ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ

ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:

"3. ਉਪਰੋਕਤ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ AIIMS ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਤਹਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ CTVS, AIIMS, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 12.9.2005 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ CTVS, AIIMS, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1997 ਵਿੱਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਸਭਾ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ।

ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ CTVS ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ 12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਦੀ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 1997 ਦੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ "ਸਖਤੀ ਨਾਲ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

XXXXXX

14. ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 18 ਫਰਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ:

“ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 16.1.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ GB ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੁੱਦਾ 14.4.201 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। GB ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਐਸ ਕੇ ਚੌਧਰੀ, ਡਾਕਟਰ ਯੂ ਕੇ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਏ ਕੇ ਬਿਸੋਈ ਵਿਚਾਲੇ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਾਲ 2005 ਵਿਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ 22.10.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ GB ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਡਾਕਟਰ ਏ. ਕੇ. ਬਿਸੋਈ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਹਤ ਸਕੱਤਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ AIIMS ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਐਸ ਪੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਤੱਥਾਂ/ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਸਕੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਕੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਪਰ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ 18.9.1997 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ ਬਣਨ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 16.1.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਖੀ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਘੁੰਮਣ ਵਾਲੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਸਿਹਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 22.10.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਿੰਨਾਂ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ GB ਨੇ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ।

AIIMS ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਡਾਕਟਰ ਐਸ ਕੇ ਚੌਧਰੀ, ਡਾਕਟਰ ਉਜਵਲ ਕੁਮਾਰ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਏ ਕੇ ਬਿਸੋਈ ਵਿਚਾਲੇ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੇ 23.9.2005, 14.4.2012 ਅਤੇ 22.10.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

XXXXXX

15. ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ 31 ਮਾਰਚ 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 23 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ:

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ 23.9.2005 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਫੈਕਲਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਫੈਕਲਟੀ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਾਕਟਰ ਐਸ ਕੇ ਚੌਧਰੀ ਡਾਕਟਰ ਯੂ ਕੇ ਚੌਧਰੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ ਜੋ ਡਾਕਟਰ ਏ ਕੇ ਬਿਸੋਈ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ।

ਹੋਰ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਐਸ ਕੇ ਚੌਧਰੀ, ਡਾਕਟਰ ਯੂ ਕੇ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਏ ਕੇ ਬਿਸੋਈ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ

ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ 2005 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਫੈਕਲਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਡਾਕਟਰ ਐਸ ਕੇ ਚੌਧਰੀ ਡਾਕਟਰ ਯੂ ਕੇ ਚੌਧਰੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ ਜੋ ਡਾਕਟਰ ਏ ਕੇ ਬਿਸੋਈ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹਨ।

16. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 2005 'ਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2005 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ 12 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਵੰਬਰ 2017 ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ

ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ AIIMS ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨਾਲ ਹਮਦਰਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਬਹੁਤ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਨੇ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਕਤੂਬਰ 2012 ਵਿਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਵੱਲੋਂ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 19 ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ 12 ਮਈ 2014 ਅਤੇ 22 ਜੂਨ 2016 ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਨਿਰੰਤਰ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 2005 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ CTVS ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਚਾਨਕ ਦੇਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗੀ, ਅਸੀਂ **ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਭੰਡਾਰੀ**[2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੁੱਖ ਜੱਜ

ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"27. ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪਛੜਾ(Rip Van Winkle) ਸੌਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਨੀਂਦ ਤੋਂ ਉੱਠ ਗਏ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ. ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹੱਕ 'ਤੇ ਸੌਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। (ਪੰਨਾ 185 'ਤੇ ਆਈਡੀ)

"28. ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਸਾਰੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਤਰੱਕੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। (ਪੰਨਾ 186 'ਤੇ ਆਈਡੀ)

---

[2] (2013) 12 SCC 179

XXXXXX

ਆਰਾਮ ਦਾ ਤੱਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਸੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

19. AIIMS ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨੂੰ "ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ" ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ 1997 ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 15 ਜਨਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ 5 ਵਜੋਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਜੰਡਾ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੁਪਤ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ/ਮਾਰਕਿੰਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

1) A+
2) A
3) B+
4) B
5) C

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ / ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ

ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੇਡਿੰਗ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

XXXXXX

ਡਾਕਟਰ ਅਕਸ਼ਿਆ ਬਿਸੋਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ AIIMS ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਡਾਕਟਰ ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.] 905

ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1997 ਨੂੰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬ-ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਸੀ। 18 ਸਤੰਬਰ 1997 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੈੱਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਰੇਡਿੰਗ/ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

a) A+

b) A

c) B+

d) B

e) C

(ii) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ / ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ 'ਚ ਸੰਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਚੋਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17 ਜੂਨ 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 18 ਸਤੰਬਰ 1997 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਾਹਰਣ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ / ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨੂੰ "ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਦੀ ਥਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਡਾਕਟਰ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਪਰੀਦਾਵ AIIMS (ਸੁਪਰਾ) **ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ** ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ AIIMS ਦੀ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ:

"21. AIIMS ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਅਸੀਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਥਾਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ, ਵਿਵਹਾਰ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਆਦਿ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਮਾਹਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਆਪਕ ਅਧਾਰਤ ਹੈ; ਕਿ ਚੋਣ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਾਹਰੋਂ ਲਏ ਗਏ ਮਾਹਰਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਅਤੇ ਗਿਆਨ

ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਇਨਪੁਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1997 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਰੇਡਿੰਗ / ਮਾਰਕਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦੇ ਗਣਿਤਦੇ ਸੰਖੇਪ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ 'ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ' (ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ 'ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ' ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਿਰਫ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਦੀ ਮਕੈਨੀਕਲ ਟੋਟਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਇਕ ਕੀਮਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ

ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 12 ਸਤੰਬਰ 2005 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। 1997 ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡਿੰਗਾਂ / ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 2005 ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਜੋ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 1997 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਚੌਥਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

23. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਭਾਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੇ ਉਮੀਦ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉੱਘੇ ਡਾਕਟਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ AIIMS ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਗੇ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਾਰੇ ਸਾਡਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi