[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 915

ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਓ.ਸੀ.ਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661-1663)

07 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਆਰ.ਐਫ.ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ
ਹਾਈ ਕੋਰਟਜ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2015:

ਧਾਰਾ 13 (1) - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ- *u/s* 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ-ਆਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ: ਧਾਰਾ 50 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 13 (1) ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ - ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ -ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ *u/s*50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ *u/s.*13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਆਖਿਆ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ

ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996-ਧਾਰਾ 50- ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ- ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਕਿ : 1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ *ਫੁਅਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਆਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟਜ਼ ਐਕਟ, 2015 (ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 21][**933-B-D]**

915

XXXXXX

916 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

2. ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1)

ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਬਦੰਤੀ ਕੈਟੇਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਦਿਨ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, *ਫੁਅਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਡਰਿੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 22] [933-E-H; 934-A]

3. ਇਹ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਧਾਰਾ 50 ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ "ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ" 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 50 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 23] [934-B]

XXXXX

4. ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਧਾਰਾ 50 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਮੋੜ ਦੇਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 28] [935-G-H; 936-A]

5. ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ, ਉਸੇ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ

ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28] [936-B-D]

XXXXXX

6. ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਰਥਾਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 28] [936-D-E]

*ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 333: [2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1; ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 91: [2008] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 309; ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ (2016) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 524: [2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 976 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ-ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ [1959] 2 **Suppl** ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 256; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ [1962] 3 ਐਸ.ਸੀ..ਆਰ 497- ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2011] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1959] 2 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 256 ਪੈਰਾ 14 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

[1962] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 497 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ

[2008] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 309 ਪੈਰਾ 24 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 976 ਪੈਰਾ 25 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018. ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661, 1663

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3096, 3097 ਅਤੇ 3098 ਵਿੱਚ।

ਗਿਰੀ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਰਚਿਤ ਜਾਨੀ ਕੀਰਤੀ ਕੁਮਾਰ ਠੱਕਰ ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਈ.ਸੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਨ।

ਤੇਜਸ ਕੈਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੰਨਿਆ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਲਾਲ, ਰਵਿੰਦਰ ਨਿਝਵਾਨ, ਐਸ.ਐਸ ਸ਼ਰਾਫ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

XXXXXX

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ,

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ । (Leave granted)

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ, ਕੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਐਕਟ, 2015 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2014 ਨੂੰ, ਅਨਾਜ ਅਤੇ ਫੀਡ ਟਰੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ(ਗਾਫਟਾ) ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 125 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਨ, ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 4% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 846,750 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਿਮਾਹੀ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ 4% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 815,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4. ਅਪੀਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ 14 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਈਨਜ਼ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 15 ਸਤੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 29 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਗਾਂਧੀ ਧਾਮ-ਕੱਛ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਤਹਿਤ 2015 ਦੀ ਈ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 167 ਵਜੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 7 ਮਾਰਚ, 2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। 12 ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11 ਨਵੰਬਰ 2016 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 3 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

XXXXXX

6. 8 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਫਾਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 28 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ (ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ ਗਿਰੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਰਾਹੀਂ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਤੋਂ 7'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 13 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37, ਜਿਸ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ "ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 8 ਅਗਸਤ, 2017 ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ "ਫੈਸਲਾ" ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ, 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ॥ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ , ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਫੈਸਲਿਆਂ" "ਫੈਸਲਿਆਂ" ਅਤੇ "ਆਦੇਸ਼ਾਂ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

XXXXXX

ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਓ.ਸੀ.ਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 921

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜਸ ਕਰੀਆ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਦੋਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਨੂੰ ਰਸਤਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2011) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 333 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ

ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

9. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ 2015 ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਦਿਨ, ਭਾਵ 23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

10. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਗਤ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਕਸ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।

XXX

6. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2015 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(i) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

XXXXXX

(ii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਧਾਰਣ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ;

(ii) ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ;

(iv) ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਅਤੇ

(v) ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

7. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿੱਲ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਕਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਗਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਧਾਏਗਾ। "

11. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ[ਸੋਧੋ] (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ,

(i) ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ

ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ। (1) ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਮ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੈਂਚ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ।

XXXXXX

5. ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ। (1) ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਵਾਲੀ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। - ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਐਕਟ, 2000 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਐਕਟ, 1970 ਦੀ ਧਾਰਾ 104 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

10. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ-

(1) ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜਿਹੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

(2) ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਅਜਿਹੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾ ਹੋਣ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਰਹੀ ਹੈ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ। - ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ - (1) ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLIII ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਹੈ।

(2) ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

XXXXXX

14. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

15. ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। (1) ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਜਾਂ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿੱਥੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(4) ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਵੀਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ XIV-A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ, 1908:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਅਦਾਲਤ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਓ.ਸੀ.ਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 927

(5) ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣਾ, ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ।

12. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਐਂਡ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1937 ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਲੰਬਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ।

ਇਹ ਐਕਟ ਚਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਭਾਗ I, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ II, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਵਜੋਂ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ 50, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

49. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। - ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

50. ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼। - (1) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

XXXXXX

(ਏ) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ।

(ਅ) ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ , ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਖੋਹੇਗੀ।

13. 2015 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਗ II ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਾਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ, "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

14. ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1), ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ

ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਆਮਤਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੀ.ਆਈ .ਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਡੋ-ਮਰਕੇਨਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ 1959 ਸੁਪ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 256 ਵਿੱਚ 266-267 ਤੇ ਬਹੁਤ ਉਤਸ਼ਾਹ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

"ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕੰਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਮਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕੱਢ ਕੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ, ਪਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਜ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਐਡੰਡਮ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ। "ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਦਾਸ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਬਦੁਲ ਜਬਰ ਬੱਟ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ [(1957] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 51,59)] ਵਿੱਚ। ਭਗਵਤੀ, ਜੇ., ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [(1955) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 483,493] ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

XXXXXX

"ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਉਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਨਹੀਂ। "

ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਮਹਾਰਤ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਬੇਜ਼ਵਾੜਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ [(1944) ਐਲ.ਆਰ 71 ਆਈ.ਏ 113,122] ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:

"ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਕੇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ.

ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਅਜਿਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਕਿ ਇਸਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ। (ਟੋਰਾਂਟੋ ਸਿਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੈਨੇਡਾ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ [(1946) ਏ.ਸੀ 32, 37] ਵੀ ਦੇਖੋ।

15. ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XLII ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLII ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਜਿਹੜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

XXXXXX

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 37 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਧਾਰਾ 37 (2)ਏ) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਬਰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

17. ਹੁਣ ਤੱਕ, ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਪੀਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ।

18. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਮ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ

'ਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (vii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(vii) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ "ਚਿੱਠੀਆਂ ਪੇਟੈਂਟ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ ਤਾਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵੀ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਪੰਨਾ 350 ਤੇ)

19. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ "ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

XXXXXX

ਕਾਂਡਲਾ ਐਕਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਓ.ਸੀ.ਆਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 931

"60. ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ I ਅਤੇ ਭਾਗ II ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਭਾਵ ਭਾਗ I ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਕੇਵਲ ਉਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਧਾਰਾ 4 ਜੋ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਛੋਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਲਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 5 ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ॥ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਜੋ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ" ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ॥ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਇਕੱਲੇ ਭਾਗ । ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ (ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਭਾਗ ॥ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਧਿਆਇ । ਅਤੇ ॥ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਤੇ 54 ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ)। ਭਾਗ । ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਗ ॥ ਦੇ ਦੋ ਅਧਿਆਇਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

61. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ । ਅਤੇ ਭਾਗ ॥ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ । ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (1940 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਸਮਾਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ ॥ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰਮ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ "ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਧਾਰਾ 37 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 50 ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 37 ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਘਰੇਲੂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੜੀ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ. "

(ਪੰਨਾ 356-357 ਤੇ)

ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਇਕ ਰਸਮੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਧ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 49 ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 74 ਅਤੇ 75 ਦੇਖੋ)। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

20. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ (1962) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 497, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਸੰਘ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"89. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940, ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2004 ਤੱਕ (ਪੀ.ਐਸ. ਸਥੱਪਨ [(2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 672

ਵਿੱਚ) ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ, ਜੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੋਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਨਸੀਟ੍ਰਾਲ ਮਾਡਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਇਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਲਜਾਪੁਰਕਰ, ਜੇ, ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ "ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ.

90. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ; ਇਕ ਤਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਅਤੇ 50 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੂਖਮ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਵਜੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੈਕਰੋ ਅਧਾਰ 'ਤੇ।

XXXXXX

91. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੰਨਾ 371 ਤੇ)

21. ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 50 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 89 ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1), ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਬਦੰਤੀ ਕੈਟੇਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਦਿਨ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 37 (1)ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ.

XXXXXX

23. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਧਾਰਾ 50 ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 50 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

24. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ. ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਮਾਰੀਸ਼ਸ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 91, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਏ) ਅਤੇ 10 ਐਫ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਦਾਲਤ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) ਏ) ਅਤੇ 10 ਐਫ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਦੀ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਫੋਰਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

25. ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2016)9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 524 ਤੋਂ 537 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 1986 ਦੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਫਿਊਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"25. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। 23-10-2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 50 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ

ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 (1) (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ।

XXXXXX

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 (1)ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ [ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਐਮ.ਸੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 4445] ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 13 ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

26. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 50 ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪੇਟੈਂਟ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲ

ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 50 ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

27. ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21 ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਧਾਰਾ 13 (1) ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

XXXXXX

28. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 50 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਮੋੜ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ

ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਨਾਮ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬੇਤੁਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਸਾਰੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਦੇ ਹਨ. ਐਕਟ, ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

29. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ, ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈ ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi