[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1099

ਬੰਗਾਲ ਕੈਮਿਸਟ ਅਤੇ ਡਰੱਗਿਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਕਲਿਆਣ ਚੌਧਰੀ

(2018 ਦਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 684)

02 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇਜੇ.]

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 - ਧਾਰਾ 421(3) - ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ 9 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੀ ਅਨੁਚਿਤ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਧਾਰਾ 421(3) ਦੀ ਕਰਸਰੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਧਾਰਾ 433 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਤੁਰੰਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 421(3) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 - ਧਾਰਾ 5।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1.1 ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੀ ਸਰਸਰੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 433 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 421(3) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 4] [1102- ਈ-ਐੱਫ]

2. ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 45 ਦਿਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ,ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 5 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5] [1102 ਐਫ-ਐਚ]

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਐਸਈਬੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 5 ਐਸਸੀਸੀ 23: [2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 680 - ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਗੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (1976)1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 392: [1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 260 - ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾਵਾਨ।

ਗੁਡਾ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ. ਗੁੜਾ ਰਾਮਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਸ਼ਾਸਤਰੀ (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 646: [1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 223; ਡਾ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲਾਗੂਕਰਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72: [1985] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 969 – ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 470: [2001] 3 ਸਪਲਾਇਰ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 619; ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਐਨਰਜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 5 ਐਸਸੀਸੀ 42 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2001] 3 ਸਮਰਥਨ ਐਸਸੀਆਰ 619 ਪੈਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 680 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2017) 5 ਐਸਸੀਆਰ 42 ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1981] 3 ਐਸਸੀਆਰ 223 ਪੈਰਾ 7 ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਐਂਗਲ ਕੈਮਿਸਟ ਅਤੇ ਡਰੱਗਿਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣ ਚੌਧਰੀ
[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

1985] 3 ਐਸਸੀਆਰ 969 ਪੈਰਾ 8 ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ
1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 260 ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 684.
2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) ਨੰਬਰ 76 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 31.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਜਯੰਤ ਮਹਿਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਵਾਂਕਰ ਬਹਿਰ, ਅੰਕਿਤ ਆਚਾਰੀਆ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਕਰੇਜਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕਾਲਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
ਸ਼ੰਕਰ ਐਨ. ਸਿਨਹਾ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1.ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 31.07.2017 ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਦੱਸ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ 9 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(3) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ" ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 470 ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 5 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।
3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 433 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:
“421. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ।–

**** **** ****

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪੰਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
433. ਸੀਮਾ।- ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

4. ਧਾਰਾ 421(3) ਦੀ ਸਰਸਰੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 433 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ਼ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 421(3) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

5. ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 45 ਦਿਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਹੈ।
6. ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਐਸਈਬੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, 2010 (5) ਐਸਸੀਸੀ 23 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਏ ਹਾਂ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 421 (3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ

ਕਿ ਕੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ:
“25. ਧਾਰਾ 125 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 111(2) ਅਤੇ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਆਦਿ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ "60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ 120 ਦਿਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 120 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।”
ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 2017 (5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 42 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

7. ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁੜਾ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਗੁੜਾ ਰਾਮਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰਾ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 646 ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 25, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.1908 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ, 1955 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 21 ਅਤੇ 21 ਏ., ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧਾਰਾ 25 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਡ ਦੇ ਮੂਲ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਿੰਦੂਵਿਆਹ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਏ ਸਿਰਫ਼ "ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ" ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 21 ਅਤੇ 21ਏ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ,

ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।

8. ਡਾ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1985) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮ ਐਕਟ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਧਾਰਾ 37(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਧਾਰਾ 37(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤਲਾਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 165 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

9. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਦਰਅਸਲ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ। ਜੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੀ ਅਨੁਪਾਤੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਤੀਜਾ ਫੈਸਲਾ ਮੰਗੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦਿੱਲੀ, (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 392 ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1898 ਦੀ ਧਾਰਾ 417 ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 417 (4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 417(4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਤੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਿਆਦਾਂ ਅਜਿਹੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਤੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਅਨੁਮਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫਿਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 417(3) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ 417(3) ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਐਂਗਲ ਕੈਮਿਸਟ ਅਤੇ ਡਰੱਗਿਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਲਿਆਣ ਚੌਧਰੀ

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.]

ਇੱਕ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਰਫ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਗ੍ਰੇਸ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੂਜਾ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਿਸਮ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

12. ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਬਾਕੀ ਹੈ - ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਪੂਲਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਉਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 421(3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 421(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਧਾਰਾ 34(3) ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ``ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ'' ਵਰਗੇ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

13. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ