[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 232

ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਫਾਸਟ ਵੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7215 ਦੀ 2014)

ਜਨਵਰੀ 24, 2018

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, 2002 – ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 4 ਅਤੇ 27 – ਕੇਬਲ ਟੀਵੀ ਨੈੱਟਵਰਕ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 5 (ਇੱਕ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਕ) ਨੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 (ਮਲਟੀ ਸਿਸਟਮ ਆਪਰੇਟਰਜ਼) ਨਾਲ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ – ਮਲਟੀ ਸਿਸਟਮ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ (ਐਮਐਸਓਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਜਾਂਚ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਮਐਸਓਜ਼ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ – ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮਐਸਓਜ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਇਆ – ਹਾਲਾਂਕਿ; ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ 4 ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਕੀ ਧਾਰਾ 4(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬੀ-ਐਮਐਸਓਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਹੋਲਡ: ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ" ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ – ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਹੈ, ਕੇਬਲ ਟੀਵੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤਾਕਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬੀ-ਐਮਐਸਓਜ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ" ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਐਮਐਸਓਜ਼ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਣਪਛਾਣਯੋਗ ਕਾਰਕ ਹੈ ਧਾਰਾ 4(2)(ਸੀ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਅਤੇ ਐਮਐਸਓਜ਼ (ਜਵਾਬੀ 1- 4) ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ-ਐਮਐਸਓਜ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 5) ਦੀਆਂ ਟੀਆਰਪੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਧਾਰਾ 4(2)(c) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 1- 4 ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ – ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ (ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੇਬਲ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2004 – ਰੈਗ. 4.2।

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, 2002 - ss.2,4,18,19,27,41,53B, 53T ਅਤੇ 60- ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ - ਆਯੋਜਿਤ: ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ss ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। 2,4,18,19,27,41,53B,53T ਅਤੇ 60 ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣੀ - s.18 ਅਤੇ s.19 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਫਰਜ਼ ਸਾਰੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਅੱਗੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਪੂਰੇ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ - ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਦਬੇ ਵਿੱਚ, ਸੂਓ ਮੋਟੂ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉੱਦਮਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ- S.60 ਫਿਰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੁੱਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ, ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼.

ਫੈਸਲਾ: 1. ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਧਾਰਾਵਾਂ 2,4,18,19,27,41,53ਬੀ, 53ਟੀ ਅਤੇ 60 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਿਰਦਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 19 ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਉਹ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਸਕੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਛਾਇਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੂਓ ਮੋਟੂ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਿਰਦਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਧਾਰਾ 60 ਐਕਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। [ਪੈਰਾ 7]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ" ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤਾਕਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਹੈ, ਕੇਬਲ ਟੀਵੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 1-4 ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤਾਕਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਮ.ਐਸ.ਓ.ਜ਼ ਸਮੂਹ ਦੇ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਬਲ ਟੀਵੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ 85% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤਾਕਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਖੋਜ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਅ)(ਦ੍ਵਿਤੀ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ)(ਇ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਦ੍ਵਿਤੀ) ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਕਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 8]

3. ਧਾਰਾ 2(ਐਫ)(ਦ੍ਵਿਤੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਸਾਰੇ ਇਨਸਾਫ਼ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਇ) ਅਤੇ (ਦ੍ਵਿਤੀ) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ" ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9]

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 4(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ ਜਿਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ, ਭਾਵ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਕੋਲ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ (ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੇਬਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼) ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2004 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4.2 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 1-4 (ਐਮ.ਐਸ.ਓ.ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਸ.ਓ.ਜ਼ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ

5. ਔਸਤ GRP ਚਾਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ 'ਦਿਨ ਅਤੇ ਰਾਤ' ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ GRP ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ GRP ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਧਵਿਚ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 4(2)(c) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 1 ਤੋਂ 4 (ਐਮ.ਐਸ.ਓ.) ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 13]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7215 ਦਾ 2014.

ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.05.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 116 ਦਾ 2012.

ਪੀ. ਐਸ. ਨਰਸਿੰਘਾ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ ਮਿਸਿਜ਼ ਸੁਚਿਤ੍ਰਾ ਏ. ਚਿਤਲੇ, ਮਿਸ ਤਨਵੀ ਕਾਕਰ, ਗੁਰਜੋਤ ਸੇਠੀ, ਮਿਸ ਜਯਤੀ ਅਤੁਲ ਚਿਤਲੇ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮੀਤ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੈਭਵ ਗਗਰ, ਜੀ. ਐਸ. ਓਬਰਾਏ, ਮਿਸ ਰੀਨਾ ਰਾਠੌਰ, ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਜੈਨ, ਮਿਸ ਸ਼ਵੇਤਾ ਰਾਠ, ਮਿਸਿਜ ਪ੍ਰਗਯਾ ਬਾਘੇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ 1.

ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਈ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

1ਲੀ ਅਗਸਤ, 2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5, ਜੋ ਕਿ “ਡੇ & ਨਾਈਟ ਨਿਊਜ਼” ਨਾਮਕ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਜੋ ਕਿ ਮਲਟੀ ਸਿਸਟਮ ਆਪਰੇਟਰਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ “ਐਮ.ਐਸ.ਓ.” ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਕੇਬਲ ਟੀ.ਵੀ. ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਚੈਨਲ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਫਾਸਟ ਅਵੇਅ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਹੇ ਗਏ ਹਨ। 19ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਉਕਤ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਜਾਂਚ ਮਹਾਨਿਰੀਕਸ਼ਕ ਨੇ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਐਮ.ਐਸ.ਓ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 3ਜੁਲਾਈ, 2012 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੇਖਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੰਨੀ ਕੇਬਲ ਟੀ.ਵੀ. ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਓ. ਗਰੁੱਪ ਕੋਲ ਉਸ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ

ਗਾਹਕਾਂ ਦਾ 85% ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਾਨ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਘੱਟ ਟੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੇਟਿੰਗਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਟੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੇਟਿੰਗ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚੈਨਲਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਲਗਭਗ ਸੀ।

ਫਿਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਾਇਆ:

“6.4.9 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੈਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋਰ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਪੀ. ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ “ਮਸਟ ਕੈਰੀ” ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ “ਮਸਟ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡ” ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਓ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਤਰਕ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਚੈਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਮਿਲੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਓ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕੈਰੇਜ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਨਾਂ-ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ

6.4.10 ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਓਪੀਜ਼ ਦਾ ਗਾਹਕ ਅਧਾਰ 40 ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਹਰ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਰ ਸਮੇਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੈਟਵਰਕ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਪੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਰਨ, ਓਪੀ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਚੈਨਲ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਮੌਕਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗਰੁੱਪ ਕੋਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਚੈਨਲ ਦੇ ਨਾਨ-ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦਾ ਤਰਕ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਕਿ ਸਪੈਕਟਰਮ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇ ਚਾਰਜ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਸਪੈਕਟਰਮ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘੱਟ TRP ਦਾ ਤਰਕ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ TRP ਰੇਟਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੈਕਟਰਮ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਘੱਟ TRP ਦਾ ਤਰਕ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਵਿਚਾਰ ਹੈ।

6.4.11 ਓਪੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ-ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਚੈਨਲ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕੇਬਲ ਟੀਵੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 56,000 ਘਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਲਗਭਗ 45 ਲੱਖ ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਕੇਬਲ ਨੈਟਵਰਕ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਓਪੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੂਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6.4.12 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਓ.ਪੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਕਾਰਨ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(2)(ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਰੁ.8,40,01,141/- ਸੀ।

3. ਐਮ.ਐਸ.ਓ.ਜ਼ ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਰ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਓ.ਜ਼ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦਾ

ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ। ਇਸ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿੰਮਹਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਕਿ ਸਪਰਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਥੇ ਇਕਲੌਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਪਰਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪਰਦਾ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਅਸਰ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ, ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਰਦਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਿਹਤਮੰਦ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕੇਗੀ। ਆਪਣੀ ਸਧਾਰਨ ਨਿ□ਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿੰਨਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਜਵਾਬੀ ਐਮ.ਐਸ.ਓ.ਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਿ□ਪੱਖਤਾ ਵਰਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਲੀਕਾਮ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ.ਏ.ਟੀ.) ਦਾ ਫੈਸਲਾ 25ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਓ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਲੀਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ (ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੇਬਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼) ਇੰਟਰਕਨੈਕਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2004 ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4.2 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.2, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰੌਡਕਾਸਟਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਵੀ. ਚੈਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 19ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2011 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਨਾਲੌਗ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪਲੈਟਫਾਰਮ ਦੀ ਕਾਰਜ ਸਮਰੱਥਾ ਕੇਵਲ 80 ਚੈਨਲਾਂ ਲਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਚੈਨਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਗਭਗ 550 ਸੀ। ਉ

ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਇੱਕ ਐਕਟ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ 'ਚ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ 'ਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ 'ਚ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ 'ਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

ਧਾਰਾ 2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ-

ਇਸ ਐਕਟ 'ਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਮੰਗਦਾ ਹੋਵੇ,- (ਬੀ) "ਸਮਝੌਤਾ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਸਮਝ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ,-

(i) ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਸਮਝ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਔਪਚਾਰਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ

(ii) ਚਾਹੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਸਮਝ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਤਵ

ਨਾਲ ਹੈ;

(f) "ਉਪਭੋਗਤਾ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ-

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਯੋਗਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਉਪਯੋਗ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦਾਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਪਯੋਗ ਲਈ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਰਣਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਪਯੋਗ ਲਈ;

(m) "ਅਭਿਆਸ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(r) "ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ" ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਤਪਾਦ ਬਾਜ਼ਾਰ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭੌਗੋਲਿਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਧਾਰਾ 4 ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ-

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਤਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਸਮੂਹ-
ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

(ਅ) ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ-

(i) ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ; ਜਾਂ

(ii) ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ (ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਕਾਰੀ ਮੁੱਲ) ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲ (ਸਮੇਤ ਸ਼ਿਕਾਰੀ ਮੁੱਲ) ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਬੇਈਮਾਨ ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਮੁੱਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ

(ਬ) ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਰੋਕ-

(i) ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ; ਜਾਂ

(ii) ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਦ) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤਿਰਿਕਤ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਆਪਣੀ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਰਤੋਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ; ਜਾਂ

(ਈ) ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਬਦਬਾ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ-

(ਅ) “ਦਬਦਬਾ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਭੋਗਿਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ-

(i) ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤਾਕਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ; "ਸ਼ਿਕਾਰੀ ਮੁੱਲ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜੋ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਲੋਜ਼ (ਲ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫਰਜ਼-

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ:

ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੁਝ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਪੜਤਾਲ-

ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਜਾਂ—

ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਉੱਦਮ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:- (ਗ) ਮੋਨੋਪੋਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਚਾਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਦਮ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ;

(h) ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਾਧਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਨ ਬਾਧਾਵਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਜੋਖਮ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਾਧਾਵਾਂ, ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਾਧਾਵਾਂ, ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬਦਲਣਯੋਗ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਉੱਚ ਲਾਗਤ;

(i) ਵਿਰੋਧੀ ਖਰੀਦ ਸ਼ਕਤੀ;

(j) ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਾ ਆਕਾਰ;

(k) ਸਮਾਜਿਕ ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਲਾਗਤਾਂ;

(l) ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਪੇਖਿਕ ਲਾਭ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ;

(m) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 27 ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼-

ਜਿੱਥੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉੱਦਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਔਸਤ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਉੱਦਮਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਕਾਰਟੈਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਸ ਕਾਰਟੈਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਰ ਉਤਪਾਦਕ, ਵਿਕਰੇਤਾ, ਵਿਤਰਕ, ਵਪਾਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (d) ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਜਾਣਗੇ;

(e) ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(g) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਖੋਜ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 41 ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੈ-

(1) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956 (1 ਦਾ 1956) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 240 ਅਤੇ 240A, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-

(a) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956 (1 ਦਾ 1956) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 240 ਹੇਠ "ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; (b) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956 (1 ਦਾ 1956) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 240A ਹੇਠ "ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਦਿੱਲੀ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 53B ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ-

(1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਧਾਰਾ 53A ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਅ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਲਗੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਸ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ

ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗਾ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 53T ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ-

ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 60 ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ-

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ।"

7. ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਿਰਦਾਰ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 19 ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਉਹ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਹੈ। ਹੋਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਬੜਾਵਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਸੁਓ ਮੋਤੂ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਿਰਦਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਧਾਰਾ 60 ਐਕਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ।

8. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਥਿਤੀ" ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਹੈ, ਕੇਬਲ ਟੀਵੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 1-4 ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤਾਕਤਾਂ ਦੇ ਸਵਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਮ.ਐਸ.ਓ.ਜ਼ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਬਲ ਟੀਵੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ ਦਾ 85% ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤਾਕਤਾਂ ਦੇ ਸਵਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਹ ਖੋਜ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ)(ਦੂਜੀ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ ਏ(ਪਹਿਲੀ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਭਾਗ (ਦੂਜੀ) ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

9. ਧਾਰਾ 2(b)(ii) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀਨਰਸਿੰਘਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ

ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨਿਆਂਪਣ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਕ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੋਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ" ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਹੁਣ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 4(2)(c) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ ਜਿਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ, ਜਿਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਲ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜੋ 1 ਅਗਸਤ, 2010 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ 19 ਜਨਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਟੀਡੀਐਸਏਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4.2 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀਆਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ 1-4 ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ ਨੂੰ 19 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਤੋਂ 1 ਅਗਸਤ, 2011 ਤੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੋਚ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ ਅਤੇ ਐਮਐਸਓਜ਼ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਮਐਸਓਜ਼ ਦੀ "ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ" ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ ਐਮਐਸਓਜ਼ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 4(2)(c) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਬੇਅਰਥ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਦੀ ਟੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੇਟਿੰਗ ਇੰਨੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਇਹ ਲਗਭਗ ਹੋਰ ਚੈਨਲਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਸਤੰਬਰ 2010 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2011 ਤੱਕ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਚੈਨਲ ਦੀਆਂ ਟੀ.ਏ.ਐਮ. ਰੇਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:

13. ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਜ਼ ਚੈਨਲ 'ਦਿਨ ਅਤੇ ਰਾਤ' ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੀ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸਾਰਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਧਵਿਚ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਧਾਰਾ 4(2)(ਸੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 1 ਤੋਂ 4 ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ. [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਾਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਦੋਵੇਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate