[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 261

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪਲੋਂਜੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1836 ਆਫ 2018)

12 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ ਅਤੇ ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟੈਂਡਰ ਈ-ਟੈਂਡਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਮਹਾਡਾ) ਨੇ "ਤਕਨੀਕੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ, ਤਾਲਮੇਲ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ.... ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮਾਂ" ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ 'ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ' ਦਬਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕੀ - ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਫੋਰਮੈਟਿਕਸ ਸੈਂਟਰ (ਐਨਆਈਸੀ) ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਖਰਾਬੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਪਣੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਨਆਈਸੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਮਐਚਏਡੀਏ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜੋ ਉਕਤ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਡੀਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਵੈਧ ਬੋਲੀ" ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਗਲਤ - ਐਨਆਈਸੀ ਜਿਸਨੇ ਪੋਰਟਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਐਮਐਚਏਡੀਏ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਸਿਸਟਮ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣਾ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ '; ਦੂਜੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1. ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਈਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ-ਮੁੜਨਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ

ਹੈ। ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ - ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 6][264- ਐਫ-ਜੀ]

2. ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਨੇ 'ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ' ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇਕੱਲੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨਆਈਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਰਵਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 427 ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ 1200 ਘੰਟੇ ਤੋਂ 1300 ਘੰਟੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਨਆਈਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ 1216 ਵਜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਮਦਦ ਲਈ ਐਨਆਈਸੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ 44 ਮਿੰਟ ਸਨ ਜਿਸਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨਆਈਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੋਰਟਲ ਵਿੱਚ ਈ-ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9][265- ਐਫ-ਐਚ]

3. ਐਨਆਈਸੀ ਜਿਸਨੇ ਪੋਰਟਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੰਭਵ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਸਿਸਟਮ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣਾ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ' ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 10][266-ਏ-ਡੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1836 ਆਫ਼ 2018।
2017 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 2070 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 28.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪਲੋਂਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।

ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਚਿਰਾਗ ਐਮ. ਸ਼ਰਾਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ। ਆਤਮਾਰਾਮ ਨਾਡਕਰਨੀ, ਏਐਸਜੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੁਨਾਲ ਵਿਜਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਦਮਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਆਇੰਗਰ, ਪ੍ਰਣਯਾ ਗੋਇਲ, ਕਿੰਗਸ਼ੁਕ ਬੈਨਰਜੀ, ਡਾ. ਨਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਬੇਂਗਣੀ, ਮੇਰੂਸਾਗਰ ਸਾਮੰਤਰੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਹਿੰਗਨੇਵਾ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਯੋਗ ਅਸਥਾਈ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਕੈਂਪਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੁਨਰਵਾਸ/ਵਿਕਰੀ/ਵਪਾਰਕ/ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ, ਤਾਲਮੇਲ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ" ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੋ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ-ਕਮ-ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬੇਨਤੀ (ਆਰਐਫਕਿਊ ਕਮ ਆਰਐਫਪੀ) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਜ਼ਰਬਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 17 ਮਈ, 2017 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਦੇ 1300 ਘੰਟਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 1216 ਘੰਟਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ 'ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ' ਦਬਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ/ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਫੋਰਮੈਟਿਕਸ ਸੈਂਟਰ (ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸਨੇ ਈ-ਪੋਰਟਲ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਆਈਸੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ 'ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ' ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਭੁੱਲ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਕਨੀਕੀ ਖਰਾਬੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ

ਉੱਠੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ:

"15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਮਹਾਡਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਡੀਕ੍ਰਿਪਟ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਵੈਧ ਬੋਲੀ" ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖੋਲ੍ਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਕਿ ਮਹਾਡਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 07.08.2017 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੋਲੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹਨ।"

4. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਏ. ਦਵੇ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਐਨਆਈਸੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਮੰਨ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼(ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

"ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬੋਲੀਕਾਰ - ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪੱਲੋਂਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੇਟਾ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ 'ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ' ਦਬਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕਥਿਤ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ?"

8. 18 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੇਟਾ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਈ-ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 23 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ:

"7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਵੈਧ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਕੇਟ/ਲਿਫਾਫੇ/ਕਵਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਤਾਂ ਚਾਬੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਕੋਲ ਚਾਬੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਾਬੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਈ-ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।"

9. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਅਵੈਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ (ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ) ਨੇ 'ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ' ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇਕੱਲੇ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨਆਈਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਰਵਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 427 ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਹੋਰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ 1200 ਘੰਟੇ ਤੋਂ 1300 ਘੰਟੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਨਆਈਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ 1216 ਵਜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਮਦਦ ਲਈ ਐਨਆਈਸੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ 44 ਮਿੰਟ ਸਨ ਜਿਸਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨਆਈਸੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੋਰਟਲ ਵਿੱਚ ਈ-ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ।

10. ਜੇਕਰ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ., ਜਿਸਨੇ ਈ-ਪੋਰਟਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਇਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬਿਆਨ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਸਾਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਓਮਕਾਰਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਣਾਅ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ. ਜਿਸਨੇ ਪੋਰਟਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੰਭਵ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਵਾਬ ਦੀ ਘਾਟ ਜਦੋਂ ਸਿਸਟਮ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਫ੍ਰੀਜ਼ ਬਟਨ' ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦੂਜਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 28 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ