ਐਸ. ਸੁਕੁਮਾਰ
ਬਨਾਮ
ਦ ਸੈਕਰੇਟਰੀ, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਓਰਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2422 ਆਫ 2018 ਆਦਿ.)

ਫਰਵਰੀ 23, 2018

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਏਲ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949: ਧਾਰਾਵਾਂ 25, 29 – ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਫਰਮਾਂ (ਐਮ.ਏ.ਐਫ.) ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਾਨ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਐਫ. ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਚਾਲਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 224, ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਅਤੇ 29, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੀਤੀ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਐਫ. ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮਾਂ (ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਐਫ.) ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਐਸੀ ਐਮ.ਏ.ਐਫ. ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬਾਹਰਲੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਰੇਮਿਟੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਲਟਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਪੈਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਤੇ ਕਿੰਨੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਅਤੇ 29 ਅਤੇ ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ – ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰਬੇਨਸ ਓਕਸਲੀ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਡੌਡ ਫਰੈਂਕ ਵਾਲ ਸਟ੍ਰੀਟ ਰਿਫਾਰਮ ਅਤੇ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ,

2010 ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐਸ. ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਤੰਤਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ – ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਕਾਰਨ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਐਨ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਇਹ ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਐਫ.ਈ.ਐਮ.ਏ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949: ਐਸ.ਐਸ.25, 29 – ਆਡੀਟਿੰਗ – ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ – ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ – ਵੱਖਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ – ਫੈਸਲਾ: ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਘੋਟਾਲੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ – ਪਰਯਾਪਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੰਤਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਨਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਟਸ.14 ਅਤੇ 21 ਅਧੀਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ – ਆਡੀਟਿੰਗ ਕਾਰਜ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਆਡੀਟਿੰਗ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਮੁੜ

ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949: ਐਸ.ਐਸ.25, 29 – ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਚਾਲਨ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣਾ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ, ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾ ਕੇ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਲਾਭਾਰਥੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ – ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ – ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਗੂਕਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜਿੱਥੇ ਲਾਭ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜਟਿਲ ਵੈੱਬ ਨੂੰ ਢਕਣ ਦੇ ਨੈਤਿਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਆਊਟਸੋਰਸਿੰਗ ਲਈ ਸਬ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ – ਜੇ ਪਰਿਸਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਫੋਨ ਨੰਬਰ/ਫੈਕਸ ਨੰਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਅਲੱਗ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੇ ਪੂਰੀ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਹੈ – ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.25 ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ: ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ – ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. – ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਏ.ਐਚ. ਮੈਂਬਰ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਉਧਾਰ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਏ.ਆਈ. ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਚਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ – - ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ MAF ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਇਹ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਕਿ ਪੂਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਇਸਦੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਇਸਦੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਇਤਫਾਕਨ ਮੁੱਦੇ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ED ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ICAI ਦੁਆਰਾ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ, ਸਗੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਰਬੀਆਈ/ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐਫਡੀਆਈ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਏ ਐਕਟ - ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ - ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 - ss.25, 29।

ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1 ਇਹ ਇਕ ਬੇਬਾਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਰਮਿਟੈਂਸ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਮਿਟੈਂਸ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਦਾਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਰਕਮ ਇਕ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ, ਜੋ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਫਡੀਆਈ ਨੀਤੀਆਂ, ਐਫਈਐਮਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਹੈ। ਆਰਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਇੱਥੇ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਐਫਈਐਮਏ ਉਲੰਘਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਈਸੀਏਆਈ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਮਿਟੈਂਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ

ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਸੀਏਆਈ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਐਸ. ਐਸ. ਯੂ. ਕੇ. ਯੂ. ਐਮ. ਐ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਦ ਸੈਕਰੇਟਰੀ, ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ। ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬਾਹਰੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਰੇਮਿਟੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੇਮਿਟੈਂਸ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਬਾਹਰੀ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਗਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਛੁਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 45-46]

2. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਗਰੁੱਪ ਏ,ਬੀ,ਸੀ,ਡੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਪੈਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਇਸ ਨੇ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਓਵਰਸਾਈਟ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਘਟਨਾਤਮਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਈ.ਡੀ. ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ./ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। [ਪੈਰਾ 47-48]

3. ਆਡਿਟਿੰਗ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਯੋਗ ਆਡਿਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਡਿਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਫਲਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਘੋਟਾਲੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਆਡਿਟਿੰਗ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਓਵਰਸਾਈਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਓਵਰਸਾਈਟ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਨਰੌਨ ਐਂਡਰਸਨ ਘੋਟਾਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਸਾਰਬੇਨਸ ਓਕਸਲੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਣਾਇਆ। ਏ ਐਕਟ ਨੇ ਆਡਿਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਡਿਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਆਡਿਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਅਜਿਹੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਲੋੜੀਂਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ 21. ਆਡਿਟਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਦ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 49]

4. ਇਹ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਣ ਨੂੰ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹੱਦਾਂ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇਸਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਨੀਤੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ

ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਸਟਿਡ ਇੰਟਰੈਸਟ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਲੰਘਣ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਨੁਪਾਲਨ ਸਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ, ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਲਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਬਣਾ ਕੇ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚਿਹਰਾ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਆਧੁਨਿਕ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਅਸੀਮ ਹਨ। ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਈ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਦਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰਖਵਾਲੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਦਾਇਤਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਨਾਫਾ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਆਉਟਸੋਰਸਿੰਗ ਲਈ ਸਬ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕ ਵਰਤ ਕੇ। ਜੇ ਪਰਿਸਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਫੋਨ ਨੰਬਰ/ਫੈਕਸ ਨੰਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਕਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਮਾਨਵ ਸ੍ਰੋਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਲੱਗ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਫਰਮ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਅਨੁਪਾਲਨ ਹੈ। ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨੈੱਟਵਰਕ ਫਰਮਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਡਿਟਿੰਗ ਕਾਰਜ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ CA ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਹੈ, FDI ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ, ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਚੱਕਰੀ ਰੂਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਲਈਆਂ ਹਨ ਮਾਲੀਆ ਰਸੀਦਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਅਯੋਗ ਜੇਕਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਲਈ ਗਰਾਂਟ ਕਹਿ ਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮ [ਪਾਰਾ 50, 51]

5. ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਤੰਤਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਿਨਾਂ ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਆਡਿਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੋਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਲੋਕ ਚਿਹਰਾ ਹਨ ਉਹ ਮਹੱਤਵਹੀਣ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕ੍ਰਿਆਕਲਾਪ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੋਕ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਧਿਐਨ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਮਾਹਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤੰਤਰ ਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰਬੇਨਸ ਓਕਸਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਰਜ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਗੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਤ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਆਡਿਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਆਡਿਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਚੈੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਡਿਟਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਕਿਵੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਯੂਐਸ 'ਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਡੌਡ-ਫਰੈਂਕ ਵਾਲ ਸਟ੍ਰੀਟ ਰਿਫਾਰਮ ਅਤੇ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2010' ਵਿੱਤੀ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ

ਲਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਰਤਾ ਓਵਰਸਾਈਟ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੌਂਸਲ (FSOC)। [ਪਰਾ 52]

6. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(i) ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ 29 ਦਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਅਤੇ CAs ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ MAFs ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਦ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਰਬਨੇਸ ਆਕਸਲੇ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਡੌਡ ਫਰੈਂਕ ਵਾਲ ਸਟਰੀਟ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 2010 ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ। ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਵੇਕਲੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦ ਕਮੇਟੀ ਸਟੱਡੀ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੱਗਰੀ. ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਈ ਕਦਮਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐੱਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ FEMA ਨਿਯਮ। ਇਹ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਫਿਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਕਮੇਟੀ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ। ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਾ ਗਠਨ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਯੂ.ਓ.ਆਈ ਅਜਿਹੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਰਿਪੋਰਟ.

(ii) ਈ.ਡੀ. ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

iii ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੱਧਰ ਤੇ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 53] 1497-ਸੀ.ਐਚ; 498-ਏ]

ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਗੋਤਨ ਲਾਈਮ ਸਟੋਨ ਖਾਨਿਜ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 216 : (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 469; ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸੇਲਵੀ ਜੇ. ਜਯਲਲਿਤਾ (2017) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 263 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 216 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 50

(2017) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 263 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 50

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2422 ਦਾ 2018

03.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17959 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾਲ

ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 991 ਦਾ 2013

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਸੇਠੀ, ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਕਪਿਲ

ਸਿੱਬਲ, ਐਨ. ਗਣਪਤੀ, ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵਾਂਸ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਰਾਠੀ, ਪ੍ਰਣਵ ਸਚਦੇਵਾ, ਆਰ.ਐਨ.ਕਰੰਜਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗਹਿਰਾਣਾ, ਸ੍ਰ. ਉਤਸਵ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਸਾਹਿਲ ਮੋਂਗਾ, ਸ਼ੁਭਮ ਸਹਿਗਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਿਕ ਕਰੰਜਵਾਲਾ। (M/S. Karanjawala & Co. ਲਈ), ਕੁਨਾਲ ਮਿਮਾਨੀ, ਧੀਰਜ ਨਾਇਰ, ਸੀ. ਮੁਕੁੰਦ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਗੁਹਾ ਮਜ਼ੂਮਦਾਰ, ਐੱਮ.ਬੀ. ਏਲਾਕੁਮਨਨ, ਮੁਹੰਮਦ. ਫਾਰਿਸ, ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਐਚ.ਐਸ.ਚੰਦੀਓਕੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਸ.ਆਰਥਵਾਨ, ਸ. ਕੇ ਜੈਨ, ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਾ ਗੋਪਾਲਨ ਨਾਇਰ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਬਲੇਂਦੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਿਧਾ ਮਹਿਰਾ, ਸੁਮਿਤ ਟੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਦੁਆ, ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਕਮਲ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਤੁਲ ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਿਆਲ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਇਲ ਦਿਆਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸੋਹਿਲ ਯਾਦਵ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿੰਗਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਿਕ੍ਰਿਤੀ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਸਿੰਘ, ਧਰੁਵ ਸੂਦ, ਰਿਦਮ ਬੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਰਗਵੀ, ਮਯੰਕ। ਪਾਂਡੇ, ਨੀਲੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਰਾਓ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਏਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਾਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਏਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ 1. 2016 ਦੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ 1808 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ 3ਰੀ ਅਗਸਤ, 2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17959 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ("ਸੀਏ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਮਲਟੀ-ਨੈਸ਼ਨਲ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਫਰਮਾਂ (ਐਮ.ਏ.ਐਫ.) ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮਾਂ (ਸੀਏਐਫ) ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾਏਂ ਸਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਦੇ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ।

ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਸੰਸਥਾ (ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ.) ਵੱਲੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 991 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੁੱਦਾ

2. ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਹਨ: ਕੀ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਦਲੀਲਾਂ

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਹਨ: ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ, ਆਡਿਟਿੰਗ, ਬੁੱਕ ਕੀਪਿੰਗ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਕੰਮ, ਅੰਤਰ ਆਲਿਆ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 224, ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਅਤੇ 29 ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹਨ। 15ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2003 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਸਮੂਹ (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ 'ਅਧਿਐਨ ਸਮੂਹ ਰਿਪੋਰਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਧਿਐਨ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 1994 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਔਪਚਾਰਿਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਏ.ਟੀ.ਟੀ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ

ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ (ਸੀ.ਏ.) ਦੀਆਂ ਭੈਣ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੁੜ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੂੰ ਬਚਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਨਿਰਜੀਵ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ।

4. ਅਧਿਐਨ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਹਨ:

(ਅ) ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਫੀਸ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨਾ;NONE

(ਬ) ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ;NONE

(ਸ) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ;NONE

(ਦ) ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁ-ਵਿਸ਼ਾ ਫਰਮਾਂ;NONE

(ਈ) ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੇਖਾਂਕਣ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ;NONE

(ਐਫ) ਲੇਖਾਂਕਣ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਐਫਜ਼/ਕਾਰਪੋਰੇਟਸ ਵਿਚਕਾਰ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ-ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹਨ;NONE

(ਜੀ) ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ;NONE

(ਐਚ) ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ;NONE

(ਆਈ) ਸਰਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਗਤ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਆਕਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ;NONE

(ਜੇ) ਸੰਯੁਕਤ ਆਡਿਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਪਰਿਚਯ;NONE

(ਕੇ) ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨਾਲ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਲਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ;NONE NONE

(ਐਲ) ਵੱਡੇ ਜਨਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਂਤਰਿਕ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ;NONE

(ਐਮ) ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਆਡਿਟਰ/ਸਮਕਾਲੀ ਆਡਿਟਰ/ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ."NONE NONE

5. ਅਧਿਐਨ ਸਮੂਹ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ ਲੱਛ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਥੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਕੋਡ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਬਿੰਦੂ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਰੁਕਾਵਟਾਂ। ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਨਿਯਮਨ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਕੀ ਐਮ.ਏ.ਐਫਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਲਕੀ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਕੋਡ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਫੀਸ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਹਾਇਤਾ/ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਹੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਆਡਿਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੰਤਰਣ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਲਈ ਆਡਿਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁ-ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਇੱਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੇ ਕਦਮ ਵੀ ਸੁਝਾਏ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਐਫਜ਼ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸੁਰਬਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਕਸਲੇ ਐਕਟ, 2002 ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਨਤਕ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਫਰਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਬਲਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਲਈ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਕਾਊਂਟਿੰਗ ਓਵਰਸਾਈਟ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, MAFs ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ICAI ਨਾਲ। ਗੈਰ-ਭਾਰਤੀ CAs ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਹਸਤੀ ਦਾ ਬਿਆਨ। MAFs ਦਾ ਆਡਿਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਐਫੀਲੀਏਟਸ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਲੋੜ ਦੇ ਅਸਿੱਧੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਪਰਸਪਰਤਾ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੀ ਜਿੱਥੇ MAFs ਭਾਰਤੀ CA ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਉਸੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ। MAFs ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬ੍ਰਾਂਡ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੀ ਅਭਿਆਸ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ CA ਫਰਮ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਛਾਣ ਦਾ ਵੱਖ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡ ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਪਛਾਣ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਮੂਹਿਕ ਲੇਬਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, CA ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਲਈ ਨੈਤਿਕਤਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਆਡਿਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਗੈਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ.ਏ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਫੀਸ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫੇ ਸਾਂਝੇ ਕਰੋ, ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ MAFs ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਉਧਾਰ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਹਨ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਸਾਂਝੇ ਕਰਨਾ। ਭਾਰਤੀ CAs ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਸਪਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ MAFs CA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

6. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ 29 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਸਤਿਆਮ ਘੋਟਾਲੇ' ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਮਾਹਰ ਗਰੁੱਪ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਗਰੁੱਪ ਰਿਪੋਰਟ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਾਹਰ ਗਰੁੱਪ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਖਾ, ਆਡਿਟਿੰਗ, ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਵਿੱਤੀ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਡਾਟਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਹੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਨਾਲ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਧਾਰਾ 25 ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਥਿਕਸ ਦੀ ਕੋਡ ਜੋ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅਤੇ ਫੀਸ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਲੇਖਾ, ਆਡਿਟਿੰਗ, ਬੁੱਕ ਕੀਪਿੰਗ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 29 ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਮਾਹਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 171 ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 161 ਨੂੰ

ਹਾਈ ਪਾਵਰਡ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਕੀ 10 ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਪੱਖ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਸਵਾਟਰਹਾਊਸਕੂਪਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨੈੱਟਵਰਕ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਧੇ ਨਿਵੇਸ਼ (ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ.) ਨੀਤੀ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ (ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ.)/ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ (ਐਫ.ਈ.ਐਮ.ਏ.) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਮ/ਐਸ. ਪ੍ਰਾਈਸਵਾਟਰਹਾਊਸ ਕੂਪਰਸ ਬੈਂਗਲੋਰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਤਿਆਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸਤਿਆਮ) ਦਾ ਆਡਿਟਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੀ ਪਰ ਜਨਵਰੀ, 2009 ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਤੇ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ।ਉਕਤ ਘੋਟਾਲੇ ਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਅਮਰੀਕੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 7.5 ਮਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ (ਲਗਭਗ 38 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ. ਕਿਉਂਕਿ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸਬਸਿਡੀਆਂ, ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ, ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਟੈਕਸ, ਪੀਪੀਪੀ (ਜਨਤਕ) ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ) ਕੰਟਰੈਕਟ ਆਦਿ, ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੁਲਾਈ, 2013 ਦੀ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

10. PwCPL ਉਹ ਬ੍ਰਾਂਡ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਈਸਵਾਟਰਹਾਊਸਕੂਪਰਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟਡ, ਯੂ.ਕੇ. (ਪੀਡਬਲਿਊਸੀਆਈਐਲ), ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਨਿਜ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਆਡਿਟ, ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। "ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਇੰਡੀਆ" ਫਰਮਾਂ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀਆਈਐਲ ਦੀਆਂ ਨੈੱਟਵਰਕ ਮੈਂਬਰ ਫਰਮਾਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ (ਪੀਡਬਲਿਊ), ਲਵਲੋਕ ਅਤੇ ਲੂਈਸ (ਐਲ.ਐਲ.), ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ ਬੈਂਗਲੋਰ, ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ & ਕੋ. ਬੈਂਗਲੋਰ, ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ & ਕੋ. ਕੋਲਕਾਤਾ, ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ ਦਿੱਲੀ, ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ & ਕੋ. ਦਿੱਲੀ, ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ & ਕੋ. ਚੈਨਈ, ਦਲਾਲ & ਸ਼ਾਹ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਦਲਾਲ & ਸ਼ਾਹ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀਪੀਐਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ "ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਇੰਡੀਆ" ਫਰਮਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਟਰੋਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ, ਪਬਲਿਕ ਸੈਕਟਰ ਦੇ ਸੰਗਠਨ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਭਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਡਿਟਿੰਗ/ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਕੰਪਲਾਇੰਸਿਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਧੇ ਨਿਵੇਸ਼ (ਐਫਡੀਆਈ) ਨੀਤੀ, ਆਰਬੀਆਈ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੁਲਰਜ਼, ਐਫਈਐਮਏ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। 3 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫਈਐਮਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47(2)(ਬੀ) ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਆਰਬੀਐਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਮਾਲਕਾਨਾ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਇੰਡੀਆ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ 2010-2011 ਵਿੱਚ 240 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਗਲੋਬਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਤੋਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਮਾਰਚ, 2010 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀਪੀਐਲ ਦੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 22.90 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਰਜ ਹੈ। ਦਲਾਲ & ਸ਼ਾਹ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 7.97 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਗਭਗ 210 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀਪੀਐਲ, ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ (ਪੀਡਬਲਿਊ) ਅਤੇ ਲਵਲੋਕ ਅਤੇ ਲੂਈਸ (ਐਲ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ

ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ

ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਦਲਾਲ ਐਂਡ ਸ਼ਾਹ, ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੁੰਮਾਵਦਾਰ ਰਸਤੇ ਰਾਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਚਾਰ ਸਾਝੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਲਾਲ ਐਂਡ ਸ਼ਾਹ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ, ਐਫ.ਈ.ਐਮ.ਏ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਫਰਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਲਵਲੋਕ ਅਤੇ ਲੂਈਸ (ਐਲ.ਐਲ.), ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਫਰਮ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਪੀ.ਏਜ਼ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਗਲੋਬਲ ਟ੍ਰੱਸਟ ਬੈਂਕ (ਜੀ.ਟੀ.ਬੀ.) ਨੂੰ 2004 ਵਿੱਚ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕਾਮਰਸ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਜੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੇ ਜਮਾ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ। ਐਲ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਮਣਿਪੁਲੇਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਝੂਠ ਸਾਜ਼ਸ਼ ਲਈ ਸੀਰੀਅਸ ਫਰਾਡ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਆਫਿਸ (ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ.) ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਸਕੈਂਡਲਜ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਝੂਠ ਸਾਜ਼ਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਗਰ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਡਿਟਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

13. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ:

(i) MAFs ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 29 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ CA ਐਕਟ, ICAI ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, ਐਫਡੀਆਈ ਨੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ICAI ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਸਮੂਹ ਮਿਤੀ 15 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਅਤੇ ICAI ਦੇ ਮਾਹਿਰ ਸਮੂਹ ਦੀ 29 ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੁਲਾਈ, 2011। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ MAFs ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੁਣੌਤੀ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ. ਆਡਿਟ ਫੰਕਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ii) ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬੀ.ਵੀ., ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਰਾਹੀਂ 41.42 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦਲਾਲ ਐਂਡ ਸ਼ਾਹ, ਮੁੰਬਈ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ, ਇੱਕ ਘੁੰਮਾਵਦਾਰ ਰਸਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਸਦੇ ਸਾਝੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਲਾਲ ਐਂਡ ਸ਼ਾਹ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ (ਮਨਾਹੀ) ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਇਹ ਐਫ.ਈ.ਐਮ.ਏ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ ਮਾਸਟਰ ਸਰਕੁਲਰਜ਼ ਅਧੀਨ ਵੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ।

(iii) ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਬੀ.ਵੀ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ 'ਸਕਿੱਲਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ' ਲਈ 240 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਭੇਜੇ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਰਮਿਟੈਂਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਰਮਿਟੈਂਸ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਰਕਮ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

(iv) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 280 ਕਰੋੜ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਸੰਬੰਧੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ।

(v) ਸਤਿਆਮ ਘੋਟਾਲਾ, ਗਲੋਬਲ ਟ੍ਰੱਸਟ ਬੈਂਕ (ਜੀਟੀਬੀ) ਅਤੇ ਯੂਬੀ ਗਰੁੱਪ (ਕਿੰਗਫਿਸ਼ਰ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼) ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(vi) ਐਸ.ਐਫ.ਆਈ.ਓ. ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਅਭਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਈ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ, ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਲਿਆਰੇ ਨਾਲ ਕੋਚੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮਾਸਟਰ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਠੇਕਾ ਵਰਗੇ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

14. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ:

(a) ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਆਪਣੀ 2011 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਡੀਰੈਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(b) ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਭਿਯੋਗ ਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(c) ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਈ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ 240 ਕਰੋੜ ਅਤੇ 42 ਕਰੋੜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸੰਬੰਧੀ ਐਫ.ਈ.ਐਮ.ਏ., 1999 ਅਧੀਨ ਅਭਿਯੋਗ ਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(d) ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਫਰਮ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਮਨਾਹੀ) ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਭਿਯੋਗ ਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(e) ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਅਤੇ ਮੰਤਰਾਲਾ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਝੂਠੇਪਨ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਗਲਤ ਹਿਸਾਬ-ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 280 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੀ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ।

(f) 240 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂਚ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਐਕਸਪਰਟ ਗਰੁੱਪ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 29ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2011

15. ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 29ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ.ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਫਰਮਾਂ (ਐਮ.ਏ.ਐਫ.) ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਐਕਸਪਰਟ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਗਠਨ ਸਤਿਆਮ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਵਾਂਛਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ/ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਮੁੱਦੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੀ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਐਕਸਪਰਟ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ:

(a) ਕੁਝ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਉਹ ਢੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਹਨ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਊਜ਼ ਲਿੰਕੇਜ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ। ਕੁਝ ਭਾਰਤੀ

ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੋ ਵਿਜ਼ਟਿੰਗ ਕਾਰਡ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮ ਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਿਸੇ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦਾ। ਉਹ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮ ਲਈ ਕੰਮ ਲੱਭਦੇ ਹਨ।

(b) ਆਡਿਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਾਮ – ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੈਸਰਜ਼. ਸਤਿਆਮ ਦੇ ਆਡਿਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਦਾ ਨਾਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਸੀ।

(c) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਜੋ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ – ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫਰਮ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਹਰ ਇੱਕ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਇਹ ਫੀਸ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਇਹਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949, ਥੱਲੇ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, ਕੋਡ ਆਫ ਕੰਡਕਟ ਅਤੇ ਐਥਿਕਸ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(d) ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਬੰਧਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ।

(e) ਐਮ.ਏ.ਐਫਜ਼ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿਗ਼ ਆਪਣਾ ਪੈਰ ਕਿਵੇਂ ਜਮਾਇਆ - ਬਹੁਤ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਐਫਜ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਰੈਫ.ਡੀ.ਬੀ.ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਸ.ਨੰ.7448/01.008 (ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ.)/ 2003-2004 ਮਿਤੀ 23ਰੀ ਮਾਰਚ, 2004 ਵਿੱਚ ਇਲਾਵਾ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਡਿਟ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਨਿਮਯ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਰੰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।"

(f) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ - ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੀ ਮੂਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀ ਉਹ ਉਸ ਆਗਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨ ਰਹੇ ਹਨ? ਜੇਕਰ ਉਲੰਘਣਾ ਪਾਈ ਗਈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ/ਐਫ.ਆਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ - ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਕੋਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲੇਖਾਂਕਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ? ਲੇਖਾਂਕਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ, ਵਿਕਸਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(g) ਗਲਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਕੋਲ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸੋਧ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੈਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।"

16. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਐਮ.ਏ.ਐਫਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਐਮ.ਏ.ਐਫਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ

ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਸਮੇਤ ਆਡਿਟ ਕੰਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ.ਐਫਜ਼ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ, ਨਿਯਮਕਾਂ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਡਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਸੀਏ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਇਲਾਜ ਕਰਵਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ MAFs ਜਾਰੀ ਹਨ ਭਾਰਤੀ CA ਫਰਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮਾਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ MAFs ਦਾ ਨਾਮ, ਜੋ ਆਟੋਮੈਟਿਕ/FIPB ਰੂਟ ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ (FDI) ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣਾ, ਆਡਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਿਤਾਬ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਕਾਰਵਾਈ:

(i) ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਲਾਭ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ;

(ii) ਜੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਸਮੇਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ;

(iii) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ;

(iv) ਉਹ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼/ਸਲਾਹਕਾਰ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੋਨੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ; ਅਤੇ

(v) ਉਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣਾ।

17. ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਏ. ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਕਵਾਇਦ ਏ ਨੇ 171 ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਲੱਭੇ ਪਰ ਉਕਤ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੁਝ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਕਲਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਢੱਕ ਕੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ।

18. ਸਮੂਹ ਨੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੂੰ 'ਏ' ਤੋਂ 'ਡੀ' ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ। 'ਏ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕੋ ਦਫਤਰਾਂ ਅਧੀਨ ਆਮ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਡਾਟਾ ਤੋਂ ਲਿੰਕੇਜ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ।

ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਨਾਨ-ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਨਾਨ-ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਫੀਸ, ਤਕਨੀਕੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਲਾਗਤ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ

ਰੇਮਿਟੈਂਸ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਦੀਆਂ ਵੰਡਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀਏ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਟਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰੇਮਿਟੈਂਸ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵਾਲਿਊਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫਰਮਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕੋ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਫੈਕਸ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਆਈਸੀਏਆਈ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

19. ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਉਪ-ਲਾਇਸੰਸਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਕੁਝ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲੇਵੀਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਭਰਪਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦਾ ਨਾਮ ਵਰਤਿਆ। ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀ ਅਤੇ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਏ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ

20.ਕਿ ਉਹ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਸੀ' ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਈ-ਮੇਲ ਆਈਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਐਮਏਐਫ ਦਾ ਨਾਮ ਵਰਤ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

21. ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਡੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਵੀ ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ।

22. ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਤਮ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਰ, ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਸਬ-ਕੰਟਰੈਕਟ ਕਰਕੇ, ਫਰਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਆ ਰਹੀ ਹੈ।

23. ਮੈਂਬਰ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਫੀਸ ਦੇਣਯੋਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਯੋਗ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਅਤੇ ਲੋਗੋ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਫੀਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਲਾਗੂ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਾਹੀ ਹੈ।

24. ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਪਰ ਪੂਰੇ ਡਾਟਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਫੀਸ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਸਾਂਝ ਜਾਂ ਮੰਗ/ਪ੍ਰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਯਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਉਸੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਬੰਧ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਖੇਡ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

25. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ:

"4.2 ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹਨ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਸ਼ਵਾਸਨ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਕਰਾਧਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਅਤੇ, ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮਕਾਰਾਂ/ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸ਼ਵਾਸਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਮੇਤ ਆਡਿਟਾਂ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਵੱਡੇ ਤਜਰਬੇ, ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਕਾਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮਸ਼ਹੂਰ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਟਾਈਲ/ਟ੍ਰੇਡ ਨਾਮ/ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਨਾਲ ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਬ੍ਰਾਂਡ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੂੰ ਇਹ ਦਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੈਕਟਰ, ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਦੇ ਕਦੇ ਤਾਂ ਨਿਯਮਕਾਰ ਵੀ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦੇ

4.3 ਕੁਝ ਭਾਰਤੀ CA ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ MAFs ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ICAI/ਨਿਯਮਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ CA ਫਰਮਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.4 ਸਰਕਾਰ, ਨਿਯਮਕਾਂ ਅਤੇ ICAI ਲਈ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਇਨ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਅਤੇ CA ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਰੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਡਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਲੇਖਾਂਕਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਖਾਸ ਸੰਸਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਾਨਕਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘਾਟ ਨਾ ਆਵੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

4.5 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਂਝੇ ਉਦਮ ਸਮਝੌਤੇ, ਐਮ.ਓ.ਯੂ., ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤੇ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਨਿੱਜੀ ਇਕੁਇਟੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਈਡ ਲੈਟਰਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਪੇਖਾਨ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਉਦਮਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਕਸਰ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਡੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਵਾਲੀਆਂ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਨ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹਨ।

4.6 ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ, ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ, ਆਡੀਟਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਲਈ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਕਰਿਕੁਲਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦ੍ਰਿਸ਼ਟ/ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਬਾਧਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀਜ਼ਾ, ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਸਹਿਣ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਲਈ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇਸ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ

ਦਿਖਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਚਿਤ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼/ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿਕਸਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਭਾਰਤੀ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਭਾਰਤੀ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਘਟ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਓ. ਜਨਰਲ ਏਗਰੀਮੈਂਟ ਆਫ ਟ੍ਰੇਡ ਇਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੀ.ਏ.ਟੀ.ਐਸ.) ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਦੀ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

xxxx

4.8 ਪਰ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਵਰਗਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਟੋਮੈਟਿਕ/ਐਫ.ਆਈ.ਪੀ.ਬੀ. ਰਸਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ 865 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ) ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਗਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ 863), ਆਡਿਟਿੰਗ, ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਕੀਪਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ 862) ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ 861) ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਟੱਡੀ ਟੀਮ ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ, 2002 ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਟੱਡੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ ਐਨੈਕਸਚਰ-III ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੁਝ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਵੈਬਸਾਈਟ ਪੇਜਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਅੰਸ਼ ਐਨੈਕਸਚਰ-IV ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

4.9 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਵੇਸ਼ (ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ, ਆਡਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਕੀਪਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣ ਲਈ ਡਬਲਿਊ.ਟੀ.ਓ./ਜੀ.ਏ.ਟੀ.ਐਸ. ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਕੁਝ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਨਾ ਰਾਹੀਂ (ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੋਡ-3) ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਜੋ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

xxxx

4.16 171 ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਵੇਰਵੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ। ਪਰੰਤੂ, ਕੁਝ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰਾਂ/ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਹਨ, ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਵਿੱਤੀ ਵੇਰਵੇ ਇਸ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949, ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1999 ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਦਾਨ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1976, ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ।

ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਛੁਪਾਈ ਜਾਂ ਛੋੜਨ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਪਿਛਲੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਾਧੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫਰਮਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਛੁਪਾਏ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਜਿਹਾ ਡਾਟਾ ਮੰਗਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤਰਕ/ਕਾਰਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸੀਨ, ਜੋ ਕਿ

ਫਰਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ/ਗੁਪਤ ਹਨ। ਯਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਛੁਪਾਏ/ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ।

xxx

5.A 8 ਨਿਰੀਖਣ :

(i) ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਇਕੋ ਹੀ ਦਫਤਰਾਂ ਅਧੀਨ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਡਾਟਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿੰਕੇਜ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਸਾਈਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਨਾਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵੇਰੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਦੋਂ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਰਿਮਿਟੈਂਸ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪੂਰੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਵੇਰੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(iv) ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੀ.ਏ. ਫਰਮ ਵਲੋਂ ਵਿੱਤੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ/ਫਰਮ ਵਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ 1949 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ I ਦੇ ਆਈਟਮ (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲੱਗਦੀ ਹੈ।

(v) ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਰਿਮਿਟੈਂਸ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਫੀਸਾਂ, ਤਕਨੀਕੀ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ – ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਬਜਟਿਡ ਖਰਚੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਆਦਿ ਵਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਤੋੜ, ਆਬਾਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ/ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949, ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਡਾਟਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਲੋਂ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਯਤਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬ੍ਰ

(vi)ਵੇਰੀਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੈੱਟਵਰਕ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ"। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀਆਂ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ/ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ (ਐਸ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲੱਗਦੀ ਹੈ।

(vii) ਨੈੱਟਵਰਕ ਏ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਈਮੇਲ ਆਈਡੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ

ਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਏ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਫੈਕਸ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਏ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਸਵਾਸਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪਣੀ 172ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ, 1995 ਵਿੱਚ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਆਨ ਐਥੀਕਲ ਸਟੈਂਡਰਡਸ ਅਤੇ ਅਣਜਾਇਜ਼ਡ ਰਿਮੂਵਲ ਆਫ ਆਡੀਟਰਜ਼ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਂਦਿਆਂ ਕਿ ਫਰਮ ਆਫ ਸੀਏਜ਼ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ, ਲੈਟਰ-ਹੈੱਡਜ਼, ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ "ਇਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿਦ ....", "ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਆਫ .....", "ਕਾਰਸਪੌਂਡੈਂਟਸ ਆਫ ....." ਆਦਿ ਸ਼ਬਦਾਂ/ਵਾਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ,1949 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ I ਦੀ ਆਈਟਮ 7(1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਾਮ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮ ਦਾ।

(viii) ਨੈੱਟਵਰਕ ਏ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਆਪਣੇ ਮਾਨਵ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਵੀ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਲਲੇਖਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1988 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 54 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਹਾਰਕ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਮੌਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਿਖਲਾਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

xxxx

5B.7 ਨਿਰੀਖਣ :

i ਨੈੱਟਵਰਕ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (i) ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਈਮੇਲ ਆਈਡੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫਰਮਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀਓਐਫ ਐਮਏਐਫਐਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕੋ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਬੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਐਮਏਐਫਐਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਭਰੋਸਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸੰਬੰਧਤਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪਣੀ 172ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜਨਵਰੀ, 1995 ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਆਨ ਐਥੀਕਲ ਸਟੈਂਡਰਡਸ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਕਿ ਸੀਏਜ਼ ਦੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ, ਲੈਟਰ-ਹੈਡਜ਼, ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ/ਸ਼ਬਦਾਂ, “ਇਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ...”, “ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਆਫ ...”, “ਕਾਰਸਪੌਂਡੈਂਟਸ ਆਫ ...” ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪਾਰਟ I ਦੇ ਆਈਟਮ(7) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮ ਦਾ।

(ii) ਨੈੱਟਵਰਕ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲੇਵੀਆਂ ਵੱਲ ਖਰਚੇ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਵਜੋਂ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬ੍ਰੇਕ-ਅੱਪ/ਗਣਨਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖਰਚ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ/ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖਰਚ ਜੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949, ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਬੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਾਟਾ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਖੁਲਾਸਾ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ/ਗਰੁੱਪ ਵੱਲੋਂ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਨੈੱਟਵਰਕ ਏ ਵਿੱਚ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਫਰਮਾਂ ਆਪਣੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਆ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਹਨ ਨੂੰ ਵੀ ਫਰਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਘੁੰਮਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ ਸਹਾਇਕ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਲਈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੇਖਿਤ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1988 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਲੇਖਿਤ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸੈਕਿੰਡਮੈਂਟ ਲੇਖਿਤ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਹਾਰਕ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮਾਨ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਸੈਕਿੰਡਮੈਂਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੈਕਿੰਡਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।

(iv) ਨੈੱਟਵਰਕ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਸਬ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਗੈਰ-ਸੀ.ਏ. ਫਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ, ਮਿਲਾਪ, ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ।

xxxx

5.C.4 ਵੇਖਣਯੋਗ ਗੱਲਾਂ :

(i) ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਅਤੇ ਆਵੰਟਿਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬ੍ਰੇਕ ਅੱਪ/ਗਣਨਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲਾਗਤ ਜੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949, ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਾਟਾ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਯਤਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਣ ਖੁਲਾਸਾ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮੇਟੀ/ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਲੋਬਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਆਪਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ, ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬ੍ਰਾਂਡ

ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਬ੍ਰਾਂਡ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(iii)ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਬਣਾ ਕੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ।

(iv)ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਲਲੇਖਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1988 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 54 ਅਧੀਨ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਦੀ ਸੈਕੰਡਮੈਂਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸੈਕੰਡਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਸੈਕੰਡਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਜ਼ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

(v) ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਈਮੇਲ ਆਈਡੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਵਰਤ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕੋ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਫੈਕਸ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਆਸ਼ਵਾਸਨ/ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸੰਬੰਧਤਾ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਜਨਵਰੀ, 1995 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 172ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਤਦ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਂਦਿਆਂ ਕਿ ਸੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ, ਲੈਟਰ-ਹੈੱਡਜ਼, ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ, "ਇਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ .....", “ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਆਫ .....”, ਕਾਰਸਪੌਂਡੈਂਟਸ ਆਫ .....” ਆਦਿ ਸ਼ਬਦਾਂ/ਵਾਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1949 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਭਾਵੇਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਾਮ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮ ਦਾ।

(iv) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੀਏ ਫਰਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜ਼ਨਸ ਟ੍ਰੱਸਟ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ, ਨੁਕਸਾਨ, ਖਰਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਿਜ਼ਨਸ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗੀ।

(vii) ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਸੇਵਾ, ਜੋ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰੱਸਟ ਨਾਲ ਹੈ, ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀਏ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਡਿਟ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(viii) ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਟਰਹੈੱਡਸ ਅਤੇ ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ

ਵੀ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਫਰਮ ਹੈ।

5D.6 ਨਿਰੀਖਣ :

(i) ਨੈੱਟਵਰਕ ਡੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਾਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(ii) ਨੈੱਟਵਰਕ ਡੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਈਮੇਲ ਆਈਡੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡੋਮੇਨ ਨਾਮ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਡੀ ਦੇ ਐਮਏਐਫਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਉਸੇ ਪਰਿਸਰ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਅਤੇ ਫੈਕਸ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਐਮਏਐਫਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਭਰੋਸੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਜਨਵਰੀ, 1995 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 172ਵੀਂ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲੀਨ ਕਮੇਟੀ ਆਨ ਐਥੀਕਲ ਸਟੈਂਡਰਡਸ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਂਦਿਆਂ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਸੀਏਜ਼ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀ, ਲੈਟਰ-ਹੈੱਡਸ, ਵਿਜ਼ਿਟਿੰਗ ਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ, “ਇਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ .....”, “ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਆਫ .....”, ਕੋਰਸਪੌਂਡੈਂਟਸ ਆਫ .....” ਆਦਿ ਸ਼ਬਦਾਂ/ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੀ ਆਈਟਮ (7) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਾਮ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫਰਮ ਦਾ।

(iii) ਨੈੱਟਵਰਕ ਡੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ/ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1988 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 54 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕੰਡਮੈਂਟ ਅਸਿਸਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਹਵਿਕ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸੈਕੰਡਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਜ਼ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

(iv) ਨੈੱਟਵਰਕ ਡੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਫਰਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਈਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(v) ਨੈੱਟਵਰਕ ਡੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਮਿਟੈਂਸ ਦੀ ਰਕਮ (ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ.XXXX ਮਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਡੀ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਬ੍ਰੇਕ ਅੱਪ ਕੰਪਿਊਟੇਸ਼ਨ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲਾਗਤ ਜੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949, ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਾਟਾ ਵੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ

ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਯਤਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ/ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

xxx

6. ਖੋਜਾਂ

6.1 ਕਮੇਟੀ/ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਦੇ ਵਿਵਿਧ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਲਨ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੈਰਾ 4.13 ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ 171 ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 135 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਆਦਿ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਲਗਭਗ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਡਾਟਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮਾ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਜਿਆਦਾਤਰ ਡਾਟਾ ਜਮਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 73% ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਡਾਟਾ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਅੰਕੜੇ, ਮੁਨਾਫਾ ਸਾਂਝਾ, ਪੂੰਜੀ ਯੋਗਦਾਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਡਾਟਾ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਟਾ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ/ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

6.2 ਕੁਝ ਭਾਰਤੀ ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਪੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਲੇਖਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੈੱਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝ, ਚਾਰਟਰਡ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਪਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਲੇਖਾਕਾਰ, ਬੁਲਾਉਣਾ, ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਪ੍ਰਚਾਰ ਆਦਿ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 21, 22 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸ਼ਡਿਊਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

6.3 ਇਹਨਾਂ ਨੈੱਟਵਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਬਣਾਏ/ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨੈਤਿਕ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤਾਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੇ ਨਿਯਮਤਾਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਨੇੜਲੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਦੋਹਰੇਪਨ ਕਾਰਨ, ਅਕਸਰ ਸਾਂਝੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ/ਲੋਗੋਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਲੀਵਰੇਜਿੰਗ ਆਦਿ ਨਾਲ, ਹੋਰ ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਖੇਡ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

6.4 ਇਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੋਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਾਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਿਆਰਾਂ ਆਦਿ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਆਪਣੀਆਂ ਨੀਤੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਨੀਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਲਈ ਹਰਮੋਨਾਈਜ਼ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵੋਟਿੰਗ ਵੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤੀ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੀ ਵਾਂਛਨੀਯਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 21 ਅਤੇ 22 ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

6.5 ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ

"XYZ & ਕੰ, ਪਟਨਾ", ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦੀਦ ਨੇ ਇਸ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਨਾਮ "XYZ & ਕੰ." ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ "XYZ & ਕੰ. ਪਟਨਾ" ਜੋ ਕਿ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਾਮ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ "XYZ & ਕੰ." ਨਾਮ ਦੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦੀਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦੀਦ "XYZ & ਕੰ., ਪਟਨਾ" ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਦੀਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ ਗਏ। ਪਹਿਲੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਣਗੌਲਾ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ ਪਿਛੇਤਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਪਾਰ/ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

6.6 ਫਰਮਾਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡਬਲਯੂਜ਼ੈੱਡ, ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ XYZ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪਟਨਾ, ਫਾਰਮ ਨੰ.117 ਰਾਹੀਂ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਲਈ, 'XYZ, Patna' ਅਤੇ 'XYZ & Co., Patna' ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਗਲੇ ਫਾਰਮ 18, ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ, ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 'XYZ' ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'XYZ & Co.' ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 'ਐਮ/' ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। s XYZ' ਨਾ ਕਿ 'M/s XYZ ਪਟਨਾ' ਅਤੇ 'M/s ਦੁਆਰਾ। XYZ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ' ਅਤੇ ਨਹੀਂ 'M/s. XYZ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪਟਨਾ'। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਐਮ. s XYZ, ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ XYZ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪਟਨਾ ਨੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਐੱਮ ਆਡੀਟਰਾਂ ਵਜੋਂ XYZ। M/s XYZ ਅਤੇ M/s XYZ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਮੈਸਰਜ਼ XYZ, ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ XYZ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟਨਾ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਆਡਿਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਖਾਤੇ ਅਵੈਧ ab-initio.

6.7 ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਪਾਰਟ I ਦੀ ਆਈਟਮ (1), ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ, ਉਲੇਖ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਗਾਉ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਡਿਟਰਾਂ ਨੇ, ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਗਾਹਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਆਡਿਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਆਈਟਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਦੋਨੋਂ ਫਰਮਾਂ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ, ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

6.8 ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਅੰਕੜੇ, ਲਾਭ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ, ਪੂੰਜੀ ਯੋਗਦਾਨ ਆਦਿ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮਾਸਕ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਵੇਰਵੇ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ/ਨੈੱਟਵਰਕਾਂ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ/ਠੇਕਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਪੂਰੀਆਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲਾਂ ਨੂੰ ਉਲੇਖਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੇਕਾਂ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ/ਠੇਕਿਆਂ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਲਗਭਗ 27% ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਾਸਕ/ਕਾਲਾ ਕੀਤਾ/ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੇ ਤਰਕ/ਕਾਰਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ/ਗੁਪਤ ਹਨ। ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਸਕ ਵੇਰਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਰਣ ਵੀ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣਾ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

6.9 ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(2) 'ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰੇਂਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹਨ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਨ (ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਮੁੱਲਾਂਕਣ, ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਵਿਧ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨਾ ਤਾਂ ਆਈਸੀਏਆਈ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨੈਤਿਕ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਨ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੈ।

26. ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ; ਉਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈ/ਸਲਾਹਕਾਰ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਸਾਂਝੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ, ਪਬਲਿਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਏਜ਼ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ; ਉਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਹੁਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ। ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬ੍ਰੋਕਰੇਜ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣ। ਹੋਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਹੋਰ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਕਲਾਇੰਟਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੀਏ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਫੀਸ ਦੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੈਮਿਟੈਂਸ ਬਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਡਾਟਾ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਉਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਫਰਲ ਫੀਸ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ; ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ/ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ/ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਰ ਸਾਲ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੈੱਟਵਰਕਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਲੋਗੋ ਵਰਤ ਰਹੀਆਂ ਹਨ; ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀਏਜ਼ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਵੀ ਜਨਤਕ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਐਮਏਐਫ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਐਮਏਐਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਭਾਰਤੀ ਸੀਏ ਫਰਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਫੀਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਆਈਸੀਏਆਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸਿਵਾਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ। ਕੌਂਸਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ/ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ICAI ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟਿੰਗ ਫਰਮਾਂ। ਸਿਰਫ਼ CA ਅਤੇ CA ਫਰਮਾਂ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ ICAI ਦੇ ਨਾਲ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ MAFs ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼' ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ICAI ਅਤੇ RBI ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਂਝਾ ਉੱਦਮ ਸਮਝੌਤਾ, MOU, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਾ, ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਇਕੁਇਟੀ ਫੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਉੱਦਮ ਪੂੰਜੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੰਡ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਪਾਸੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਾਂ ਇੱਕ CA ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.

ICAI ਦਾ ਪੱਖ

27. ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਸਿਆ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੰਮ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਧੀਨ ਦ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ (ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗਲਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਰੀਕੇ) ਨਿਯਮ, 2007. ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਰੋਲ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੇ 1992 ਅਤੇ 2001 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਡੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਘੋਟਾਲੇ ਦੇਖੇ। ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਜੇਪੀਸੀ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਉੱਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਸਟਾਕ ਮਾਰਕਿਟ ਘੋਟਾਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸਮੇਤ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਗਵਰਨੈਂਸ' ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਹੇਠ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਸ਼ ਚੰਦਰਾ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਆਡਿਟਰ-ਕੰਪਨੀ ਸੰਬੰਧ ਅਤੇ ਆਡਿਟਰਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਤੰਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਨੇਤ□ਤਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ) ਕਰਨਗੇ।

28. ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨੈੱਟਵਰਕ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਦ ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ' ਵਿੱਚ 17ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਲੇਖ "ਸੰਡਰੀ ਇਨਕਮ ਕੁਸ਼ਨਜ਼ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਇੰਡੀਆ" ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸੰਜਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, 9ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2012 ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਚੇਨਈ, ਬੈਂਗਲੋਰ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ., ਕੋਲਕਾਤਾ, ਐਲ.ਐਲ., ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਸੀ, ਕਿ ਖਬਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ., ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ('ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ')।

ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੁਆਲਿਟੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰਪ੍ਰਾਈਸਵਾਟਰਹਾਉਸਕੂਪਰਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਦੁਆਰਾ 31ਸਤ ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੌਰਾਨ ਰੁ.6.5 ਕਰੋੜ ਏ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਨਾਂ-ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸੀ। ਇਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਸੰਡਰੀ ਇਨਕਮ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ.ਐਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਸੀ, ਕਿ ਇਹ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਕੁਆਲਿਟੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਤੋਂ ਰੁ.2.87 ਕਰੋੜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਕਿ 31ਸਤ ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਨਾਂ-ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਗ੍ਰਾਂਟ ਸੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਨੇ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਯਾਦ-ਦਿਹਾਣੀ ਭੇਜੀ ਅਤੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੇ ਜੇਆਇੰਟ ਸੈਕਰੇਟਰੀ (ਰੈਵੇਨਿਊ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਸਕ੍ਰਟਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਕਲਣ ਵਰ੍ਹੇ 2010-2011 ਅਤੇ 2011-2012 ਲਈ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.-ਪੀ.ਐਲ.ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। 'PwC, ਬੰਗਲੈਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸਤਿਅਮ' ਦੇ ਘੁਟਾਲੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਓ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੂਐਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰਾਂ, ਭਾਵ, ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਐਸਈਸੀ) ਅਤੇ ਪੀਸੀਏਓਬੀ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਮੀ ਹੁੰਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਜੀਟੀਬੀ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਐਨਪੀਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਐਲਐਲ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ PwCPL ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ CA ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2006 ਅਤੇ 2007 ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਲ.ਐਲ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਰਾਮਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੀਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਰਸੀ ਐੱਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਾਚਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਲ ਗਾਂਗੁਲੀ। ਵਿਰੁੱਧ 2002-2003 ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਰਥ ਘੋਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਵੀ.ਪੀ. ਰਾਓ ਦੇ ਮੈਸ. ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਪੀਡਬਲਯੂਸੀ ਬੰਗਲੈਚ 'ਸਤਿਅਮ' ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਏ ਐੱਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (1.4.2000 ਤੋਂ 31.3.2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ), ਸੀਏ ਐਸ. ਤੱਲੂਰੀ (1.4.2007 ਤੋਂ 30.9.2008 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ), ਸੀਏ ਪੁਲਾਵਰਤੀ ਸਿਵਾ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਲਈ 1.4.2001 ਤੋਂ 31.3.2005 ਦੀ ਮਿਆਦ), CA ਚਿੰਤਾਪਤਲਾ ਰਵਿੰਦਰਨਾਥ (ਇਸ ਲਈ ਮਿਆਦ 1.4.2005 ਤੋਂ 30.9.2008)। ਵੀ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸੂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਤਿਅਮ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ CFO, V.S. ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁਖੀ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਗੁਪਤਾ ਸਨ ਸਤਿਅਮ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਸੈੱਲ ਐਸਐਫਆਈਓ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 2009 ਨੂੰ ਡੀਐਸਕਿਊ ਸਾਫਟਵੇਅਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਥਰੜ ਮੈਸ. ਐਨ.ਕੇ. ਥਰਡ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਚਾਰਟਰਡ ਲੇਖਾਕਾਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫਰਜ਼ੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਪੱਖ

29. ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿਗ਼, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਐਮ/ਐਸ. ਡੈਲੋਇਟ ਹਾਸਕਿੰਸ ਅਤੇ ਸੈਲਜ਼ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਭਾਰਤੀ ਸਨ ਅਤੇ ਫਰਮ ਏ ਵੀ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੀਆਂ ਛੇ ਫਰਮਾਂ (ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼) ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਡਿਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਭਾਰਤੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਫਰਮਾਂ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਤਕਨੀਕੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਵਿਸ਼ਵ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਨੈੱਟਵਰਕ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਭਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਮੂਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੂੰ ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ, ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

30. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 3 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਮ.ਓ. ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਹਰ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

a) "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰੀਤ ਲੇਖਾਂਕਨ ਅਤੇ ਆਡਿਟਿੰਗ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਸਟਮਾਈਜੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

b) ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਛੋਟਾ ਆਕਾਰ ਵਿਸ਼ਵ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨੀਤੀ ਉਪਾਯਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕਿੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

c) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਡਿਟ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੰਕਸ਼ਨ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੇਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬਹੁ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

d) ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਆਲਿਟੀ ਰਿਵਿਊ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

e) ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਆਸ਼ਵਾਸਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

31. ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ (ਜਵਾਬਦੇਹ 6 ਤੋਂ 11) ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਜਾਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਹੈ ਜੋ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਜੋ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਨਵਿਤ ਕੰਪਨੀ ਏ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਆਡਿਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 11 ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀਆਂ ਮੈਂਬਰ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਇੱਛੁਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਗੁਣਵੱਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵ ਮਿਆਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬੀ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਤਰਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵ ਭਾਈਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਅਤੇ ਸਮਨਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਕਸਿਤ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਮੈਂਬਰ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸੀ ਮੈਂਬਰਾਂ (177 ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।PwC ਸੇਵਾਵਾਂ BV (ਸੇਵਾਵਾਂ BV) ਨੂੰ ਗਲੋਬਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ। ਸੇਵਾਵਾਂ BV ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉੱਤਮ ਗਲੋਬਲ ਸਾਂਝਾ ਮਿਆਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਵਿੱਚ। ਸੇਵਾਵਾਂ BV ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਮਿਆਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਲ਼ ਨੈੱਟਵਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਚਾਰਜ ਕਰਕੇ ਪੈਸੇ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਰਮ ਸੇਵਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਨੈੱਟਵਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੇਵਾਵਾਂ BV ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਾਭ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ. ਨੈੱਟਵਰਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਾਰੀਆਂ ਮੈਂਬਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਮੈਂਬਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਾ-ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨਿਵੇਸ਼. ਇਹ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2009-10 ਲਈ, ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸੀ ਸੇਵਾਵਾਂ BV ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। FY ਲਈ 29 ਸਤੰਬਰ 2016 ਨੂੰ 2010-11 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ | ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ।

32. ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਲਾ (ਈ.ਡੀ.) ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ। ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਅਗਸਤ, 2016 ਵਿੱਚ, ਈ.ਡੀ. ਨੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਜੁਲਾਈ, 2017 ਵਿੱਚ, ਈ.ਡੀ. ਨੇ ਫਿਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਫੇਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰਲੇ/ਬਾਹਰਲੇ ਰੈਮਿਟੈਂਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗਣ ਲਈ। ਅਗਸਤ, 2017 ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੀ.ਐਫ.ਓ.) ਨੂੰ ਈ.ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਰੈਮਿਟੈਂਸਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ।

33. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਜਨਵਰੀ, 2013 ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਭਿਯੋਗ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੰਯੋਜਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸੰਯੋਜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 8,31,000/- ਹੈ।

34. ਆਡਿਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:

ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ [ਐਫਆਰਐਨ-3/10002ਈ] – 66 ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7)NONE

ਲਵਲੌਕ ਅਤੇ ਲੂਸ [ਐਫਆਰਐਨ-301056ਈ] – 66 ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8)NONE

ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ ਅਤੇ ਕੋ. [ਐਫਆਰਐਨ-005023ਐਸ] – 19 ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9)NONE

ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਉਸ, ਬੈਂਗਲੋਰ [ਐਫਆਰਐਨ-007568ਐਸ] – 18 ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10)NONE

ਦਲਾਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਹ ਐਲਐਲਪੀ [ਐਫਆਰਐਨ-100210/ਡਬਲਿਊ100010] – 16 ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11)NONE

35. NONEਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਐਲਐਲਪੀਜ਼ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈਸੀਏਆਈ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਮੈਂਬਰ ਫਰਮਾਂ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

36. ਆਈਸੀਏਆਈ ਦੀਆਂ 27ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੀਆਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਨੈੱਟਵਰਕ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਮਾਲਕੀ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸਾਂਝੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਸਾਂਝੀ ਵਪਾਰ ਰਣਨੀਤੀ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ।

37. ਆਈਸੀਏਆਈ ਦੀ ਐਕਸਪਰਟ ਗਰੁੱਪ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ:

“ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਨਹੀਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ MAFs ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਨ MAFs ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ MAFs ਦਫਤਰ/ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ICAI ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ (ਹਾਇ) ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ICAI ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[(SLP ਨੰਬਰ 1808 ਦੇ pg.152 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7.12 (v) 2016]।"

38. ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਇੱਕ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਏ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਐਲਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਸੀਏਆਈ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਆਡਿਟ ਫਰਮਾਂ ਗਲੋਬਲ ਪੀਡਬਲਿਊਸੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2008-09, 2009-10 ਅਤੇ 2010-11 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਰੁ.142.9 ਹਨ, ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਨੇ ਆਈਸੀਏਆਈ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਹੈ।

39. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਭਾਰਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਅੱਗੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਦਾ

ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਜਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੀ ਕਰ ਬੋਰਡ (ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ.)/ਈ.ਡੀ. ਦਾ ਪੱਖ

40. ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ, 2013 ਨੂੰ ਯਾਚੀ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਸਬੰਧੀ ਜਾਂਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਜਾਂਚ) (ਡੀ.ਜੀ.ਆਈ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ 11 ਇਕਾਈਆਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਚਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ 2009 ਤੋਂ 2013 ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.ਸੀ. ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਤੋਂ 477.64 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਹਨ – ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਵਿਸਤਾਰ। 416.9 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ “ਵਿਵਿਧ ਆਮਦਨ” ਵਜੋਂ ਕਰਾਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਮੂਲਧਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਕਰ ਦਾ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਈ.ਡੀ. ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਆਰ.ਓ.ਸੀ.) ਦਾ ਪੱਖ

41. ਆਰ.ਓ.ਸੀ., ਕੋਲਕਾਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਭਿਯੋਗ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡੀਟਰਾਂ ਖਿਲਾਫ਼ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦਾ ਪੱਖ

42. ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਰਕੁਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫ.ਈ.ਐਮ.ਏ. ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਇਨ ਇੰਡੀਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2000 ਏ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵਾਸੀ ਬਿਨਾਂ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.3.2 ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

43. ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(2), 25 ਅਤੇ 29 ਹੇਠ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

“2 (2) ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਤਦ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ “ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ” ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ [ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ] ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ—(i) ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (ii) ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਕਿਤਾਬਾਂ, ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਆਡਿਟਿੰਗ ਜਾਂ ਪੜਤਾਲ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਪੜਤਾਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਅਕਾਉਂਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਡਾਟਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਵੇਰਵੇ ਬਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ (iv) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ [ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ] ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ “ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ” ਆਪਣੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਰੂਪਾਂਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. 3. ਵਿਆਖਿਆ— ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜਾਂ ਫੈਲੋ ਜੋ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ [ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ] ਜਾਂ [ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਫਰਮ] ਦਾ ਤਨਖਾਹਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਰਟੀਕਲਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟਸ ਦੀ [ਸਿਖਲਾਈ] ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

25. ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ. (1) ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਤੇ ਹੋਰ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ. (2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹਰੇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਅਤੇ ਹਰ ਅਗਲੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

29. ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ. (1) ਜਿਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਸ਼,

ਭਾਰਤੀ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ਾ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੌਂਸਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਸਬੰਧੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [29A. ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। (1) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (2) ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ: - (a) ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਢੰਗ; (b) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਬੈਠਕਾਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 10B; (c) ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; (d) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਡਿਸਿਪਲਿਨਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ; (e) ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਭੱਤਿਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਢੰਗ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 22C; (f) ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 28C; ਅਤੇ (g) ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 28D.]

ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ :

[ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ]

[ਵੇਖੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(3), 21A(3) ਅਤੇ 22]

ਭਾਗ I

ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ

ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ —

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ

ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(2) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਭਾਗੀਦਾਰ ਜਾਂ ਮਰਹੂਮ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਫੀਸ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ - ਇਸ ਮੱਦ ਵਿੱਚ, "ਭਾਗੀਦਾਰ" ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਇਨ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਮੱਦ (4) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(3) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਲਾਭ ਸਾਂਝੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਮੱਦ (2) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(4) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਾਹਰ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਇਨ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਸਮੇਤ ਇਕ ਵਸਨੀਕ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (f) ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(5) ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਵਸਤੂਆਂ (2), (3) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਅਤੇ (4) ਇਸ ਭਾਗ ਦਾ;

(6) ਗਾਹਕਾਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੱਠੀ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਨਿੱਜੀ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੋਵੇ —

(i) ਕਿਸੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੰਗਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ;

(7) ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਪਲਬਧੀਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਮੁਲਾਕਾਤੀ

ਕਾਰਡਾਂ, ਪੱਤਰ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਸਾਈਨ ਬੋਰਡਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ ਦੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦਾ ਸੂਚਕ ਨਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ;

(8) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਆਡੀਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਅਸਥਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਸਰਟੀਫਾਈਡ ਰੂਲ, 1932 ਅਧੀਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ;

(9) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 (1 ਦੇ 1956) ਦੀ ਧਾਰਾ 225 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(10) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ, ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਖੋਜਾਂ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਸਿਵਾਏ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ;

(11) ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣਾ ਜੋ ਕਿ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਮਿਲੀ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰੇ (ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾ ਹੋਵੇ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਥੀ ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣ;

(12) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਉਸਦਾ ਸਾਥੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਬੈਲੈਂਸ-ਸ਼ੀਟ, ਮੁਨਾਫਾ ਅਤੇ ਘਾਟਾ ਖਾਤਾ, ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ।

ਭਾਗ II

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰ (ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਵੇ—

(1) ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣਾ;

(2) ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਜਾਂ ਬ੍ਰੋਕਰ ਵਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ,

ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਗਾਹਕ ਹੋਵੇ।

ਭਾਗ III

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਚਾਹੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ—

(1) ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਫੈਲੋ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਫੈਲੋ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(2) ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਕਮੇਟੀਆਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ), ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬੋਰਡ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਕਮੇਟੀ, ਕੁਆਲਿਟੀ ਰਿਵਿਊ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਵਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ;

(3) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੰਮ ਮੰਗਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਿਖਤ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਇਸ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ I ਦੀਆਂ ਮੱਦਾਂ (6) ਅਤੇ (7) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਗ IV

ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਦੱਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਦੱਸ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ—

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ;

(2) ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਨਾ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।]

ਦੂਜਾ ਸ਼ਡਿਊਲ

ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ

[ਵੇਖੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(3), 21ਬੀ(3) ਅਤੇ 22]

ਭਾਗ I

ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ

ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ—

(1) ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਗਾਉਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(2) ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਜਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਆਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਵੇ;

(3) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਮਾਈ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(4) ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ, ਉਸਦੀ ਫਰਮ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਫਰਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਝੇਦਾਰ ਭਾਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ;

(5) ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਕਰਨਾ;

(6) ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;

(7) ਉਚਿਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾ ਬਰਤਣਾ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤਣਾ;

(8) ਪਰਯਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਏ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ;

(9) ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਲਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲਿਆਉਣਾ ਜੋ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਮਾਨਿਆ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਆਡਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਹੈ;

(10) ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਦੇ ਪੈਸੇ ਫੀਸ ਜਾਂ ਮਹਿਸੂਲ ਜਾਂ ਖਰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਲਬ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖਰੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਪੈਸਿਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਾ ਕਰਨਾ।

ਭਾਗ II

ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਦੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਦੱਸਿਆ, ਚਾਹੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਉਹ—

(1) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(2) ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਿਯੋਕਤਾ

ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;

(3) ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ), ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬੋਰਡ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਕਮੇਟੀ, ਕੁਆਲਿਟੀ ਰਿਵਿਊ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਬਿਆਨ, ਰਿਟਰਨ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਝੂਠੇ ਹਨ;

(4) ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਧਨ ਦੀ ਗਬਨ ਜਾਂ ਖੁਰਦਬੁਰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਗ III

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਸਦੱਸਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਦੱਸ, ਚਾਹੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2000 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3

"3. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ।" ਸਰਕੁਲਰ 2 ਦੇ 2010 ਦੀ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. (ਸੀ.ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ.) ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.3.2 (III):

“3.3.2 ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ / ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ.:

(iii)ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ./ਪੀ.ਆਈ.ਓ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼: ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ./ਪੀ.ਆਈ.ਓ. ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਕੰਸਰਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ

44. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਖੇਪ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ:

i) CA ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ CA ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਆਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਇਸਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਹੈ।

ii) CAs ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਵੰਡ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬ੍ਰਾਂਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਐਮ.ਏ.ਐਫ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣਾ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕੰਡਕਟ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ MAFs ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ICAI ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮਾਨ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ ICAI ਪਰ ਅਸਲ ਇਕਾਈਆਂ MAFs ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ICAI ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ MAFs. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਿਧੀ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਐਥਿਕਸ ਦੇ ਟੱਚਸਟੋਨ 'ਤੇ MAFs ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ।

iii) ਵੱਖਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਸਰਬੰਸੇ ਆਕਸਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਆਡਿਟਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਨਤਕ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਫਰਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਲਈ ਆਡਿਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਕੰਪਨੀ ਲੇਖਾ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

iv) CA ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੇਸ਼, ਭਾਰਤੀ ਨਿਵਾਸ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਆਈਸੀਏਆਈ ਵਰਗੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ।

v) ਐਫਡੀਆਈ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਫੇਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਓ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ RBI ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ

vi) PwC ਸੇਵਾਵਾਂ BV ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਫਰਮਾਂ. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਮੁਤਾਬਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਹੈ ਸਰਕਿਟਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਫਰਮ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਰਸਤਾ ਹੁਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਲਾਭ ਸ਼ੇਅਰਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨੈੱਟਵਰਕ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ, ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਾਰੇ ਭਾਰਤੀ ਹਨ ਭਾਈਵਾਲ ਅਤੇ ਆਮ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਲਈ ਹੈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇਣਾ ਕਿਹਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ ਮਿਆਰੀ ਬਾਹਰੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਵੰਡਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਕਾਈ ਹੈ।

45. ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬਾਹਰੋਂ ਪੈਸੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਰਤ। ਇਸੇ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਨ - ਰਾਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ, ਭਾਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣ, ਸੰਚਾਲਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। FDI ਨੀਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, FEMA ਨਿਯਮ ਅਤੇ CA ਐਕਟ। ਇਸ ਲਈ, ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ।

46. ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਕੇਵਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਹੈ। ਆਰਓਸੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਇੱਥੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਈਡੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜਾਂਚ ਐਫਈਐਮਏ ਉਲੰਘਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਈਸੀਏਆਈ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰੇਮਿਟੈਂਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 19ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2012 ਨੂੰ ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਸੀਏਆਈ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ। ਆਈਸੀਏਆਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰੋਂ ਰੇਮਿਟੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ/ਨੈੱਟਵਰਕ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਭੇਜ ਕੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੀ ਨੈੱਟਵਰਕ ਫਰਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਈਸੀਏਆਈ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਲਟਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

47. ਬੇਸ਼ੱਕ, ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 29ਵੀਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਜੁਲਾਈ, 2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਗਰੁੱਪ ਏ, ਬੀ, ਸੀ, ਡੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਪੈਨਲ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਐਫ.ਜ਼ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਗਰਣੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀਅਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ।

48. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਈ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ./ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੈਕਟਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

49. ਇਹ ਬਹਿਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਡਿਟਿੰਗ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਯੋਗ ਆਡਿਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਡਿਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਫਲਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਘੋਟਾਲੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਆਡਿਟਿੰਗ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਰੌਨ ਐਂਡਰਸਨ ਘੋਟਾਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਸਾਰਬੇਨਸ ਓਕਸਲੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਲੀਡਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬਣਾਇਆ। ਐਕਟ ਨੇ ਆਡਿਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯਮ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਆਡਿਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਆਡਿਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਅਜਿਹੇ ਆਡਿਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਿ ਉਚਿਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਤੇ 21 ਅਧੀਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਡਿਟਿੰਗ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਲੇਖਾ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

50. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ

ਖਾਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਣ ਨੂੰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਕੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੀਤੀ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਪਰ ਨੀਤੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੀਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਢਾਂਚੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਐਫਡੀਆਈ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਵੇਸਟਿਡ ਇੰਟਰੈਸਟ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਉਲੰਘਣ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਅਨੁਪਾਲਨ ਸਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ, ਐਮਏਐਫਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਲਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਭਾਰਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਬਣਾ ਕੇ, ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚਿਹਰਾ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੁਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਆਧੁਨਿਕ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਿਨਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਅਸੀਮ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਈ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਉਦੋਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਦਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਤਵ ਏ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਦਾਇਤਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਲਾਭ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵੀ ਇਹੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਰਿਸਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਫੋਨ ਨੰਬਰ/ਫੈਕਸ ਨੰਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੋਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਾ ਅਨੁਪਾਲਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਇਦ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਨੈੱਟਵਰਕ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚੁਣਿਆ। ਆਡਿਟਿੰਗ ਕੰਮ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

5.1. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਸੀ.ਏ. ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ, ਐਫ.ਡੀ.ਆਈ. ਨੀਤੀ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਘੁੰਮਾਵਦਾਰ ਰਸਤਾ ਵਰਤਣ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਿਲੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੱਸ ਕੇ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਸੀ ਫਰਮ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

52. ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਗੋਤਨ ਲਾਈਮ ਸਟੋਨ ਖੱਜੂ ਲੋਇਆ [ਪ੍ਰੁਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 469, ਪੈਰਾ 24 ਤੋਂ 28; ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸੈਲਵੀ ਜੇ. ਜਯਲਲਿਤਾ [2017] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 263, ਪੈਰਾ 205 ਤੋਂ 211 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ, ਆਡਿਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਆਡਿਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਆਡਿਟਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਕਿਵੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਐਸ. 'ਡੋਡ-ਫ੍ਰੈਂਕ ਵਾਲ ਸਟ੍ਰੀਟ ਰਿਫਾਰਮ ਅਤੇ ਕਨਜ਼ਿਊਮਰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2010' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਰਤਾ ਓਵਰਸਾਈਟ ਕੌਂਸਲ (ਐਫ.ਐਸ.ਓ.ਸੀ.) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

53. ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਤੇ ਚਿੱਠੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਢਾਂਚਾ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਸੀਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਅਤੇ 29 ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ CAs ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਇਸ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ MAFs ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਦ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਰਬਨੇਸ ਆਕਸਲੇ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਡੌਡ ਫਰੈਂਕ ਵਾਲ ਸਟਰੀਟ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 2010 ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧੀ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਰੀਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੱਟੱਡੀ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਪਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ FDI ਨੀਤੀ ਅਤੇ FEMA ਨਿਯਮ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਝਾਅ ਮੰਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। UOI ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ.

(ii) ਈਡੀ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਹੀਨੇ;

(iii) ਆਈ.ਸੀ.ਏ.ਆਈ. ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਚਿਤ ਪੱਧਰ ਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਉਹਨਾਂ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹਨ।
ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate