[2018] 2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 521

ਮਹੰਤ ਸਤਿਆਨੰਦ @ ਰਾਮਜੀ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ ਚੌਹਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6318)

ਫਰਵਰੀ 08, 2018

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਣਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908: ਆਰਡਰ XXII, ਆਰ.5 ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ: ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੌਣ ਆਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਕਰਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII, ਆਰ.5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1. ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਕੌਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਡਰ XXII, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਕੌਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ,

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 10] [526- ਐੱਚ; 527-ਏ-ਸੀ]

2. ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂ ਅਣਦੇਖਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹੁੰਚ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [527- ਈ-ਐਫ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6318 ਆਫ 2010।

1993 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 169 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.02.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸੀ. ਏ. ਨੰ.2010 ਦੇ 6319

ਨਗੇਂਦਰ ਰਾਏ, ਆਰ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਣੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਟੀ. ਮਹੀਪਾਲ, ਆਤਿਸ਼ੀ ਦੀਪਾਂਕਰ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਕੁਮਾਰ, ਜਤਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਰੰਜਨ ਤਿਵਾਰੀ, ਰਾਜੀਵ ਰੰਜਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਆਤਿਸ਼ੀ ਦੀਪਾਂਕਰ, ਟੀ. ਮਹੀਪਾਲ, ਜੀ ਉਮਾਪਤੀ, ਅਰਯੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਣਾ ਅਰਯੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਨੀਮਵ ਦੂਸ, ਨੀਮ ਦੂਸ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਾਣਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 1993 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 169 ਵਿੱਚ 24.2.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 7162 ਅਤੇ 1999 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 8089 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ, ਦੋ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਕੇਸ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਓ ਧਰਮਾਨੰਦ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਬ-ਜੱਜ, ਭਾਭੂਆ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪੀੜਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੂਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਭਾਵ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਓ ਧਰਮਾਨੰਦ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਲ ਚੇਲਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਆਈ. ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2.7.2008 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ 'ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ] ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2.7.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਸੀਪੀਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:-

5. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ:-ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁੱਦਈ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:-

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਬੂਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼ਿਵ ਧਰਮਾ ਨੰਦ @ ਦੇਵ ਸ਼ੰਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਭਾਵ ਸਬ ਜੱਜ-1 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਬੂਆ, ਜੋ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਗੇ।"

3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 4 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਮੀ ਸਤਿਆਨੰਦ ਮਹਾਰਾਜ (2010 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6318 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ (2010 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6319 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ (2010 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6318 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਈ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤਿੰਨੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 7162 ਆਫ 1999, ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 8089 ਆਫ 1999 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 357 ਆਫ 2005, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸਵਾਮੀ ਤ੍ਰਿਯੋਗਾਨੰਦ ਉਰਫ਼ ਰਾਮ ਨਾਰਾਇਣ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 7162 ਆਫ 1999 ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ) ਅਤੇ ਮਹੰਤ ਸਤਿਆਨੰਦ ਉਰਫ਼ ਰਾਮਜੀ ਸਿੰਘ (ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 8089 ਆਫ 1999 ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ) ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼ਿਓ ਧਰਮਨਾਦ ਉਰਫ਼ ਦੇਵ ਸ਼ੰਕਰ ਤਿਵਾੜੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ, "ਅਸਲੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ"।

4. ਹੁਣ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਸਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਦੋਵੇਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਵਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਿਗੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

6. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

7. ਫਿਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਲਾਦੀ ਸੁਗੁਣਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਰਸ. ਬਨਾਮ. ਸੱਤਿਆ ਸਾਈਂ ਸੈਂਟਰਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 521, ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਐਲਆਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣ ਤੱਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ, ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

....

ਆਰਡਰ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ IV ਅਤੇ V ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੌਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ

ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

....

ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ V ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 4 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ"।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. ਉਪਰੋਕਤ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਹੰਤ ਦੇ ਚੇਲੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਨੇ 2 ਜੁਲਾਈ, 2008 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਭਭੂਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 4 ਦਸੰਬਰ, 2008 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਦੋਵਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੋਵਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

10. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਕੌਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ

ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂ ਅਣਦੇਖਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹੁੰਚ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦੀ ਸੁਗੁਣਾ (ਉਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੁਝ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਗ੍ਰਹਿਸਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਪ੍ਰਦਾਯ ਅਧੀਨ ਗੁਰੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਵਾਦਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਵਜੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਚੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵਾਮੀ ਸ਼ਿਓ ਧਰਮਾਨੰਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ।

14. ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ

ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਵੇਗਾ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ