[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 537

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3370 ਆਫ 2007)

15 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਧਾਰਾ 126, 127 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਮੀਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ - ਜਾਸੂਸਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੀਟਰ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਛੇੜਛਾੜ ਪਾਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੁਬਾਰਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਖਪਤਕਾਰ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਿਖਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। 126/127 -ਹਾਲ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 127 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 127 ਅਧੀਨ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। - ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਪਰਿਣਾਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 12] [541- ਈ-ਐਫ]

2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੰਕੇ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ 2003 ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ 2003 10.06.2003 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੀਟਰ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 02.08.2003 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੀਟਰ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13, 14] [541- ਐਫ-ਐਚ; 542-ਏ]

3. ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਖਪਤਕਾਰ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਜ਼ੀ/ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਉਠਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15] [542- ਬੀ]

4. ਬੋਰਡ ਦੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼/ਮੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16] [542- ਸੀ]

5. ਦਰਅਸਲ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਲੀ ਸਾਲ, ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਖਪਤਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 135 ਬਿਜਲੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 126 ਜਾਂ/ਅਤੇ 135 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 126 ਅਤੇ 135 ਦੋਵੇਂ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ (ਧਾਰਾ 126) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ (ਧਾਰਾ 135) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਜਾਂ/ਅਤੇ 135 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17-20] [542- ਡੀ-ਐੱਚ]

6. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [542- ਜੀ-ਐੱਚ]
7. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [543- ਬੀ]
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3370 ਆਫ਼ 2007
ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5858 ਆਫ਼ 2005 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 04.05.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 3377-3381, 3376 ਅਤੇ 3371-3375 ਆਫ਼ 2007 ਦੇ ਨਾਲ
ਏ.ਐਸ. ਭਸਮੇ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੱਤਿਆਜੀਤ ਦੇਸਾਈ, ਮਹਿਮੂਦ ਉਮਰ ਫਾਰੂਕੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਘਾ ਐਸ. ਦੇਸਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੂਪਾਲੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਰਾਮਾਮਨੀ, ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨਿਸ, ਆਦਿਤਿਆ ਏ. ਪਾਂਡੇ ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਅਸ਼ਰੀ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 04.05.2007 ਨੂੰ ਬੰਬਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ, ਨਾਗਪੁਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5858 ਆਫ਼ 2005, 2821, 2705, 2706/2006, 6219/2005, 721/2006, 3737/2005, 3935/2005, 1386, 1389, 1586 ਅਤੇ 2060/2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।
2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਛੋਟਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।
3. ਸਹੂਲਤ ਲਈ, 2007 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ.3370 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਕੋਲਾ (ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ) ਵਿਖੇ ਕਪਾਹ ਦੇ ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਪਿੜਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੇਲ ਮਿੱਲ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੋਰਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)
4. 17.03.2003 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੀਟਰ ਨੰਬਰ 356 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੀਟਰ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ ਐਮਐਸਈ 04821 ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। 02.08.2003 ਨੂੰ, ਜਾਂਚਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਮੀਟਰ ਸੀਲਾਂ

ਨਾਲ ਕੁਝ ਛੇੜਛਾੜ ਪਾਈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਜ਼ੀ ਬਿੱਲ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 16.08.2003 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਆਰਜ਼ੀ ਬਿੱਲ 21,38,660/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੇਜਿਆ।

5. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਨਾਰਾਜ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਰਜ਼ੀ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 24.11.2003 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 29-30.04.2004 ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 62,52,632/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 15.04.2005 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

7. ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126/127 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

8. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇਕੱਲੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਹੀ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਸ. ਭਸਮੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

10. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

11. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ, ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਹੈ।

12. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ।

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੰਕੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ 2003 ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ 2003 10.06.2003 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਫੈਕਟਰੀ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੀਟਰ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 02.08.2003 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੀਟਰ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਐਕਟ 2003 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

15. ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਖਪਤਕਾਰ) ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਆਰਜ਼ੀ/ਅੰਤਿਮ ਬਿੱਲ ਉਠਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼/ਮੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

17. ਦਰਅਸਲ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ, ਚਾਲੀ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

18. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਖਪਤਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਿਜਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 135 ਬਿਜਲੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

19. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 126 ਜਾਂ/ਅਤੇ 135 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 126 ਅਤੇ 135 ਦੋਵੇਂ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ (ਧਾਰਾ 126) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ (ਧਾਰਾ 135) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

20. ਇਸ ਲਈ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਜਾਂ/ਅਤੇ 135 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।

21. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

23. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਣਾਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ