[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਰਾਜੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ (ਡੀ) ਟੀ.ਐਚ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਵਿਧੀਆਂ

ਬਨਾਮ

ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ) ਅਤੇ

ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10449 ਦਾ 2011)

08 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ਼ ਅਤੇ

ਮੋਹਨ ਐਮ. ਸ਼ਾਂਤਨਾਗੌਦਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਕਿਰਾਏ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1972-ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (5) (ਏ)-ਖਾਲੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - - ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (5) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। - - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ s.16 (1) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ "ਖਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਰਿਹਾਈ" ਲਈ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਇਹ ਯੂ/ਐਸ 16 (1) (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (5) (ਏ) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 16 (5) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ - ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਕਿਰਾਏ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, "ਖਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ" ਲਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 16 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ

ਐਕਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (5) (ਏ) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 16 (5) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 4,5] [546-ਐਫ-ਐਚ; 547-ਏ-ਬੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2011 ਦਾ 10449.

ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 06.11.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਵਿੱਚ. 2004 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.34930. ਐੱਸ.ਆਰ.ਸਿੰਘ, ਐਸ. ਵਕੀਲ, ਮੰਗਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸ਼ਾ ਗੋਪਾਲਨ ਨਾਇਰ, ਵਕੀਲ।

ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਪੀ.ਐਨ.ਮਿਸ਼ਰਾ। ਸ੍ਰੀ. ਵਕੀਲ, ਬੀਨੂ ਟਮਟਾ, ਰਿਸ਼ੀ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੌਮਿਆ ਜੈਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਅੰਕੁਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਨੈ ਗਰਗ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੁਰੀਅਨ, ਜੇ. 1. ਕੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਕਿਰਾਏ, ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1972 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (5) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (5) (ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

"ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

2. ਐੱਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐੱਸ. ਆਰ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 16 (1) ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਖਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ-(1) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ-

(ਏ) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਜੋ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਪਰ ਇਕੱਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ (ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਜਾਂ

(ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ (ਰਿਲੀਜ਼ ਆਰਡਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ) [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਧਾਰਾ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3 . ਧਿਰ ਦੇ ਪੱਖਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ।

4. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, "ਖਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਰਿਹਾਈ" ਲਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਿਲੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਆਰ.ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾਕਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (5) (ਏ) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 16 (5) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤੱਥ ਵੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. ॥ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਵਾਰਾਣਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1981 ਦਾ 375. ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰਿਸਰ ਉਹੀ ਪਰਿਸਰ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

7. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਆਰ.ਸਿੰਘ,ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਹਾਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜ ਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਈ ਕਾਰਕ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 1978 ਤੱਕ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ, ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੁੱਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ. ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 1981 ਦਾ 375. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 1981 ਦਾ 375 ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਗੀਆਂ।

9. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak