2018 2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 548

ਜੀ. ਸਰਸਵਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਵਿਰੁੱਧ

ਰਥੀਨਾਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2112 ਦੇ 2018

ਫਰਵਰੀ 15, 2018

[ਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭਯ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ।]

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 – ਅਧਿਆਇ ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ, ਨਿਯਮ 31 – ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮੁਕਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕਦਮਾ ਮੰਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਟੀਚਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੈਟਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ – ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਨਾ ਹੋਣਾ – ਫੈਸਲਾ: ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ – ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ (ਬਦਲਤੇ ਮੁਕਦਮੇਦਾਰਾਂ) ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ – ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਿਨਾ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਰੋਧ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥੀ ਵਰਨਨ ਦੇ ਬਿਨਾ, ਦੋਨਾਂ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ, ਤਰਕ, ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਐਲਪੀਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਓਰ. ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ, ਨਿਯਮ 31 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।'

ਫੈਸਲੇ/ਆਦੇਸ਼ – ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ – ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ।
ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

1. ਜੀ. ਸਰਸਵਤੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਰਥਿੰਮਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ। [ਪਰਾ 12] [551-ਐੱਫ]

2. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਿਨਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥੀ ਵਰਨਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾ ਦਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੋਹਾਂ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਿਪਟਿਆ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਰਚਾ, ਮੱਨਣ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾ ਕਿ ਦੋਹਾਂ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਕੋਰਟ ਲਈ ਐਸੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਿਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਲਪੀਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 41 ਨਿਯਮ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 13] [551-ਜੀ-ਹੈ; 552-ਏ]

3. ਵਾਰਾਂ-ਵਾਰਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੱਥ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠੇ ਮੁੱਦੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਾਕਈ ਦੁੱਖ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤਕ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਰਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਐਸਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਇਹ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਗਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਜਿੱਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਹਾਰ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 14] [552-ਬੀ-ਡੀ]

4. ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 15] [552-ਡੀ-ਈ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਜੁਰੀਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2112 ਦੇ 2018

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.04.2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਲੈਟਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ. ਨੰ. 32 ਦੇ 2000.

ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਕ੍ਰ. ਉਪਾਧਿਆਯ, ਭੁਵਨ ਜਯੰਤ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐਨ. ਜੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਵਥੀ ਰਾਘਵਨ, ਵਕੀਲ ਉਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.04.2004 ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਠੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 30.10.1998 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 630 ਦੇ 1984 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਕਾਫੀ ਸੀਮਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

4. ਅਪੀਲਕਾਰ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਡੀਫੇਂਡੈਂਟ ਹਨ।

5. ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਲੇਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 03.07.1984 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਕਦਮਾ ਮੰਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਗਈ। 30.10.1998 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮੰਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਕਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

7. ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਲੈਟਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਪੈਸ਼ਲ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

8. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲੈਟਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਸੀ।

9. ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਮਿਸਟਰ ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ ਅਤੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੁਣੀ।

10. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਮੰਜ਼ੂਰ ਕਰਕੇ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਮੁੜ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਲੈਟਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਿਰ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ।

11. ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਇਹ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਥੰਗਾਵੇਲ ਦੇ 30.10.98 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਜੁਰੀਸਡਿਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਟੀ. ਐਮ. ਹਰਿਹਰਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਰਾਖੁਨਾਥਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਤਰਦਾਤਾ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਕੋਰਟ ਹੁਣ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) 30.10.98 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜੁਰੀਸਡਿਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਟਰ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਇਸ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

12. ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸਰਸਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਦਰਅਸਲ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜੇ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿਉਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਲਪੀਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 31 ਦੀਆਂ

ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਮੰਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਮੁੜ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫਿਰ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ

14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨੰਗੇ ਤੱਥਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਕਿਉਂ ਜਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਿਉਂ ਹਾਰ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੈ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਕਾਫ਼ੀ ਪੁਰਾਣੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

17. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮੰਜ਼ੂਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ