[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 587

ਆਈ.ਕਿਊ. ਸਿਟੀ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 502)

ਫਰਵਰੀ 06, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਅਮਿਤਾਵ ਰਾਏ ਅਤੇ ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1956 - ਧਾਰਾ 10-A - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-2018 ਲਈ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 150 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31.05.2017 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਮਿਤੀ 31.05.2017 ਨੂੰ MBBS ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ 15.9 ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ 25.88 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੇ ਨਵਿਆਉਣ

ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਿਲੀ ਕਮੀ MCI ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2018-19 ਲਈ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਜੋ ਕਿ 2018-19 ਹੈ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਸਿੱਖਿਆ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਛੇਦ 142

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: 1.1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। (ਪੈਰਾ 9-11, 13) [594- ਡੀ-ਈ; 595-ਐਫ-ਐਚ]

1.2 ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ 15.9 ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ 25.88 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ MCI ਵੱਲੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਕਮੀ MCI ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਹੈ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਸਾਲ 2018-19 ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ

ਵੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਯਾਨੀ 2018-19 ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 15] [596-ਈ-ਐਚ; 597-ਏ-ਬੀ]

ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 60: [2013] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 325;** ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਲਿੰਗਾ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ (KIMS) ਅਤੇ ਹੋਰ **(2016) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 530: [2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 403;** ਰਾਇਲ ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ (ਰਜਿਸਟਰਡ) ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 19 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**।

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>

[2013] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 325	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	ਪੈਰਾ 5
[2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 403	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	ਪੈਰਾ 5
(2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 19	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	ਪੈਰਾ 5

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 502

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੁਨਾਲ ਵਜਨੀ, ਨਿਖਿਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਪ੍ਰਣਯ ਗੋਇਲ,

ਚਿਰੰਜੀਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਰਥ ਠਾਕੁਰ, ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ.ਕੇ. ਰਾਠੌਰ, ਜੀ.ਐਸ. ਮੱਕੜ, ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਭਾਟੀਆ, ਧਵਲ ਮੋਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਖ ਜੱਜ 1. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਦੂਜੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ 01 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-A (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ") ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 31.05.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-2018 ਲਈ ਚੌਥੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ ਤਾਂ ਜੋ 5ਵੇਂ ਬੈਚ (150 ਵਿਦਿਆਰਥੀ) MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

2. ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (MCI) ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2013-14 ਤੋਂ 150 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਬਰਧਵਾਨ ਵਿਖੇ ਨਵੇਂ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਮਿਤੀ 15.07.2013 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪੱਤਰ (LOP) ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮਿਤੀ 04.07.2014, ਮਿਤੀ 10.06.2015 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2014-15, 2015-16 ਅਤੇ 2016-17 ਲਈ MBBS ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦੂਜੇ (ਪਹਿਲੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ) ਤੀਜੇ (ਦੂਜੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ) ਅਤੇ ਚੌਥੇ (ਤੀਜੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ)

ਬੈਚਾਂ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 06.07.2016 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਚੌਥੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 150 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ 5ਵੇਂ ਬੈਚ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮਿਤੀ 09.07.2016 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਤੀ 15.07.2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਨਿਰੀਖਣ ਫਾਰਮ ਏ, ਫਾਰਮ ਬੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਾਰਮ ਏ, ਫਾਰਮ ਬੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀਆਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕੰਪੈਕਟ ਡਿਸਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਨਿਰੀਖਣ ਟੀਮ ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 03.11.2016 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.11.2016 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦਾ ਅਚਨਚੇਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਲਜ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਕਮੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.11.2016 ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਨ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਡਾਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਿਰਫ 4.5% ਅਤੇ 3.50% ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਦੋ ਹੋਰ ਕਮੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਠੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਿਤੀ 22.12.2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਚੌਥੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 03.02.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਚੌਥੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮਿਤੀ 28.01.2017 ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਬਿੰਦੂ-ਵਾਰ ਪਾਲਣਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 09.02.2017 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਲਜ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਮਾਰਚ 2017 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਫਤੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ-1 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ/ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 01.03.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ। ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ/ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

3. ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.03.2017 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪਾਲਣਾ ਤਸਦੀਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਿਤੀ 21.03.2017 ਨੂੰ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ

ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਲਣਾ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਮੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.04.2017 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 29.05.2017 ਤੱਕ ਅਪਲੋਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.5.2017 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 31.5.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-2018 ਲਈ ਚੌਥੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ (MBBS) ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ 150 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ 5 ਵੇਂ ਬੈਚ ਦਾ ਦਾਖਲਾ) ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 31.5.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 30.6.2017 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ MCI ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪਹੁੰਚ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1999 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਨਿਯਮ') ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ MCI ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਸੀ।

5. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ MCI ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ**[1], **ਮੈਡੀਕਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਲਿੰਗਾ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ (KIMS) ਅਤੇ ਹੋਰ**[2] **ਅਤੇ ਰੋਇਲ ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ (ਰਜਿਸਟਰਡ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ**[3] **ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ** ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ: -

"29. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ **ਰਾਇਲ ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ MCI ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਤਸਦੀਕ ਲਈ MCI ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕਾਲਜ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਰਫ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਗੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨੈਲਸਨ ਦੀ ਅੱਖ ਮੋੜ ਦਿਓ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਮੀਆਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੋਸਮ ਖੇਡਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਲਣਾ ਤਸਦੀਕ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਰਿਮਾਂਡ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਓਪਨ ਰਿਮਾਂਡ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਸੀਂ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਰਾਇਲ **ਮੈਡੀਕਲ ਟਰੱਸਟ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਅਸਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ **ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀ ਤਲਵਾਰ** ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਥਿਰਤਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਭੂਮਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ

ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਜ਼ਰ ਆਵੇਗੀ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

---

[1] (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 60

[2] (2016) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 530

[3] (2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 19

6. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ:

"ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇ ਅਤੇ **ਅੰਮਾ ਚੰਦਰਵਤੀ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ** ਸੰਘ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 408 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਲਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲਓ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਹੋਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ
ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 21.3.2017 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ MCI ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ।

1. ਮਿਤੀ 3 ਅਤੇ 4 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ MCI ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡੀ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਦੀ ਕਮੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2.18 ਅਤੇ 3.38 ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ 21.03.2017 ਨੂੰ ਅਚਨਚੇਤ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਕਾਰਨ ਉਹ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ।

2. ਦੂਜਾ ਸਟੇਟ NEET ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮੈਟ ਇਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੋਰਡ (DNB) ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਨਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਕੋਲਕਾਤਾ ਗਏ ਸਨ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮਿਤੀ 21.03.2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ।

3. ਤੀਜਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ।

4. ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕ ਉਪਨਗਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕੈਂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ।

ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਮਿਤੀ 10.4.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"(3) ਸਾਡੇ ਚੌਥੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਮਿਤੀ 3 ਅਤੇ 4 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਸਾਡਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਮਿਤੀ 21 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਅਚਨਚੇਤ ਪਾਲਣਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਿਯਮਤ ਮੈਡੀਕਲ ਕੈਂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਨ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵ ਸਵੇਰੇ 11 ਵਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਉਂਟ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਕਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਕ੍ਰਮਵਾਰ 15.99% ਅਤੇ 25.88% ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਤੀ 3 ਅਤੇ 4 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਸਾਡੀ ਘਾਟ 5% ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।

(5) ਮਿਤੀ 22 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਕੁਝ ਮੈਡੀਕਲ ਕੈਂਪਾਂ ਦੀ ਫੋਟੋ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੱਤਰ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਜੋ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ IQMC/2016-17/09 ਮਿਤੀ 21/03/2017 ਰਾਹੀਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਤਸਵੀਰਾਂ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

(6) ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ

ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ, ਫੈਕਲਟੀਆਂ ਅਤੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਅਤੇ ਕਲੀਨਿਕਲ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ: -

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਸਾਡੀ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਦੀ ਘਾਟ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ 150 ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ 5 ਵੇਂ ਬੈਚ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਸੰਭਾਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ: -

"1. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

2. ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਘਾਟ 25.88% ਹੈ (ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ 5%) ਹੈ।

3. MCI ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਵਿਭਾਗਾਂ, ਟੀਬੀ ਅਤੇ ਸਾਹ, ਈਐਨਟੀ ਅਤੇ ਮਨੋਚਿਕਿਤਸਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ OPD ਦੀ ਸਿਰਫ ਬੇਤਰਤੀਬ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ, ਜੋ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗਲਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

4. ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੋਸਟਲ: ਕਾਲਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਸਟਲ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਚਾਰਟਰਡ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ (ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ)।

5. ਐਨਾਟੋਮੀ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਊਂਟੇਡ/ਅਨਮਾਊਂਟਡ ਨਮੂਨੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ: ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਫੈਕਲਟੀ ਦੀ ਘਾਟ 15.9% ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਘਾਟ ਲਈ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਛੁੱਟੀ ਦੇ MCI ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਸਨੀਕਾਂ ਦੀ ਘਾਟ 25.88% ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

10. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“10. ਹੁਣ ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.08.2017 ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ। ਨਵੀਂ ਗਠਿਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ: -

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੈਕਲਟੀ ਦੀ ਘਾਟ 15.9% ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਘਾਟ ਲਈ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ

ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਛੁੱਟੀ ਦੇ MCI ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਕਮੀ 25.88 ਫੀਸਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਆਈਕਿਊ ਸਿਟੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਬਰਧਵਾਨ ਵਿੱਚ MBBS ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 31.05.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ।

12. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ MCI ਵਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

13. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.8.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ।

14. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟੀਚਿੰਗ ਫੈਕਲਟੀ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹ ਸਲਿੱਪਾਂ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਡਾਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਰਸੀਦਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22.8.2017 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪੈਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਟੀਚਿੰਗ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ "ਸਮਾਈਲ" ਅਤੇ "ਇੰਗਾ-ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ" ਦੇ ਡਾ. ਪਾਰਥ ਸਾਧੂ ਅਤੇ ਡਾ. ਕਲਾਸ ਏਰਿਕ ਕੈਸਪਰਸਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ 7 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਮਿਲੀ ਹੈ ਜੋ 16 ਅਗਸਤ ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕਟੇ ਹੋਏ ਲਿੱਪ / ਕਲੇਟ ਤਾਲੂ ਦੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸਰਜਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਕੈਂਪ ਲਗਾ ਰਹੇ ਹਨ। 2017 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 2017 ਤੱਕ "ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਸਮਾਈਲ" ਨਾਮਕ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਲੇਟ ਹੋਠ ਅਤੇ ਕਲੇਟ ਤਾਲੂ ਲਈ ਕੁੱਲ 87 ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸਰਜਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ। ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਸਮਾਈਲ ਅਤੇ ਇੰਗਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 100 ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੇ ਕੈਂਪ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 29,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਰਜਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ "ਸਮਾਈਲ" ਅਤੇ "ਇੰਗਾ-ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ" ਨੇ ਸਾਡੇ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ "ਅਤਿ ਆਧੁਨਿਕ" ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲੱਭਣਾ ਦੁਰਲੱਭ ਹੈ। 15. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਿਤੀ 15.3.2017 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 29.3.2017 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ OPD ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਪਰ ਡੂੰਘੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ 15.9 ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸੀ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ 25.88 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ MCI ਵੱਲੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਕਮੀ MCI ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਫਿਰ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਸਾਲ 2018-19 ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਵ 2018-19 । ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਸਾਲ 2017-18 ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 2018-19 ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ।

16. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi