[2018] 2 எஸ்.சி.ஆர். 587

ஐ.க்யூ சிட்டி பவுன்டேசஷன் மற்றும் ஒருவர்

–எதிர்–

இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் பலர்

(நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) எண். 502/2017)

பிப்ரவரி 06, 2018

[மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் திரு. தீபக் மிஸ்ரா,

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அமித்வா ராய்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ. எம். கான்வில்கர்]

மருத்துவக் கவுன்சில் சட்டம், 1956 – பிரிவு 10–எ – மனுதாரர்–கல்லூரி, 2017–2018 கல்வியாண்டுக்கான இளங்கலை மருத்துவம் மற்றும் இளங்கலை அறுவை சிகிச்சை படிப்பில் 150 மாணவர்களை சேர்க்க அனுமதி புதுப்பித்தல் கோரியது – 1ஆம் எதிர்மேமுறையீட்டாளரால் 31.05.2017 தேதியிட்ட உத்தரவு மூலம் நிராகரிக்கப்பட்டது – மேற்கூறிய உத்தரவை ரத்து செய்யவும், மனுதாரர் கோரிய அனுமதியை வழங்க 1ஆம் எதிர்மேமுறையீட்டாளருக்கு உத்தரவு பிறப்பிக்கவும் மனுதாரர் நீதிபேராணை மனு தாக்கல் செய்தார்– 1ஆம் எதிர்மேமுறையீட்டாளரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவில் காரணம் கூறப்படாததால், உச்சநீதிமன்றம், பிற விஷயங்களுடன், மனுதாரருக்கு மீண்டும் ஒரு வாய்ப்பு வழங்கி, பின்னர் முடிவெடுக்க உத்தரவிட்டது – மனுதாரர் நிறுவனத்திற்கு வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது – 1ஆம் எதிர்மேமுறையீட்டாளர், விசாரணைக் குழுவின் கருத்துகளை கருத்தில் கொண்டு, 2017–18 கல்வியாண்டுக்கான இளங்கலை மருத்துவம் மற்றும் இளங்கலை அறுவை சிகிச்சை மாணவர்களை சேர்க்க அனுமதி புதுப்பிக்காத

முந்தைய முடிவை 31.05.2017 தேதியிட்ட உத்தரவு மூலம் மீண்டும் வலியுறுத்தினர் – தீர்ப்பு: விசாரணைக் குழு, ஒவ்வொரு அம்சத்தையும் சரிபார்த்ததில், பேராசிரியர்களின் பற்றாக்குறை 15.9 ஆகவும், பயிற்சி மருத்துவர்களின் பற்றாக்குறை 25.88 ஆகவும் இருப்பதைக் கண்டறிந்து, அதன்படி புதுப்பித்தல் பரிந்துரைக்கவில்லை – முதல் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், கண்டறியப்பட்ட குறைபாடு இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் வழிகாட்டுதல்களுடன் பொருந்தவில்லை என்று குறிப்பிட்டார் – அத்தகைய சூழ்நிலையில், நிறுவனத்திற்கு புதுப்பித்தல் வழங்க மறுத்த அதிகாரிகளின் நடவடிக்கையில் எந்தவித தவறும் இல்லை – இருப்பினும், 2018–19 ஆம் ஆண்டிற்கான புதுப்பித்தல் கோரிக்கையை பரிசீலிக்க உத்தரவிடப்படுகிறது மற்றும் செலுத்தப்பட்ட வங்கி உத்தரவாதம் அடுத்த ஆண்டு, அதாவது 2018–19 க்கு ஆய்வு மற்றும் பரிசீலனைக்கான வைப்புத்தொகையாக கருதப்படும் – கல்வி – இந்திய அரசமைப்புச் சட்டம் – சரத்து 32.

நீதிப்பேராணை மனுவை இரத்து செய்த நீதிமன்றம் தீர்மானித்ததாவது :–

1.1. மனுதாரர்–நிறுவனத்திற்கு விசாரணை குழுவால் வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது. மத்திய அரசு, விசாரணைக் குழுவின் கருத்துகளை கருத்தில் கொண்டு, ஒரு உத்தரவு பிறப்பித்தது. மத்திய அரசின் தகுதிவாய்ந்த அதிகாரி, பல்வேறு அம்சங்களை பரிசீலித்து, இந்த உத்தரவை மீண்டும் வலியுறுத்தினார். மறுபரிசீலனைக்குப் பிறகு, மனுதாரர்–நிறுவனம் விசாரணைக் குழு முன் சில ஆவணங்களை தாக்கல் செய்தனர்.

1.2 விசாரணைக் குழு, ஒவ்வொரு அம்சத்தையும் சரிபார்த்ததில், பேராசிரியர்களின் பற்றாக்குறை 15.9 விழுக்காடாகவும், பயிற்சி மருத்துவர்களின் பற்றாக்குறை 25.88 விழுக்காடாகவும் இருந்ததைக் கண்டறிந்து, புதுப்பித்தலுக்கு பரிந்துரை செய்யவில்லை. இந்திய மருத்துவ

கவுன்சிலால் கண்டறியப்பட்டுள்ள குறைபாடு, இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் வழிகாட்டுதலுடன் ஒத்துப்போகவில்லை என மத்திய அரசு தெரிவித்துள்ளது. இத்தகைய சூழ்நிலையில், நிறுவனத்தை புதுப்பிக்க மறுத்த அதிகாரிகளின் நடவடிக்கையில் ஏதேனும் முறைகேடு இருப்பதாக கருதுவது கடினம். மத்திய அரசின் முடிவுக்கு ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டாலும், 2018–19 ஆம் ஆண்டிற்கான புதுப்பித்தலுக்கான விண்ணப்பம் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும் என்றும், வழங்கப்பட்ட எந்தவொரு வங்கி உத்தரவாதமும் அடுத்த ஆண்டு, அதாவது 2018–19 ஆம் ஆண்டிற்கான ஆய்வு மற்றும் பரிசீலனைக்கான வைப்புத் தொகையாகக் கருதப்படும் என்றும் உத்தரவிடப்படுகிறது.

மனோகர் லால் சர்மா –எதிர்– இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் மற்றும் பலர் (2013) 10 எஸ்.சி.சி 60 : [2013] 9 எஸ்சிஆர் 325; இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் –எதிர்– கலிங்கா இன்ஸ்டிடியூட் ஆப் மெடிக்கல் சயின்சஸ் (கிம்ஸ்) மற்றும் பலர் (2016) 11 எஸ்சிசி 530 : [2016] 4 எஸ்சிஆர் 403; ராயல் மெடிக்கல் டிரஸ்ட் (பதிவு) மற்றும் ஒருவர் –எதிர்– இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் ஒருவர் (2015) 10 எஸ்.சி.சி 19 – குறிப்பிடப்பட்டது.

<u>சட்ட குறிப்பு வழக்கு</u>

[2013] 9 எஸ்சிஆர் 325	குறிப்பிடப்பட்டது	பத்தி 5
2016] 4 எஸ்சிஆர் 403	குறிப்பிடப்பட்டது	பத்தி 5
(2015) 10 எஸ்.சி.சி 19	குறிப்பிடப்பட்டது	பத்தி 5

உரிமையியல் முதலேற்பு அதிகாரவரம்பு : நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) எண். 502/2017.

இந்திய அரசமைப்புச் சட்டம் சரத்து 32 இன் கீழ்.

தரப்பினர்களுக்காக முன்னிலையான வழக்குரைஞர்கள் – முகுல் ரோஹத்கி, அஜித் குமார் சின்ஹா, விகாஸ் சிங், மூத்த வழக்குரைஞர்கள், குணால் வஜானி, நிகில் ரோஹத்கி, பிரணயா கோயல், சிரஞ்சீவி சர்மா, அபிரத் தாக்கூர், விபின் குமார், ஆர்.கே.ரத்தோர், ஜி.எஸ்.மாக்கேர், கௌரவ் சர்மா, திருமதி அமன்தீப் கவுர், பிரதீக் பாட்டியா, தவால் மோகன்.

நீதிமன்ற தீர்ப்புரை மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் திரு. தீபக் மிஸ்ரா அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. தற்போதைய நீதிப்பேராணை மனுவானது, சூழ்நிலைகளுக்கு ஏற்ப, இரண்டாவது தீர்வுரைக்கு சாட்சியாக உள்ளது. முதலாவது 01.08.2017 அன்று எங்களால் தீர்வளிக்கப்பட்டது. அப்போது, மனுதாரர்கள், இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் சட்டம், 1956 (சுருக்கமாக, 'சட்டம்') பிரிவு 10–எ இன் கீழ், இங்குள்ள 1 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரான சுகாதாரம் மற்றும் குடும்ப நல அமைச்சக செயலாளர், 31.05.2017 ஆம் தேதியன்று பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்ய மனுதாரர்கள் நெறிமுறை உறுத்தும் நீதிப்பேராணை வழங்கும்படி மனு செய்திருந்தனர். மேலும், மனுதாரர் கல்லூரிக்கு 2017–2018 கல்வியாண்டிற்கான 4 வது புதுப்பிப்புக்கான அனுமதி வழங்கி, 5 வது குழு (150 மாணவர்கள்) இளங்கலை மருத்துவம் மற்றும் இளங்கலை அறுவை சிகிச்சை படிப்பிற்கு சேர்க்கை செய்து கொள்ள வசதியுள்ளவாறு, 1 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு உத்தரவு பிறப்பிக்குமாறு மனு தாக்கல் செய்திருந்தனர்.

2. இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் (MCI) மேற்கொண்ட ஆய்வுக்குப் பின், மேற்கு வங்காளத்திலுள்ள புரத்வானில் புதிய மருத்துவக் கல்லூரி நிறுவுவதற்கு 15.7.2013 அன்று அனுமதி கடிதம் (LOP) வழங்கியது. இது 2013–14 கல்வியாண்டு முதல் ஆண்டுக்கு 150 மாணவர்கள் சேர்க்கையுடன்

செயல்படத் தொடங்கியது. 04.07.2014, 10.06.2015 மற்றும் 15.12.2015 தேதிகளில், மனுதாரர் கல்லூரியில் இளங்கலை மருத்துவம் மற்றும் இளங்கலை அறுவை சிகிச்சை மாணவர்களின் 2 வது (1 வது புதுப்பிப்பு), 3 வது (2 வது புதுப்பிப்பு) மற்றும் 4 வது (3 வது புதுப்பிப்பு) குழுக்களுக்கான 2014–15, 2015–16 மற்றும் 2016–17 கல்வியாண்டுகளுக்கான அனுமதியை 1 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் புதுப்பித்தார். 06.07.2016 ம் தேதியன்று, மனுதாரர் கல்லூரி, 2017–18 கல்வியாண்டுக்கான 4 வது புதுப்பிப்புக்கான திட்டத்தை தேவையான கட்டணத்துடன் சமர்ப்பித்தது. இது இளங்கலை மருத்துவம் மற்றும் இளங்கலை அறுவை சிகிச்சை படிப்பில் 5 வது குழுவான 150 மாணவர்களின் சேர்க்கை தொடர்பானது. 09.07.2016 ம் தேதியன்று, 2 வது எதிர்மனுதார் 2017–18 கல்வியாண்டுக்கான அனுமதி புதுப்பிப்புக்கான மதிப்பீடு, அதன் சார்பில் நியமிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டாளர்களால் 15.07.2016 க்குப் பின் எப்போது வேண்டுமானாலும் மேற்கொள்ளப்படும் என்று கல்லூரிக்கு தெரிவித்தனர். மேலும், மனுதாரர்கள் 2017–18 கல்வியாண்டிற்கான தர ஆய்வு படிவம் A, படிவம் B மற்றும் விளம்புகை படிவத்தை நிரப்பி, மதிப்பீட்டின் போது ஆய்வு செய்ய தயாராக வைத்திருக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டார். மேலும், அந்த படிவங்களின் மென்படிநிலை நகல்களை சமர்ப்பிக்கவும் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. மனுதாரர்கள் படிவம் A, படிவம் B மற்றும் விளம்புகை படிவத்தின் மென்படிநிலை நகல்கள் உள்ளடக்கிய ஒரு குறுந்தகடு சமர்ப்பித்ததாக கூறப்படுகிறது. தேவையான ஆவணங்களைப் பெற்றதும், 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மதிப்பீட்டாளர்களின் குழுவை அமைத்து, கல்லூரியின் மதிப்பீட்டு ஆய்வை மேற்கொள்ளும்படி உத்தரவிட்டார். மதிப்பீட்டாளர்களான ஆய்வு குழு, 03.11.2016 மற்றும் 04.11.2016 ஆகிய நாட்களில் கல்லூரிக்கு திடீர் ஆய்வுக்கு சென்றனர். மதிப்பீட்டாளர்கள் கல்லூரிக்கு சில குறைபாடுகளைக் சுட்டிக்காட்டி, 04.11.2016 தேதியிட்ட

மதிப்பீட்டு அறிக்கையில் அதனை குறிப்பிட்டனர். வழக்கமான ஆய்வு அறிக்கையில், பேராசிரியர்கள் மற்றும் பயிற்சி மருத்துவர்களின் பற்றாக்குறை முறையே 4.5 சதவீதம் மற்றும் 3.50 சதவீதம் மட்டுமே இருந்ததாகவும் அது நிர்ணயிக்கப்பட்ட வரம்பிற்குள் இருந்தது என்று கூறப்பட்டிருந்தது. சுட்டிக்காட்டப்பட்ட மற்ற இரண்டு குறைபாடுகள் முற்றிலும் சரி செய்யக்கூடியவை என்றும், கல்லூரியால் சரியாக சரி செய்யப்பட்டதாகவும் கூறப்படுகிறது. 22.12.2016 ம் தேதியன்று 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் நிர்வாகக் குழு, மதிப்பீட்டாளர்களின் மதிப்பீட்டு அறிக்கையை ஆராய்ந்து, முதலாவது எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு 2017–18 கல்வியாண்டிற்கான 4 வது புதுப்பிப்பதற்கான அனுமதியை புதுப்பிக்க வேண்டாம் என்று பரிந்துரைக்க முடிவு செய்தது. 1 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், 03.02.2017 தேதியிட்ட கடிதத்தின் மூலம், 2017–18 கல்வியாண்டிற்கான 4 வது புதுப்பிப்புக்கான அனுமதியை மறுக்க 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் 28.01.2017 ம் தேதியிட்ட பரிந்துரையை கல்லூரிக்கு தெரிவித்து, கல்லூரி ஆவண சான்றுகளுடன் விரிவான புள்ளிவாரியான இணக்கத்தை சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று அழைத்தனர். கல்லூரிக்கு 09.02.2017 அன்று விசாரணை குழு முன் விசாரணை நடைபெறும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. கல்லூரியின் பிரதிநிதிகளின் குழு, நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியில் விசாரணை குழு முன் தோன்றி, 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் மதிப்பீட்டாளர்களால் செய்யப்பட்ட குறிப்புகள் மற்றும் கருத்துகளை கருத்தில் கொண்டு இணக்க அறிக்கையை சமர்ப்பித்தது. 2017 மார்ச் இரண்டாவது வாரத்தில், மனுதாரர்கள் 1 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பிறப்பித்த 01.03.2017 ம் தேதியிட்ட பிரிவு 10–A(4)ன் கீழ் முதலாவது எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் விசாரணை குழுவால் பிறப்பிக்கப்பட்ட பரிந்துரைகளை/உத்தரவுகளை பதிவு செய்யப்பட்ட உத்தரவின் நகலைப் பெற்றனர். விசாரணை குழுவின் பரிந்துரை, 2 ஆம்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் சுட்டிக் காட்டப்பட்ட குறைபாடுகள் அந்த நிலையில் மறுப்பு வழங்கும் அளவுக்கு இல்லை என்பதே. விசாரணை குழுவின் முடிவுகளுக்கு மாறாக, 1 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் இறுதி முடிவு எடுப்பதற்கு பதிலாக, விசாரணை குழுவின் பரிந்துரைகள்/முடிவுகள் மற்றும் மனுதாரர்கள் சமர்ப்பித்த ஆவணங்களின் அடிப்படையில் அதனை மறு ஆய்வு செய்ய இரண்டாவது எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு மீண்டும் அனுப்பினார்.

3. முந்தைய சந்தர்ப்பத்தில், 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 17.03.2017 அன்று, கல்லூரியின் இணக்க சரிபார்ப்பு மதிப்பீட்டை மேற்கொள்ள குழுவை அமைத்ததாக கூறப்பட்டது. மதிப்பீட்டாளர்களின் குழு, இணக்க சரிபார்ப்பை மேற்கொள்ளாமல், 21.03.2017 அன்று சீரற்ற முறையில் வழக்கமான ஆய்வு மேற்கொண்டது. மேலும், விசாரணை குழுவின் குறிப்புகள்/கருத்துகளின் இணக்கத்தை மதிப்பாய்வு செய்வதற்கு மட்டுப்படுத்தாமல், வேறு வகையான மதிப்பீடு செய்ய முன்னேறியது. இந்த நிலையில், இணக்க ஆய்வு அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தாலும், மதிப்பீட்டாளர்கள் கல்லூரி ஒரு பிரதிநிதித்துவத்தை சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று கோரி, அதன்படி, கல்லூரி 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு தேவையான பிரதிநிதித்துவத்தை சமர்ப்பித்தது. மனுதாரர்களின் நிலைப்படி, மதிப்பீட்டாளர்கள் தங்கள் இணக்க சரிபார்ப்பில் சில குறைபாடுகளைக் குறிப்பிட்டனர். 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் நிர்வாகக் குழு 28.04.2017 அன்று கூட்டத்தை நடத்தியது, ஆனால் கூட்டத்தின் முடிவுகளை 29.05.2017 ம் தேதி வரை 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் அதிகாரப்பூர்வ இணையதளத்தில் பதிவேற்றப்படவில்லை மற்றும் மனுதாரர்களுக்கு தெரிவிக்கப்படவில்லை.

4. முந்தைய சந்தர்ப்பத்தில், மனுதாரர் 20.05.2017 அன்று 1ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை அணுகி, 2ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட மதிப்பீட்டாளர்களால் கண்டறியப்பட்ட குறைபாடுகளின் இணக்க சரிபார்ப்பு தொடர்பாக விரிவான பிரதிநிதித்துவத்தை சமர்ப்பித்ததாக சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. இதற்கிடையில், 1ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், 31.05.2017 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம், 2 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பரிந்துரையை ஏற்று, 2017–2018 கல்வியாண்டுக்கான 4 வது புதுப்பிப்பு (இளங்கலை மருத்துவம் மற்றும் இளங்கலை அறுவை சிகிச்சை படிப்பில் 5 வது குழுவான 150 மாணவர்களின் சேர்க்கை)க்கான அனுமதி திட்டத்தை நிராகரித்தார். 30.06.2017 அன்று கல்லூரிக்கு 31.05.2017 தேதியிட்ட உத்தரவு தெரிவிக்கப்பட்டது. இதற்கும் மேலாக, இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலின் முழு அணுகுமுறையும் சட்டம் மற்றும் மருத்துவக் கல்லூரி நிறுவல் விதிமுறைகள், 1999 (சுருக்கமாக, 'ஒழுங்குமுறை விதிமுறைகள்')க்கு முரணானது என்றும், மேலும் மத்திய அரசு சில அம்சங்களை மீண்டும் சரிபார்க்க இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலுக்கு திருப்பி அனுப்பிய போது, அது புதிய இணக்க ஆய்வுக்கு முன்னேற முடியாது என்றும் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டது.

5. மனுதாரர்கள் எழுப்பிய வாதங்களை இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் எதிர்த்தது. இந்த நீதிமன்றம், மனோகர் லால் சர்மா –எதிர்– இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் மற்றும் பலர் (2013) 10 எஸ்.சி.சி 60; இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் – எதிர்– கலிங்கா இன்ஸ்டிடியூட் ஆப் மெடிக்கல் சயின்சஸ் (கிம்ஸ்) மற்றும் பலர் (2016) 11 எஸ்சிசி 530; ராயல் மெடிக்கல் டிரஸ்ட் (பதிவு) மற்றும் ஒருவர் –எதிர்– இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் ஒருவர் (2015) 10 எஸ்.சி.சி 19 ஆகிய வழக்குகளில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புகளைக் குறிப்பிட்டு, பின்னர் சட்டம் பிரிவு 10–ஏ மற்றும் விதிமுறைகளைக் குறிப்பிட்டு, பின்வருமாறு கருத்துரைத்தது :–

"29. பிரிவு 10–ஏ குறித்து மேற்படி **மனோகர் லால் ஷர்மா** வழக்கிலும், மற்றும் மேற்படி **ராயல் மெடிக்கல் டிரஸ்ட்** வழக்கில் வெளிப்படுத்தப்பட்ட கருத்து ஆகியவற்றை பரிசீலித்ததன் மூலம், மத்திய அரசு இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலுக்கு இணக்க சரிபார்ப்புக்காக மனுவை திருப்பி அனுப்பிய பின்னர் மதிப்பீட்டாளர்கள் கல்லூரியை பார்வையிட்டால், அவர்கள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள குறைகளை மட்டுமே சரிபார்த்து, வேறு சில குறைபாடுகளைக் கண்டாலும் கூட அவைகளை கருத்திற் கொள்ளக் கூடாது என்ற திட்டவட்டமான கொள்கையை நிறுவுவதன் மூலம் இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலின் அதிகாரத்தை கட்டுப்படுத்த இது பொருத்தமற்றதாக இருக்கும் என்று குறிப்பிட்டது. இது மறைந்து கொண்டிருக்கும் விளையாட்டு ஆகும். இணக்க சரிபார்ப்பு அறிக்கைக்கான மத்திய அரசின் உத்தரவு, உரிமையியல் நடைமுறை சட்டம் அல்லது வேறு ஏதேனும் சட்டத்தின் கட்டமைப்பிற்குள் புரிந்து கொள்ளப்படுவது போல ஒரு குறுகிய திருப்பி அனுப்புதல் என்று கருதப்படக்கூடாது. திறந்த திருப்பி அனுப்புதல் மற்றும் குறுகிய திருப்பி அனுப்புதல் ஆகிய கொள்கைகளுக்கு இடையிலான வேறுபாடுகளை தெளிவாக கூறப்படுவதற்கு அவசியம் எழவில்லை. இந்த கொள்கை மேற்படி **ராயல் மெடிக்கல் டிரஸ்ட்** வழக்கிலிருந்து பெறப்படவில்லை. இத்தகைய

சூழலில், விசாரணை குழுவின் நேர்மையான தன்மை மற்றும் மத்திய அரசின் பங்கு மிகுந்த முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது. உண்மையான இணக்கமான நிறுவனங்களை எப்போதும் அவர்களுக்கு மிகவும் மோசமான ஒன்று நடக்கக்கூடிய சூழ்நிலையின் கீழ் வைத்திருக்கக்கூடாது. மத்திய அரசு ஆக்கப்பூர்வமான பங்கு வகிப்பதன் மூலம் நிலைத்தன்மை கொண்டு வர முடியும். ஒரு கருத்தை வெளிப்படுத்தும் போது காரணங்கள் கூறப்பட்டால், நிலைத்தன்மையும் புறநிலைமையும் உணரப்படும், மேலும் காரணங்கள் இல்லாமை முடிவை உணர்திறன் மிக்கதாக ஆக்குகிறது."

6. இவ்வாறு தீர்ப்பளித்த பின்னர், மத்திய அரசு பிறப்பித்த உத்தரவு காரணம் கூறப்படாத ஒன்று என்பதை நீதிமன்றம் கவனத்தில் கொண்டது. அதைத் தொடர்ந்து, இந்த நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது பின்வருமாறு :–

"காரணங்கள் கூறுவது அரசிற்கு கட்டாயமாக உள்ளது. மேற்கண்ட நோக்கத்திற்காக, மத்திய அரசு மனுதாரர்களுக்கு மேலும் ஒரு வாய்ப்பை வழங்க வேண்டும், 18.07.2017 தேதியன்று **அம்மா சந்திரவதி கல்வி மற்றும் தொண்டு நிறுவனம் மற்றும் பலர் – எதிர்– இந்திய ஒன்றியம் மற்றும் ஒருவர்** என்ற வழக்கில், அரசமைப்பு அமர்வு பிறப்பித்த உத்தரவின்படி புதிதாக அமைக்கப்பட்ட மேற்பார்வை குழுவின் உதவியையும் பெற்ற பின் இரண்டு

வாரங்களுக்குள் முடிவெடுக்க வேண்டும். முடிவில் காரணங்கள் இருக்கும் என்று சொல்லத் தேவையில்லை. மீஇந்த முடிவு தகவலறிந்த ஒன்றாக இருக்க வேண்டும் என்பதை நாங்கள் மீண்டும் மீண்டும் கூறுகிறோம்."

7. விவாதத்தை பரிசிலிப்பதற்கு, நாங்கள் முதலில் திருப்பி அனுப்புதல் உத்தரவுக்கு முந்தைய 21.03.2017 ம் தேதியிட்ட கடிதத்தை பதிவு செய்யலாம். இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலுக்கு மனுதாரர் எழுதிய கடிதத்தில் கூறப்பட்டுள்ளதாவது :–

" மேற்கண்ட தலைப்பின் தொடர்பில், உங்கள் பரிசீலனைக்காக கீழ்க்கண்ட பத்தியை சமர்ப்பிக்க விரும்புகிறேன்.

1. கடந்த இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலின் ஆய்வு 2016 நவம்பர் 3 மற்றும் 4 ஆகிய நாட்களில் நடைபெற்ற போது, எங்கள் பேராசிரயர் மற்றும் குடியிருப்பு பற்றாக்குறை முறையே 2.18 மற்றும் 3.38 ஆக இருந்தது. இருப்பினும், 2017 மார்ச் 21 அன்று திடீர் ஆய்வின்போது மேற்படியார்களின் தனிப்பட்ட ஈடுபாட்டின் காரணமாக அவர்கள் காலை 11 மணிக்குள் வர முடியவில்லை மற்றும் மதிப்பீட்டாளர்கள் முன் தோன்ற முடியவில்லை.
2. இரண்டாவதாக, மாநில தேசிய நுழைவு மற்றும் தகுதித் தேர்வு பட்டப்படிப்பு கலந்தாய்வு மற்றும் தேசிய வாரியத்தில் டிப்ளோமா (DNB) கலந்தாய்வு நடந்து கொண்டிருந்த நிலையில், பல முதுநிலை மற்றும் இளநிலை பயிற்சி மருத்துவர்கள் மற்றும் சில பேராசிரியர்கள் தங்கள் ஆலோசனைக்காக கொல்கத்தா சென்றிருந்ததால், 21.03.2017 ம் தேதியன்று நடத்தப்பட்ட ஆய்விற்கு வரஇயலவில்லை.

3. மூன்றாவதாக, பேராசிரியர்கள் மற்றும் பயிற்சி மருத்துவர்களில் பெரும்பாலோர் நீண்ட காலமாக எங்களுடன் பணியாற்றி வருகின்றனர். அதற்கான ஆவண சான்றுகளை சமர்ப்பிக்க முடியும், ஆனால் கலந்தாய்வின் காரணமாக தாக்கல் செய்ய முடியவில்லை.

4. இங்கே குறிப்பிடப்படுவது பொருத்தமற்றதாக இருக்காது. எங்கள் பேராசிரியர்கள் மற்றும் பயிற்சி மருத்துவர்கள் புறநகர் பகுதிகளில் மருத்துவ முகாம்களில் கலந்து கொள்ள சென்றிருந்ததால், மதிப்பீட்டாளர்கள் முன் தோன்ற காலை 11 மணிக்குள் வர முடியவில்லை. எனவே அவர்களின் இல்லாமை, பேராசிரியர்கள் மற்றும் பயிற்சி பற்றாக்குறையை ஈடுசெய்ய கருணை காட்டப்படலாம்.

எனவே அவர்கள் இல்லாதது ஆசிரியர் மற்றும் பயிற்சிக் குறைபாட்டை ஈடுசெய்வதாகக் கருதலாம்."

8. 2017 ஏப்ரல் 10 அன்று மற்றொரு கடிதம் அனுப்பப்பட்டது. அந்த செய்தியின் தொடர்புடைய பகுதி இதைக் கூறுகிறது:

> "(3) நான்காவது புதுப்பிப்பு ஆய்வுக்காக, நாங்கள் 2016 நவம்பர் 3 மற்றும் 4 ஆம் தேதிகளில் ஆய்வு செய்யப்பட்டோம். மேலும் அதற்குப் பிந்தைய இணக்க ஆய்வு 2017 மார்ச் 21 ஆம் தேதி நடத்தப்பட்டது.
>
> (4) 2017 மார்ச் 21 ஆம் தேதி திடீர் இணக்க ஆய்வு நடத்தப்பட்ட போது, எங்கள் பேராசிரியர்கள் மற்றும் பயிற்சி மருத்துவர்களில் சிலர் கிராமப்புறங்களில் எங்கள் வழக்கமான மருத்துவ முகாம்களில் கலந்து கொள்வதற்காக பணியமர்த்தப்பட்டிருந்தனர். ஆய்வின் காரணமாக இந்த பேராசிரியர்கள் மற்றும் பயிற்சி

மருத்துவர்கள் மருத்துவமனை மற்றும் கல்லூரிக்கு திரும்ப அழைக்கப்பட்டனர், ஆனால் அவர்கள் வந்தபோது, வருகை பதிவேட்டில் கையெழுத்திடும் நேரம் முடிந்துவிட்டது. அதாவது காலை 11 மணி. 2016 நவம்பர் 3 மற்றும் 4 ஆம் தேதிகளில் நடத்தப்பட்ட ஆய்வில் இருக்கும் எங்கள் குறைபாடு 5% க்கும் குறைவாக இருந்தபோதிலும், அவர்கள் வருகை பதிவேட்டில் கையெழுத்திட மறுக்கப்பட்டனர், மேலும் தலைகணக்கின் போது கணக்கிடப்படாததால் பேராசிரியர்கள் மற்றும் பயிற்சி மருத்துவர்கள் குறைபாட்டிற்கு வழிவகுத்தது– அது முறையே 15.99% மற்றும் 25.88% ஆகும்.

(5) 2017 மார்ச் 22 ஆம் தேதி நாங்கள் IQMC/2016–17/09 நாள் 21/03/2017 என்ற கடிதத்தின் மூலம் சில மருத்துவ முகாம்களின் புகைப்படங்களுடன் ஒரு பிரதிநிதித்துவ கடிதத்தையும் அனுப்பினோம். புகைப்படங்கள் மீண்டும் இணைக்கப்பட்டுள்ளன.

(6) நாங்கள் ஒரு நிலையான இயங்கும் மருத்துவக் கல்லூரி மற்றும் மருத்துவமனை, ஆயிரத்திற்கும் மேற்பட்ட ஊழியர்களுடன் பணியாற்றி, கவுன்சில் விதிமுறைகளின் படி அனைத்து தேவையான உள்கட்டமைப்பு, ஆசிரியர்கள், பயிற்சியாளர்கள் மற்றும் மருத்துவ பொருட்களையும் கொண்டுள்ளோம்."

மற்றும் மீண்டும்:–

> "எனவே, ஆய்வு நாளில் எங்கள் பேராசிரியர்கள் மற்றும் குடியிருப்பு மருத்துவர்களின் குறைபாடுகளை தயவுசெய்து கருணையுடன் பரிசீலித்து, 150 மாணவர்களின் 5 வது தொகுதியை சேர்க்க எங்களுக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டு, மருத்துவ கல்வி மற்றும் சுகாதார சேவைகளில் எங்கள் சேவைகளைத் தொடர அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்."

9. உண்மைகள் காண்பிக்கும் வகையில், மனுதாரர் நிறுவனத்திற்கு விசாரணை குழுவால் வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது, பின்னர் பின்வருபவைகளை பதிவு செய்தது:

> "1. ஆவணங்களின் விரிவான ஆய்வில், குறைபாடுள்ள குறைபாடு இன்னும் நிலைத்திருக்கிறது. எனவே ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதது.
>
> 2. பயிற்சி மருத்துவர்களின் பற்றாக்குறை 25.88% (அனுமதிக்கப்பட்ட அதிகபட்சம் 5%).
>
> 3. இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் கூட்டத்தின் தீர்மானங்களில், மதிப்பீட்டாளர் மூன்று துறைகளான காச நோய் மற்றும் சுவாசம், காது, மூக்கு மற்றும் தொண்டை மற்றும் மனநல மருத்துவம் ஆகிய துறைகளில் மட்டுமே வெளிநோயாளர் பிரிவுகளின் சீரற்ற சோதனையை மேற்கொண்டு, அனைத்து துறைகளிலும் பதிவு செய்யப்பட்ட மொத்த நோயாளிகளின் எண்ணிக்கையை எண்ணாமல் ஒரு

எண்ணிக்கையை கணக்கிட்டுள்ளது, முறையற்றதாகவும் துல்லியமற்றதாகவும் தெரிகிறது.

மாணவர் விடுதி: கல்லூரி அதிகாரிகள் விடுதி நிறைவு மற்றும் ஆக்கிரமிப்பு குறித்த சார்ட்டர்ட் கட்டிடக் கலைஞர் சான்றிதழை சமர்ப்பிக்கின்றனர் (சரிபார்க்கப்பட வேண்டும்).

5. ஆய்வு நாளில் உடற்கூறியல் துறை தேவையான எண்ணிக்கையிலான ஏற்றப்பட்ட / ஏற்றப்படாத மாதிரிகளைக் கொண்டிருந்தது மற்றும் இணக்கமாகக் கருதப்படுகிறது"

முடிவு: மதிப்பீட்டாளரால் கண்டறியப்பட்ட பேராசிரியர் குறைபாடு 15.9 சதவீதம் ஆகும், இது கல்லூரியால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இந்த குறைபாட்டிற்கு கல்லூரி வழங்கிய காரணங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய விடுப்புக்கான இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலின் வழிகாட்டுதல்களுடன் இணக்கமானதல்ல. மேலும் பயிற்சியாளர்களின் குறைபாடு 25.88 சதவீதமாக இருந்தது. எனவே, புதுப்பிப்பு பரிந்துரைக்கப்படவில்லை."

10. விசாரணை குழுவின் கருத்துகளை கருத்தில் கொண்டு, மத்திய அரசு பின்வரும் விளைவுகளைக் கொண்ட ஒரு உத்தரவை பிறப்பித்தது

"10. இப்போது, மதிப்புக்குரிய உச்சநீதிமன்றத்தின் மேற்கண்ட உத்தரவுக்கு இணங்க, அமைச்சகம் கல்லூரிக்கு 22.08.2017 அன்று விசாரணை

வழங்கியது. புதிதாக அமைக்கப்பட்ட மேற்பார்வை குழுவின் ஒரு உறுப்பினரும் விசாரணை குழு கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டார். விசாரணை குழு தனது அறிக்கையை அமைச்சகத்திற்கு பின்வரும் முடிவுகளுடன் சமர்ப்பித்தது:–

> ஆய்வாளரால் கண்டறியப்பட்ட பேராசிரியர் குறைபாடு 15.9 சதவீதம் ஆகும், இது கல்லூரியால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது. இந்த குறைபாட்டிற்கு கல்லூரி வழங்கிய காரணங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய விடுப்புக்கான இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலின் வழிகாட்டுதல்களுடன் இணக்கமானதல்ல. மேலும் குடியிருப்பாளர்களின் குறைபாடு 25.88 சதவீதமாக இருந்தது. எனவே, புதுப்பிப்பு பரிந்துரைக்கப்படவில்லை.
>
> அவர்களின் கருத்துகளை உள்ளடக்கிய விசாரணை குழு அறிக்கையின் ஒரு நகல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது."

11. விசாரணை குழுவின் பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொண்டு, அமைச்சகம் 2017–18 கல்வியாண்டுக்கான I ஐ.க்யூ சிட்டி மருத்துவ கல்லூரி, புர்த்வானில் இளங்கலை மருத்துவம் மற்றும் இளங்கலை அறுவை சிகிச்சை படிப்பில் மாணவர்களை சேர்க்க அனுமதி புதுப்பிக்காத

> 31.05.2017 தேதியிட்ட முந்தைய முடிவை மீண்டும் வலியுறுத்தியது."

11. இதனால், மத்திய அரசின் தகுதிவாய்ந்த அதிகாரி, பல்வேறு அம்சங்களை கருத்தில் கொண்டு, உத்தரவை மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளார் என்பது தெளிவாகிறது.

12. மனுதாரர்களின் கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர்களான முகுல் ரோஹத்கி, அஜித் குமார் சின்ஹா, விகாஸ் சிங், 1ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞரான திரு. அஜித் குமார் சின்ஹா, மற்றும் 2ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்குரைஞரான திரு.விகாஸ் சிங், திரு.கௌரவ் சர்மா ஆகியோர்களின் வாதங்களை நாங்கள் கேட்டோம்.

13. வழக்கு திருப்பப்பட்டபின் மனுதாரர்–நிறுவனம் 22.08.2017 ஆம் தேதியன்று சில ஆவணங்களை விசாரணைக்குழு முன் தாக்கல் செய்தது.

14. மனுதாரர்–நிறுவனம் கல்லூரி ஆசிரியரின் சம்பளச் சீட்டுகள், முதுநிலை பயிற்சி மருத்துவர்கள் மற்றும் இளநிலை பயிற்சி மருத்துவர்களின் சம்பளச் சீட்டுகள் ஆகிய ஆவணங்களை விசாரணைக் குழு முன் தாக்கல் செய்தது. இந்த ஆவணங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன. மனுதாரர்–நிறுவனத்திலிருந்து, சுகாதாரம் மற்றும் குடும்ப நல அமைச்சக செயலாளருக்கு எழுதிய 22.8.2017 ம் தேதியிட்ட கடிதத்தின் 14வது பத்தியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது பின்வருமாறு :–

> "எங்கள் கல்வி மருத்துவமனை, டாக்டர் பார்த்தா சாது மற்றும் டாக்டர் கிளாஸ் எரிக் கேஸ்பெர்சன் தலைமையிலான 7 சர்வதேச மருத்துவர்கள் குழுவின் பாராட்டைப் பெற்றுள்ளது. இந்த குழு, "ஸ்மைல்"

மற்றும் "இங்கா–சர்வதேச அறக்கட்டளை" என்ற அமைப்புகளின் சார்பில் எங்கள் மருத்துவக் கல்லூரி மற்றும் மருத்துவமனையில் ஆகஸ்ட் 16, 2017 முதல் ஆகஸ்ட் 24, 2017 வரை, "ஆபரேஷன் ஸ்மைல்" என்ற பெயரில், உதடு/வாய் பிளவு திருத்த அறுவை சிகிச்சைக்கான ஒரு பெரிய முகாமை நடத்தி வருகிறது. இந்த காலகட்டத்தில் எங்கள் மருத்துவமனையில் இதுவரை 87 உதடு மற்றும் வாய் பிளவு திருத்த அறுவை சிகிச்சைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன. இந்த "ஆபரேஷன் ஸ்மைல்" மற்றும் "இங்கா–சர்வதேச அறக்கட்டளை" இதுவரை 100 க்கும் மேற்பட்ட இத்தகைய முகாம்களை நடத்தி, இந்தியா முழுவதும் 29,000 க்கும் மேற்பட்ட அறுவை சிகிச்சைகளை மேற்கொண்டுள்ளன. இந்த "ஸ்மைல்" மற்றும் "இங்கா–சர்வதேச அறக்கட்டளை" எங்கள் கல்லூரி மற்றும் மருத்துவமனைக்கு பாராட்டு கடிதம் எழுதி, இதுபோன்ற சிறந்த "ஸ்டேட்–ஆஃப்–தி–ஆர்ட்" மருத்துவ மற்றும் உள்கட்டமைப்பு வசதிகளை காணமுடிவது அரிதாகும் என்று குறிப்பிட்டுள்ளன."

15. இதற்கும் மேலாக, 15.3.2017 முதல் 29.3.2017 வரையிலான OPD நோயாளிகளின் விவரங்கள், விசாரணை குழு மற்றும் இந்த நீதிமன்றத்தின் முன்பு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளன. விசாரணை குழு ஆவணங்களை ஆய்வு செய்து, நிறுவனத்தின் நிலைப்பாட்டை சரியான முறையில் பாராட்டியிருந்தால், விசாரணை குழுவின் கருத்து முற்றிலும் வேறுபட்டதாக

இருந்திருக்கும் மற்றும் அதன் விளைவாக, மத்திய அரசின் கருத்து நிறுவனத்தின் சாதகமாக வழி நடத்தப்பட்டிருக்கும் என்ற கோரிக்கை ஆர்வத்துடன் எழுப்பப்பட்டுள்ளது. இந்த அறிக்கை, முதல் பார்வையில் மிகவும் ஈர்க்கக்கூடியதாகத் தெரிகிறது. ஆனால் ஆழமான ஆய்வில் முற்றிலும் முக்கியமற்றதாக மாறும். விசாரணை குழு, ஒவ்வொரு அம்சத்தையும் சரிபார்த்ததில், பேராசிரியர்களின் பற்றாக்குறை 15.9 மற்றும் பயிற்சி மருத்துவர்களின் பற்றாக்குறை 25.88 ஆக இருந்ததைக் கண்டறிந்தது மற்றும் அதன்படி, புதுப்பிப்புக்கு பரிந்துரைக்கவில்லை. மத்திய அரசு, இந்திய மருத்துவ கவுன்சில் கண்டறிந்த பற்றாக்குறை இந்திய மருத்துவ கவுன்சிலின் வழிகாட்டுதல்களுடன் இணக்கமாக இல்லை என்று குறிப்பிட்டது. அத்தகைய சூழ்நிலையில், நிறுவனத்திற்கு புதுப்பிப்பு வழங்குவதை அதிகாரிகள் மறுத்த செயலில் எந்தவித தவறும் இல்லை. மத்திய அரசின் முடிவுக்கு நாங்கள் ஒப்புதல் அளித்தாலும், புதுப்பிப்புக்கான கோரிக்கை 2018–19 ஆம் ஆண்டிற்கு பரிசீலிக்கப்படவேண்டும் மற்றும் செலுத்தப்பட்ட வங்கி உத்தரவாதம் அடுத்த ஆண்டிற்கான ஆய்வு மற்றும் பரிசீலனைக்கான வைப்புத்தொகையாகக் கருதப்படவேண்டும். எங்கள் கருத்துப்படி தெளிவாகக் கூறப்படுமாயின், 2017–18 ஆம் ஆண்டிற்கான புதுப்பிப்பு வழங்கப்படாததற்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டுள்ளது மற்றும் 2018–19 ஆம் ஆண்டிற்கான கோரிக்கையை பரிசீலிப்பது குறித்த கருத்து வெளிப்படுத்தப்படவில்லை.

16. எனவே, நீதிபேராணை மனு, செலவுகள் தொடர்பான எந்த உத்தரவும் இல்லாமல், தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

நீதிபேராணை மனு முடிக்கப்பட்டது.

<u>பொறுப்புத் துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."