ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤਾਗੀ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11011-11012 ਆਫ 2017)

09 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ, ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ

ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988 ਧਾਰਾ 166 ਜਾਇਜ਼ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ - ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ: ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 77,480/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ 4,496/- ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਥਾਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ 77,480/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ 4,496/- ਰੁਪਏ ਦੱਸ ਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 44,511/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਗਿਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ। 31 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2004-2005 ਲਈ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ 77,480/- ਰੁਪਏ (ਰਾਊਂਡ ਆਫ) ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ 4,496/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ 'ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਸਿਰ ਦੀ ਰਕਮ 72,984/- ਰੁਪਏ

ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ 44,511/- ਰੁਪਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11, 12][626- ਐੱਚ; 627-ਏ-ਬੀ, ਈ]

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 80,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ 'ਤੇ 80,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੱਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14][628-ਸੀ-ਐਫ]

ਸਯਦ ਸਾਦਿਕ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2014) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 735; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 763: [2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 352; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਸ਼ੂਬੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 162: [2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 930; ਕਵਿਤਾ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 604 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2007] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 352 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 930 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 604 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(2014) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 735 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11011-11012 ਆਫ਼ 2017।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.12.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2009 ਦੀ ਮੈਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 393 ਵਿੱਚ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਰਸਤੋਗੀ, ਪ੍ਰਣਬ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਮਾ ਮਲਿਕ, ਸੇਬਤ ਕੁਮਾਰ ਦੇਵਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 6 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 393/2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 18 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਦੇ 2017 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 20 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

2. ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ") ਨੇ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 5,59,584/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 4,53,131/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ 26 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰ ਬੱਸ ਨੰਬਰ ਯੂਪੀ -25-ਜੀ-9132 ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਲਮ ਬੇਗ ਦੁਆਰਾ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਖੂਨ ਵਹਿਣਾ, ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕੱਟ, ਜ਼ਖਮ ਅਤੇ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਟਰੌਮੈਟਿਕ ਆਪਟਿਕ ਨਿਊਰੋਪੈਥੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਈ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਉਸਨੂੰ 25% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਬੱਸ ਨੰਬਰ ਯੂਪੀ -25-ਜੀ-9132 ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੜਕੜਡੂਮਾ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਯੂਪੀ -25-ਜੀ-9132, ਆਲਮ ਬੇਗ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, 27 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ।

4. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ, 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2009 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਬੱਸ ਨੰਬਰ ਯੂਪੀ -25-ਜੀ-9132 ਨੂੰ ਡਰਾਈਵਰ, ਆਲਮ ਬੇਗ ਦੁਆਰਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ 7% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 5,59,584/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ:

"23. ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ:

1. ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ : 1,08,883.00 ਰੁਪਏ

2. ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਲਾਗਤ	: 25,000.00 ਰੁਪਏ
3. ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	: 40,802.00 ਰੁਪਏ
4. ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	: 1,78,044.00 ਰੁਪਏ
5. 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	: 1,854.62 ਰੁਪਏ
6. ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਅੰਗਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਆਨੰਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	: 1,00,000.00 ਰੁਪਏ
7. ਦਰਦ ਅਤੇ ਦੁੱਖ	: 50,000.00 ਰੁਪਏ
8. ਸਹਾਇਕ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ	: 20,000.00 ਰੁਪਏ
9. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੁਰਾਕ	: 20,000.00 ਰੁਪਏ
10. ਆਵਾਜਾਈ	: 15.000.00 ਰੁਪਏ
ਕੁੱਲ	: 5,59,583.62 ਰੁਪਏ
ਜਾਂ ਕਹੋ	: 5,59,584.00 ਰੁਪਏ"

5. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪੀਡਬਲਯੂ-6/ਐਫ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 7-11-1969 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 26 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 36 ਸਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਟੈਡਮੈਂਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਿਸਤਰੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਿਹਾ।

6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ' ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ 50,556/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਮਾ ਲਈ, ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2004-05 ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ ਉਸਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਆਮਦਨ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ	ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ
ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ	ਸ਼੍ਰੀ ਨੰਦ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਸਤੋਗੀ
ਜਨਮ ਮਿਤੀ	7 ਨਵੰਬਰ 1969

ਪਤਾ	ਦਫ਼ਤਰ	ਸਟੈਡਮੇਡ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 138-ਬੀ, ਮੁਹੰਮਦ ਪੁਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ - 110066	
ਰਿਹਾਇਸ਼		ਸੀ-40, ਜ਼ੀ, ਦਿਲਸ਼ਾਦ ਗਾਰਡਨ, ਦਿੱਲੀ 110095 -	
ਸਥਿਤੀ		: ਵਿਅਕਤੀਗਤ	
ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਥਿਤੀ		: ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵਾਸੀ	
ਪੀਏ ਨੰਬਰ ਸਥਿਤੀ		: ਏਈਵਾਈਪੀਆਰ8620ਆਰ	
ਪਿਛਲਾ ਸਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ		: 31 ਮਾਰਚ 2004	
ਮੁਲਾਂਕਣ		: 2004-2005	
ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ			
ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਆਮਦਨ			
ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦ		66,766.50	
ਘੱਟ: ਧਾਰਾ 16(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਆਰੀ ਕਟੌਤੀ		22,225.50	44,511.00
ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ			
ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਖਰਚ ਖਾਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ		99,805.00	
ਘੱਟ: ਉਕਤ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ			
ਤਨਖਾਹਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ		66,766.50	
ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ		50,556.50	(17,518.00)
ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ			
ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ		72.00	
ਕਮਿਸ਼ਨ		50,454.00	50,556.50
ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ			77,549.50
ਘੱਟ: ਧਾਰਾ 80 ਐੱਲ ਅਧੀਨ ਛੋਟ			
ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ		72.00	
ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ		77,477.50	
ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਗੋਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ		77,480.00	
ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ	77480/- ਰੁਪਏ	4,496.00	
ਘੱਟ: ਧਾਰਾ 88 ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ			
ਈਪੀਐਫ ਯੋਗਦਾਨ		6,491.00	
ਹੇਠ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ		13,225.00	

		19,716.00
ਮਨਜ਼ੂਰ ਰਕਮ	@ 20%	3,943.00
ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ		553.00
ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ		553.00

ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ/ਪ੍ਰਾਪਤਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ
(ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ)"

7. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ 44,511/- ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਗਿਣੀ, ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਟੌਤੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਅਸਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ 77,480/- ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 4496/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਬੱਸ ਡਰਾਈਵਰ, ਆਲਮ ਬੇਗ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਸਿਰਫ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 7% ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 9% ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਦਰ ਘੱਟ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 80,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?

9. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋ ਸਿਰਲੇਖਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਕ ਵਿਆਜ: 72/- ਰੁਪਏ; ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ: 50,454/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਸਾਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਆਮਦਨ ਦੇ

ਆਧਾਰ 'ਤੇ 44,511/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮਰ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"11. ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ (ਐਕਸ.ਪੀ.ਡਬਲਯੂ-6/ਐਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ 77477.50 ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ 4,496/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਈ 25% ਦੀ ਅਪੰਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਪੰਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ - ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 15 ਦੇ ਗੁਣਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ ਦਾ 15 ਦਾ ਗੁਣਕ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ 16 ਦੇ ਗੁਣਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਗੱਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਰਸਤੋਗੀ ਦੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ 77,480/- (ਰਾਊਂਡ ਆਫ) ਅਤੇ 4,496/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਥਾਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸਦੀ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨੂੰ 77,480/- (ਰਾਊਂਡ ਆਫ) ਅਤੇ 4,496/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ 44,511/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ ਕਮਾਈ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਾਇਜ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪਾਲਣ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਸ਼ੁਬੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਵਿਤਾ ਬਨਾਮ ਦੀਪਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਆਮਦਨ" ਵਿੱਚ ਉਹ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਤੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2004-2005 ਲਈ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ 77,480/- ਰੁਪਏ (ਰਾਊਂਡ ਆਫ) ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ 4,496/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਿਰ ਵਜੋਂ ਰਕਮ 72,984/- ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੇ ਗਏ 44,511/- ਰੁਪਏ।

13. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, '11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ਾ (72,984 +12) x 11 = 66,902 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੇਠਲੇ ਅੰਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਸਿਰ ਵੱਲ ਅਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ 36 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਸਈਦ ਸਦੀਕ ਬਨਾਮ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 72,984 ਰੁਪਏ ਦੇ 40% ਯਾਨੀ 29,194 ਰੁਪਏ (ਰਾਊਂਡ ਆਫ) x 15 (ਗੁਣਕ) ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 4,37,910 ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ [66,902 ਰੁਪਏ - 40,802 ਰੁਪਏ = 26,100 ਰੁਪਏ (ਛੱਬੀ ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ 4,37,910 ਰੁਪਏ - 1,78,044 ਰੁਪਏ = 2,59,866 ਰੁਪਏ (ਦੋ ਲੱਖ ਉਨਾਨ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਛੇਹਠ)] ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 40,802/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 1,78,044/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 2,85,966/- ਰੁਪਏ (ਦੋ ਲੱਖ ਪਚਾਨਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਨੌਂ ਸੌ ਛੇਹਠ ਰੁਪਏ) ਵਧ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 9% (ਨੌਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਰੂਤੀ ਕਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹੋਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕੈਨੀਕਲ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ (ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ

ਪੀਡਬਲਯੂ-6/ ਡੀ) ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ (ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਪੀਡਬਲਯੂ-6/ ਈ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀ 80,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੱਲ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ 'ਤੇ 80,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੱਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

15. ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਅਤੇ 'ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਲਈ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 2,85,966/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਲੱਖ ਪਚਾਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਨੌਂ ਸੌ ਛੇਹਠ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% (ਨੌਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵੀ ਮਿਲੇਗਾ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ|

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ