[2018] 2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629

ਮੁਨੁਸਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ

ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਵਿਲੁਪੁਰਮ) ਲਿਮਿਟੇਡ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1754)

ਫਰਵਰੀ 09, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ

ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਮੋਟਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾਅਵੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ - ਵਾਧੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗਣਨਾ - ਮ੍ਰਿਤਕ, ਲਗਭਗ 21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ, ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਨਾਲ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਟੱਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਬੱਸ ਨਾਲ ਹੋ ਗਈ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ: ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ 40% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ 4,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮੰਨਿਆ, ਪਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਲਈ 40% ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਨੁਕਸਾਨ 4,000 ਰੁਪਏ + 1,600 ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। 5,600/- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 4,32,000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ 6,04,800/- ਰੁਪਏ 9% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਵਾਰਡ ਰਕਮ 9% ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1.1 ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ 40% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 4,000/- ਰੁਪਏ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀਆਂ ਲਈ 40% ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਨੁਕਸਾਨ 4,000 ਰੁਪਏ

+ 1,600 = 5,600/- ਰੁਪਏ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 4,32,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੂੰ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 6,04,800/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਹੈੱਡਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 1,72,800/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ-IV, ਚੇਨਈ (ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5, 6][634- ਐਫ-ਐਚ]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 2017 ਐਸਸੀ 5157– ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 5,01,500/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 6,74,300/- ਰੁਪਏ [ਛੇ ਲੱਖ ਚੁਰਹੱਤਰ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼] ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ 9% (ਨੌਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪੂਰੀ ਅਵਾਰਡ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 8][635- ਸੀ-ਈ]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ
ਏਆਈਆਰ 2017 ਐਸਸੀ 5157 ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 5
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1754 ਆਫ਼ 2018।

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 16.04.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸੀ.ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 2819 ਆਫ਼ 2012 ਵਿੱਚ।

ਕੇ. ਵੀ. ਜਗਦੀਸ਼ਵਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ. ਇੰਦਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ 16.04.2013 ਨੂੰ ਸੀ.ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 2819 ਆਫ਼ 2012 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਣਯ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"7. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਖਾਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਮਾਈ 4,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੁਆਰੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਉਚਿਤ ਗੁਣਕ 18 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 21 ਅਤੇ 20 ਸਾਲ ਦੇ ਸਨ। ਹਰੇਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 20,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2012 ਦੇ ਸੀ.ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 2819 ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

(ਓ) ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ (4,000/- ਰੁਪਏ ×12×18)		4,32,000/- ਰੁਪਏ
(ਅ) ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ		60,000/- ਰੁਪਏ
(ਏ) ਆਵਾਜਾਈ		5,000/- ਰੁਪਏ
(ਸ) ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ		2,000/- ਰੁਪਏ
(ਏ) ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ		2,500/- ਰੁਪਏ
ਕੁੱਲ	=	5,01,500/- ਰੁਪਏ"

3. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 59 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"59. ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ 44 ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਹੈ, 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗੁਣਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਜੋੜਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਤਰੀਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 168 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਇਜ਼ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸਵੀਪ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇ। ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਥਿਰਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਇਹ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਮਾਪ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮਰੱਥਾ ਜਦੋਂ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ 45 ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਵੱਈਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਵੈ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਸਰੋਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ/ਫੀਸਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਹੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਸਕੇ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਰੱਖਣਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਥਿਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਸਥਿਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਮਨੁੱਖੀ ਰਵੱਈਏ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਜੀਉਣ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਬਦਲਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਕਤ ਧਾਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਵੈ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਹੈ। ਪਰ ਯਕੀਨਨ ਘਾਟ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਦੇ ਮਰੋੜ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਡਿਗਰੀ-ਟੈਸਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਗਰੀ-ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਡਿਗਰੀ-ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ 46 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਧਾਰਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਚਤ

ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦਾ ਬੀਤਣਾ, ਬਦਲਦਾ ਸਮਾਜ, ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਕੀਮਤ ਸੂਚਕਾਂਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜੀਵਨ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨੁੱਖੀ ਰਵੱਈਆ, ਆਦਿ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦਾ 40% ਦਾ ਵਾਧਾ - ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੱਲ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 40 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਉੱਥੇ 25% ਦਾ ਵਾਧਾ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਦੁਬਾਰਾ, ਸਮਾਪਤੀ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 61 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"61. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ:-

***

(iii) ਆਮਦਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 40 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਹ ਜੋੜ 30% ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 48 ਸਾਲ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਉਮਰ 50 ਤੋਂ 60 ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਜੋੜ 15% ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iv) ਜੇਕਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਵੈ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦਾ 40% ਦਾ ਵਾਧਾ ਵਾਰੰਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 40 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ। 25% ਦਾ ਵਾਧਾ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 40 ਤੋਂ 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 10% ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 50 ਤੋਂ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਰੀਕਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਸਥਾਪਿਤ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅਰਥ ਟੈਕਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਆਮਦਨ ਹੈ।"

4. 03.03.2007 ਨੂੰ, ਮ੍ਰਿਤਕ (ਪਲਾਨੀ), ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ਼ 21 ਸਾਲ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ, ਇੱਕ ਹਰੀਦਾਸ ਨਾਲ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀਐਨ-22 ਏਪੀ 5092 ਵਾਲੀ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਬੈਠਾ ਸੀ, ਤਾਂਬਾਰਾਮ ਤੋਂ ਚੇਂਗਲਪੱਟੂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮਰਾਇਮਲਾਈ ਨਗਰ, ਵਿਕਰਮ ਹੋਟਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੋਡ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਟੀਐਨ-21 ਐਨ 0943 ਵਾਲੀ ਬੱਸ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਏ, ਜਿਸਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਣਵਿਆਹਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਪੇਰੰਬੁਦੁਰ ਦੀ ਹੁੰਡਈ ਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਥਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ

40% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ 4,000/- ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਹੀਨਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਲਈ 40% ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਮਾਸਿਕ ਨੁਕਸਾਨ 4,000 ਰੁਪਏ + 1,600 ਰੁਪਏ 5,600/- ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 4,32,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸਨੂੰ 9% (ਨੌਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 6,04,800/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਛੇ ਲੱਖ ਚਾਰ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਮੱਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

6. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 5000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 1,72,800/- (ਇੱਕ ਲੱਖ ਬਹੱਤਰ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼) ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ-IV, ਚੇਨਈ (ਮੋਟਰ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਕਲੇਮਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ।

7. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

(ਉ) ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	6,04,800/- ਰੁਪਏ
[5600 ਦਾ 50% ਰੁਪਏ 5,600)×12×18]	
(ਅ) ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	60,000/- ਰੁਪਏ
(ਏ) ਆਵਾਜਾਈ	5,000/- ਰੁਪਏ
(ਸ) ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ	2,000/- ਰੁਪਏ
(ਏ) ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ	2,500/- ਰੁਪਏ
ਕੁੱਲ =	6,74,300/ ਰੁਪਏ

8. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ 5,01,500/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 6,74,300/- ਰੁਪਏ [ਛੇ ਲੱਖ ਚੌਹੱਤਰ ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ਼] ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ 9% (ਨੌਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀ ਅਵਾਰਡ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਨਾਬਾਲਗ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬਾਲਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ/ਮਾਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 18 ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

9. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ