[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 636

ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜੇਂਦਰ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2693 ਆਫ 2013)

15 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹੁੰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ - ਬੈਂਕ ਨੇ 1991 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 1,000/- ਰੁਪਏ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 'ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕੋ' ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਚੈੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੈਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 1998 ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਨਵਰੀ, 1999 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਪਰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਮੰਨਿਆ: ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ - ਨਾਲ ਹੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਘਾਤਕ ਹਨ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) 1979 ਨਿਯਮ 20(3)(iii) - ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਕੈਸਟਲਵੇਟ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ। 1 ਲੱਖ ਡਬਲਯੂਆਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮ, 1976 ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1995 ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881। ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ - ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੱਕਦਾਰੀ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਂਦਰ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ

1.1 ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਉਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਣ' ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 10, 11][641- ਬੀ-ਡੀ]

1.2 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 1994 ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਅਗਸਤ, 1996 ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯਕੀਨਨ, ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ, ਸਗੋਂ ਉਸਨੂੰ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। [ਪੈਰਾ 12, 13] [641- ਈ-ਐੱਚ]

1.3 ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜ਼ੀਰੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁੱਖਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਰਥਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਵੇ। ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਵੀ, ਅਤੇ ਦਰਅਸਲ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਫਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ (ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਜਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ (ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਖਰਾਬ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 19][642- ਸੀ-ਡੀ, ਏ-ਬੀ; 643-ਡੀ]

ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਕਰਵੜੇ [2010 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4725 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.5.2010 ਦਾ ਫੈਸਲਾ]; ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਲਾਲ ਕਪੂਰ 2007 (6) ਐਸਸੀਸੀ 694: [2007] 7 ਐਸਸੀਆਰ 543-ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ
[2007] 7 ਐਸਸੀਆਰ 543 ਪੈਰਾ 17 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2693 ਆਫ਼ 2013।
ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.05.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 60 ਆਫ਼ 2007 ਵਿੱਚ।
ਪੀ.ਐਚ. ਪਾਰੇਖ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼ਿਸ਼ਿਰ ਮਾਥੁਰ, ਵੀਰੇਸ਼ ਬੀ. ਸਹਾਰਿਆ, ਅਕਸ਼ਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਰਾਜੇਂਦਰ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ੁਕਲਾ) ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

2. ਸ਼ੁਕਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਤੋਂ 8 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਤੱਕ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਹੁੰਦਿਆਂ ਉਸਨੇ 25 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 1,000/- ਰੁਪਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਵਿਆਪਕ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

3. ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਬੈਂਕ) ਦੁਆਰਾ 20 ਮਈ, 1998 (ਲਗਭਗ 7 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ) ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਕਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:-
(I) ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੁਕਵੇਂ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ/ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਸਿਰਫ਼ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਪੂਰੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮਾਂ, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
(II) ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ (ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ, ਰਾਏਪੁਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ) ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾ ਕੇ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਲੋਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ - ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਇਸਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ

ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮਾਂ, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।
(III) ਕਰਜ਼ੇ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਕਸਰ, ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਐਨਐਸਸੀ ਅਤੇ ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਧਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮਾਂ, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਸ਼ੁਕਲਾ 31 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ, 1979 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਨਿਯਮ") ਦੇ ਨਿਯਮ 20(3)(iii) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 20(3)(iii) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-
"ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸੀਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ।"

5. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ੁਕਲਾ 31 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ 1 ਅਤੇ 3 ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ 2 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੇ 30 ਜੂਨ, 1999 ਨੂੰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ।

6. ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ 30 ਜੂਨ, 1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 7 ਮਈ, 2010 ਦੇ

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ 2 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

8. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੁਝ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁੱਕਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਚੈੱਕ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੁਆਰਾ 25 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਚੈੱਕ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ) ਪਰ ਉਸਨੇ 6 ਮਾਰਚ, 1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 'ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਣ' ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 'ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕੋ' ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਲਈ ਚੈੱਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਦੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

9. ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 19 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ।

10. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਉਸੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਬੈਂਕ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਫਸਰ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਆਚਰਣ) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ 1 ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਆਚਰਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1995 ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ। 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ

ਰਿਸ਼ਵਤ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 1,000 ਰੁਪਏ ਸਨ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉਸਦੀ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਭੁਗਤਾਨ ਰੋਕਣ' ਦੇ ਉਸਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਇਦ ਉਹ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।

12. ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ੁਕਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 7 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਝ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ 7 ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼ੁਕਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

13. ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ 19 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 12 ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਯਕੀਨਨ, ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਸ਼ੁਕਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

14. ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਣ ਕੇ ਬਹੁਤ ਹੈਰਾਨੀ ਹੋਈ ਕਿ 31 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ 30 ਜੂਨ, 1999 ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

15. ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜ਼ੀਰੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁੱਖਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਅਰਥਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਵੇਗਾ। ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਲਈ ਵੀ,
ਅਤੇ ਦਰਅਸਲ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਫਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ (ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਜਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ (ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਸ਼ੁਕਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਖਰਾਬ ਹੈ।

16. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਕਰਵੜੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਣ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਅਤੇ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਠੇਸ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 12.10.2004 ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ 31.12.1993 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।"

17. ਅਸੀਂ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਰਜਿੰਦਰ ਲਾਲ ਕਪੂਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

18. ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-
"ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ

ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

19. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਲੋੜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ