[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 644

ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ,

ਐਨੇਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ

(ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਕਮਾਰਾਜਰ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

ਬਨਾਮ

ਵੀ. ਮਨੋਹਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2114-2115 ਆਫ 2018)

15 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ, ਕੋਲਾ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ, ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਆਦਿ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਮੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ - ਇਹਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾਈ। ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ (ਐਮਓਯੂ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ - ਕੁਝ ਜਨਤਕ ਉਤਸ਼ਾਹੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਏਨੇਰ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਮੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 90 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਏਨੇਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860।

ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਨੋਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਮਨੋਹਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1.1 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐਮਓਯੂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 31, ਜੋ ਕਿ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22][652- ਡੀ-ਐਫ]

1.2 ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਂਗ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਤਦ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23-26][652- ਐਫ-ਐਚ; 653-ਏ]

1.3 ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਐਨੋਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ IV ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 27][653- ਬੀ-ਸੀ]

1.4 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਕੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ/ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ,

ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਆਧਾਰ। ਦੂਜਾ, ਕੀ ਕਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਆਧਾਰ। ਤੀਜਾ, ਕੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ/ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਚੌਥਾ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੀ ਉਹ (ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ 90) ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ। ਪੰਜਵਾਂ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਾਂ ਐਮਓਯੂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ। ਛੇਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ) ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ/ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਜੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 28-33][653- ਡੀ-ਐੱਚ; 654-ਏ-ਬੀ]

1.5 ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਮਓਯੂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇੱਥੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 34-36][654-ਬੀ-ਡੀ]

1.6 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮਓਯੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁਣ, ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ

ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ/ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 39-41][654- ਐਫ-ਐਚ; 653-ਏ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2114-2115 ਆਫ਼ 2018।
ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 05.01.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 1020 ਅਤੇ 1378 ਆਫ਼ 2016
ਨਾਲ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2116-2118 ਆਫ਼ 2018।
ਪੀ. ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਪੀ. ਵਿਲਸਨ, ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਰਾਜੂ ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਅਈਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮਲਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੂਰਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਆਰ. ਨੇਦੁਮਰਾਨ, ਪੀ. ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਏ. ਕੇ. ਉਪਾਧਿਆਏ, ਭੁਵਨ ਜਯੰਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੰਸਿਨੀ, ਐਸ. ਆਰ. ਸੇਤੀਆ, ਅਨੁਰਾਗ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁ ਸਾਹਨੀ, ਅਜੀਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ। ਪਾਠਕ, ਸੰਚਿਤ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਜੈਨ, ਐਡ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ|
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 05.01.2017 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰ.1020 ਆਫ਼ 2016, ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰ. 1351/2016 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰ.1378 ਆਫ਼ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ/ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਾਂ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

3. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

4. ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਹਨ। ਇੱਕ ਨੂੰ "ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ "ਏਨੋਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਹੁਣ "ਕਮਰਾਜਾਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ, ਅਨਲੋਡਿੰਗ, ਸਪਿਲੇਜ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਕੋਲਾ ਅਤੇ ਲੋਹਾ ਧਾਤ" ਦੀ ਸੰਭਾਲ।

6. ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਆਇਰਨ ਓਰ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ, ਅਨਲੋਡਿੰਗ, ਸਪਿਲੇਜ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਮਿਆਂ (ਸ਼੍ਰੇਣੀ IV) ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

7. 1987 ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ (160 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ) ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 9011 ਦਾ 1987) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

8. ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟਅੱਪ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਪਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨਹੀਂ ਹਨ।

9. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ) ਨੇ "ਮਦਰਾਸ ਪੋਰਟ ਸਪਿਲੇਜ-ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਵਰਕਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਇਆ।

10. ਫਿਰ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 22.10.1994 ਦਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਅਵਾਰਡ 24.12.1994 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ। ਅਵਾਰਡ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ (ਸਮਝੌਤਾ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ 02.05.1995 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ (ਸਮਝੌਤਾ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ। (ਅਨੈਕਸਰ- ਪੀ -1)

11. ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋਡਿੰਗ/ਅਨਲੋਡਿੰਗ/ਸਪਿਲੇਜ/ਸਫਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ 160 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਦਰੁਸਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2 ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਰ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫਿੱਟ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਪੁਰਸ਼/ਔਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਵੰਡਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4 ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ 58 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 5 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 6 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵੇਲੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਲੋਹੇ ਦੇ ਛਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 7, 8, 11, 12, 13, 20, 21, 22, 28, 29 ਅਤੇ 30 ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26 ਅਤੇ 27 ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ।

12. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 31.12.1998 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੁਲੱਗਣ ਪੀ -2)। ਇੱਕ ਸੋਧ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ "ਠੇਕੇਦਾਰ" ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਐਬੋਲਿਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1970 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਲਕ" ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੁਝ ਜਨਤਕ-ਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ) (ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 11747/2002) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ, ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਅਤੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਧਾਤ ਦੀ ਭਾਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ (ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ) ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਧੂੜ ਭਰੇ ਮਾਲ ਦੀ ਭਾਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਕਾਰਨ, ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਿਕਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਧੂੜ ਅਤੇ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਸਾਇਣਕ ਕਣ ਪੂਰੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਨੁੱਖਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ, ਜੋ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੇ ਖ਼ਤਰੇ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਣ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਉਪਚਾਰਕ ਰਾਹਤ (ਰਾਂ) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਜ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ।

14. 11.05.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਐਨੋਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"(ਏ) ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 2002 ਦੇ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 41163 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਉਸਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਏਨੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਦੇਖੇ, ਸਾਫ਼ ਕਾਰਗੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟੇਨਰ, ਕਾਰ ਆਦਿ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਨੂੰ ਅਤੇ ਧੂੜ ਭਰੇ ਕਾਰਗੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਲਾ, ਲੋਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਧੂੜ ਭਰੇ ਕਾਰਗੋ ਐਨੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰੇ।

(ਸੀ) ਕਿਉਂਕਿ ਏਨੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਕੋਲਾ ਟਰਮੀਨਲ, ਲੋਹਾ ਟਰਮੀਨਲ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਲਾਈਨ ਰੇਲ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ ਸਤੰਬਰ, 2011 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਸਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਦੇਖਣ ਕਿ ਕੋਲਾ, ਲੋਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਧੂੜ ਭਰੇ ਕਾਰਗੋ ਵਰਗੇ ਸਾਰੇ ਧੂੜ ਭਰੇ ਕਾਰਗੋ ਸਿਰਫ਼ ਏਨੋਰ ਵੱਲ ਜਾਣ। 1.10.2011

ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਨੇਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਮਨੋਹਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਤੋਂ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਡੀ) ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ, ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਏਨੋਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਏਨੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਵੰਡ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਛਾਂਟੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਨਾ ਖੋਹੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧੂੜ ਭਰੇ ਕਾਰਗੋ 1.10.2011 ਤੋਂ ਏਨੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਬਰਥ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਏਨੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਜਹਾਜ਼ਰਾਨੀ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਕਰਨਗੇ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਏਨੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿਚਕਾਰ, ਦੋਵਾਂ ਬੰਦਰਗਾਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਗੇ।

(ਈ) ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 6 ਤੋਂ 8 ਵੀ ਹਨ, ਚੇਨਈ ਬੰਦਰਗਾਹ ਅਤੇ ਏਨੋਰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

15. ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਏਨੋਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ 15.10.2012 ਨੂੰ ਐਮਓਯੂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 06.12.2012 ਨੂੰ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 90 ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਗ ਪਏ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਮੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (2012 ਦਾ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.33614) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (90) ਪਿਛਲੇ 2 ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ IV ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੇਨਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ। ਇਸ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

17. ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਤਾਂ ਦੂਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

18. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 22.07.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

19. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ. ਵਿਲਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

21. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

22. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਐਮਓਯੂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 31, ਜੋ ਕਿ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਨੇਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਮਨੋਹਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

23. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

24. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ।

25. ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਂਗ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

26. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

27. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਐਨੇਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ IV ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪੂਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਵੇਰਵਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਕਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਸੀ।

28. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ।

29. ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ/ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਆਧਾਰ। ਦੂਜਾ, ਕੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਆਧਾਰ।

30. ਤੀਜਾ, ਕੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ/ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

31. ਚੌਥਾ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ (ਪੰਨਾ 125-126 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ (ਈ) ਵੇਖੋ), ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ 90) ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ।

32. ਪੰਜਵਾਂ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਾਂ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਐਮਓਯੂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਕੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ।

33. ਛੇਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ) ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਚੇਨਈ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ/ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਐਮਓਯੂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਅਜੇ ਵੀ ਐਮਓਯੂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

34. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੱਕ ਤੱਥ-ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

35. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

36. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਮਓਯੂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਵੀ, ਇੱਥੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਨੇਰ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਮਨੋਹਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

37. ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ (ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ/ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

38. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

39. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

40. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁਣ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ।

41. ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ/ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

42. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ (ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ/ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਿਰਾਂ (ਮੌਖਿਕ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

43. ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ