ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

(2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 104-109)

12 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961:

ਐੱਸ. 14A - ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਲਈ - ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ - ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਉਦੇਸ਼ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਕਰਨਾ ਸੀ - ਕੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੰਡ ਦਾ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਬੰਧ - ਆਯੋਜਿਤ: ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ s. 14A, ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਹੋਵੇ ਸੰਬੰਧਿਤ - ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ s ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। 14A - ਐੱਸ. 'ਤੇ 14A ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਲਾਭ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਖਰਚਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਉਹ ਖਰਚਾ ਜੋ "ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤੋਂ" ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 14ਏ ਅਤੇ ਐੱਸ. 8D - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਿਸਮ 14A ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 - ਆਰ. 8 ਡੀ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14A(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਵੈ-ਸਿੱਧਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਹ ਖਰਚਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਫਿਰ ਅਜਿਹਾ ਖਰਚਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਟੈਕਸ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਫਿਰ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32][808-A-C]

2. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14A ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਰੰਗਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਤੇ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34][808-F-H; 809-ਏ-ਬੀ]

3. ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਨਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਸਾਰਾ ਖਰਚ ਉਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਥੇ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਵਪਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਇਲਾਜ ਲੱਭਣ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਪਾਈ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 1962 ਜਦੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਖੁਦ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2001 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਉੱਚੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ, ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ

ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 35][809-E-H; 810-ਏ]

4. ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਵੀ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਤਫਾਕਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਵੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (34) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14A ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 39][811-A-C]

5. ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ 'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਵਿਅੰਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 40][811-F-G]

6. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14A(2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8D ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏ.ਓ. ਇਹ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14A ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਵੰਡਿਆ ਹੈ ਪਰ AO ਉਕਤ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ AO ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41][812-C-D]

ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਲਫੋਰਟ ਸ਼ੇਅਰ ਐਂਡ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) 326 ITR 1 (SC) – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਆਈਟੀਓ ਬਨਾਮ ਡਾਗਾ ਕੈਪੀਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ 312 ITR (AT) 1; ਆਮਦਨ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ (2017) 391 ITR 218 (P&H); ਸੀਸੀਆਈ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਡੁਪੀ ਰੇਂਜ (2012) 206 ਟੈਕਸਮੈਨ 563 ; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਰ 2018 (1) SCALE 681 ਦੁਆਰਾ; Doypack ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1988) 2 SCC 299 : [1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ 962; ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਸੈਂਟਰਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (2007) 289 ITR 6 (SC); ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਕੇ.ਕੇ. ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ (ਪੀ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 392 ITR 196 (Cal); ਧਨੁਕਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ v. CIT (2011) 339 ITR 319 (Cal) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

312 ITR (AT) 1 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2017) 391 ITR 218 (P&H) ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2012) 206 ਟੈਕਸਮੈਨ 563 ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
2018 (1) ਸਕੇਲ 681 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ 962 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2010) 326 ITR 1 (SC) ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2007) 289 ITR 6 (SC) ਨੇ ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2017) 392 ITR 196 (Cal) ਨੇ ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
(2011) 339 ITR 319 (Cal) ਪੈਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 104- 2015 ਦਾ 109ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.11.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 687, 853, 856, 2009 ਦੇ 1060, 2010 ਦੇ 263 ਅਤੇ 416 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੇ

ਨਾਲ

2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3267 ਅਤੇ 10096, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 8596, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 1423, 130, 110-112, 115, 123, 6590 2015 ਦੀ, 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 18019, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1500, 1508, 1505, 1576, 1579, 1578, 1580, 1575, 2802, 2791, 2792, 1577, 2793 ਅਤੇ
2018 ਦਾ 2794

ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ

ਜਹਾਂਗੀਰ ਡੀ ਮਿਸਤਰੀ, ਕੇ.ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਜੈ ਵੋਹਰਾ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਬਾਂਸਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਅਜੇ ਭਾਰਗਵ, ਰੋਨੀ ਓ. ਜੌਨ, ਅਭਿਸਾਰ ਬੈਰਾਗੀ, ਐੱਮ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਡੀ.ਐਲ.ਚਿਦਾਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਧਨਾ ਸੰਧੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਮਨੀਸ਼ ਪੁਸ਼ਕਰਨ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਸਤਯੇਨ ਸੇਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਸ. ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਆਰਤਾ ਤਰਨਾ ਪਾਂਡਾ, ਬ੍ਰਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੀਵ ਤਿਆਗੀ, ਡੀ.ਕੁਮਾਰ, ਡਾ.ਰਾਕੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਅੰਬੋਜ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੋਨਿਕਾ ਘਈ, ਸੋਮਿਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਉਦਿਤ ਹਰੇਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਝਾਅ, ਅਮਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਲਜੋ ਕੇ. ਜੋਸਫ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਸੋਮਵਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੈਲਨਾ ਕੇ., ਮਯੰਕ ਨਾਗੀ, ਤਰੁਣ ਸਿੰਘ, ਸ਼ੁਭਮ, ਸ਼ੇਖਰ ਪ੍ਰੀਤ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੇਅ ਕੈਥਲੀ, ਨਿਖਿਲ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੂਰਵ ਚੰਦਰ ਸਕਸੈਨਾ, ਸੁਮਿਤ ਕੇ.ਬਤਰਾ, ਪ੍ਰਾਂਜਲ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੁਬੋਧ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਏ ਕੇ ਸੀਕਰੀ, ਜੇ. 1. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ ਚੈਪਟਰ IV
(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 'ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ' ਲਈ। ਧਾਰਾ 14 ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੰਜ ਸਿਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਆਮਦਨੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਮਦਨੀਆਂ ਕੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਗੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਫੋਰਟੀਓਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਿਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਛੋਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਮਦਨ ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚ ਉਸ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਣਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਟੌਤੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 14ਏ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2001 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 14A - ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।"2. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ
(3) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ 11 ਮਈ, 2001 ਤੋਂ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2), (3) ਜਾਂ ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੇਕਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਟੌਤੀ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੈੱਟ ਆਮਦਨੀ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਆਮਦਨ. ਇਸ ਲਈ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਤੋਂ, ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਕਮਾਈ ਕਰੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ 'ਤੇ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਮਕਸਦ, ਨਹੀਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੋਹਰਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਮਦਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਹੀ ਹੈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਵਿੱਚ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਸਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ਸਟਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਕਮਾਇਆ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਖਰਚ ਹੈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ਜਾਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇ ਹਨ ਹਾਲਾਤ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ/ਸਟਾਕ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ 'ਸਟਾਕ-ਇੰਟ੍ਰੇਡ' ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਤਫਾਕਨ ਆਮਦਨ ਵੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ. ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਦਬਦਬਾ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਖਰਚ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਆਬਜੈਕਟ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਏ.ਕੇ ਸਿਕਰੀ, ਜੇ.]

ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਹੈ। ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪੀਲਾਂ, 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 104-109 ਸਮੇਤ, ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹਾ ਅੰਤਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ, ਕੀ ਇਹ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੁਚੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣਾ ਸੀ।

5. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਲਈ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 104-109 ਸ਼ਾਮਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਵਿੱਤ, ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡੀਲਿੰਗ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ/ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ. (a) ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਖਾਤਾ; ਅਤੇ, (ਬੀ) ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ/ਨੁਕਸਾਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 'ਨਿਵੇਸ਼' ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰ 'ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ' ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ/ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ੇਅਰ/ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਾਸਲ ਕਰਨ, ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੰਪਨੀਆਂ) ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਮਦਨ। ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਾਜ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਾਲ 2002-03, 78,90,430/- ਦੀ ਆਮਦਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ 1,16,21,168/- ਦਾ ਖਰਚਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨੂੰ ਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੱਦ, ਉਪਜ ਟੈਕਸ ਮੁਕਤ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦੇ 14 ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਾਲ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਮਨੋਰਥ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਬਦਬਾ ਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼/ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ/ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ 49,90,860/- ਦਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਹੋਲਡਿੰਗ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕਨ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ (ਏ.ਓ.), ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 143(3) ਦੇ ਤਹਿਤ 27 ਅਗਸਤ 2004 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14A ਦੇ ਤਹਿਤ 67,74,175/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰ

ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ 1,16,21,168/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ (ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ) ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਤੱਕ। AO, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ 49,90,860/- ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

6. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) {CIT(A)} ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਏ.ਓ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਗਿਆ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'ITAT')। ਵਿੱਚ ITAT ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਆਈ.ਟੀ.ਓ. ਬਨਾਮ ਡਾਗਾ ਕੈਪੀਟਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਟੈਗ ਕਰਕੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ.

7. ਡਾਗਾ ਕੈਪੀਟਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਸ. ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਪਤ / ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਰੱਖੀ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ 'ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

8. 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਉੱਥੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ'। ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਹੋਂਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ

1312 ITR (AT) 1

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਰਸੀਦ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤਕ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

9. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ। ਦ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ 18 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 2011, ਦੀ ਧਾਰਾ 14A ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ 'ਦੇ ਸੰਬੰਧ' ਜਾਂ 'ਸੰਬੰਧਿਤ' ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ/ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਨੁਪਾਤਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

10. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਲ ਹੀ 'ਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਐੱਸ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ2 ਨੇ ਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਦਾਲਤ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀਸੀਆਈ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੁਆਇੰਟ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਡੁਪੀ ਰੇਂਜ 3 ਰੈਵੀਨਿਊ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਹ ਸਮੂਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਗੁਆਚ ਗਏ ਸਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਿੱਥੇ ਐੱਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

11. ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਓ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੋ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤਤਾ ਨਾਲ ਕਦਰ ਕਰੋ। ਫੋਕਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਚਰਚਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14ਏ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇੱਥੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਾਂ:
"ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਆਮਦਨ 14 ਏ. (1) ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈਕਟੈਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

2 (2017) 391 ITR 218 (P&H)
3 (2012) 206 ਟੈਕਸਮੈਨ 563

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ, ਹੋਣ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਜੋ ਕਿ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 154, ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦਾ ਦਿਨ।

12. ਧਾਰਾ 14A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਏ.ਓ. ਨੂੰ ਉਸ ਖਰਚੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ 'ਅਨੁਸਾਰ' ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।' ਇਹ ਨੁਸਖ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8D ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, 1962 (ਛੋਟੇ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਲਈ) ਜੋ ਨਿਯਮ w.e.f. ਮਾਰਚ 24, 2008 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਪੰਜਵੀਂ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 20084 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇੱਥੇ ਨਿਯਮ 8D:

"ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਲਈ।
8D. (1) ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ, ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ-
(a) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ

2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2165 (ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ 31 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8D ਸੰਭਾਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(ਬੀ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਕੋਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖਰਚਿਆ,

ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਅਜਿਹੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ।

(2) ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਜੋ ਬਣਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਾ ਕੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ ਮਾਤਰਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ:-

(i) ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ;

(ii) ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਰਸੀਦ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

AxB/C

ਜਿੱਥੇ A = ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ;

B = ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਔਸਤ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ, ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ;

C = ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਔਸਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ, ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਸਾਲ;

(iii) ਦੀ ਔਸਤ ਦੇ ਅੱਧੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਆਮਦਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਸਾਲ

(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ

ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਖਾਤਾ।"

13. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ।

<u>ਮੈਕਸੋਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ</u>

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਏ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਰਚਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:

“1. ਕੀ ਖਰਚਾ (ਉਧਾਰ ਲਏ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ) ਲਈ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਰੁਚੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ 14A ਲਾਭਅੰਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ?

15. ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਿੱਤ, ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਹਨ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਪੂੰਜੀ ਖਾਤਾ" ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ" ਵਜੋਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਕਸ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 2002-03, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਵਿਆਜ ਖਰਚੇ ਕੀਤੇ ਰੁ. 1,61,21,168/-, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਖਰਚੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 36(1)(iii) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਦੱਸਿਆ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ)। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰਚੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਅਜਿਹਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮਹਿਜ਼ ਇਤਫਾਕਨ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8ਡੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਨਿਯਮ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਡੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 14ਏ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਏ.ਕੇ ਸਿਕਰੀ, ਜੇ.]

ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਗੀ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਤੱਤ ਸਨ, ਉਕਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੰਡਣਯੋਗ ਸੀ, ਖਰਚੇ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਖਰਚ ਨੂੰ 'ਮੁਕਤ' ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2001 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਸ਼। ਕਿਉਂਕਿ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

“ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼

15. ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ 2001 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:-

“ਕੁਝ ਆਮਦਨੀ ਕੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਰਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਆਮਦਨ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵੀ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਕਰਕੇ ਗੈਰ-ਮੁਕਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੋਟ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਹੈ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਘਟਾ ਕੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਤੇ ਇਹੀ ਸਮਾਨਤਾ, ਛੋਟ ਨੈੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਆਮਦਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 14ਏ ਪਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਇਨਕਮਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚਾ ਜੋ ਇਨਕਮਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 1, 1962 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1962-63 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ।"

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ v ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਲਫੋਰਟ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਟਿਡ: 326 ITR 1 (SC), the ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਦਾ ਸੰਮਿਲਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਆਮਦਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਹਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

".. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕਮਾਈ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਲਈ। ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ..."

".. ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸਯੋਗ ਕਮਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਮਦਨ ਇਹ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ 'ਚ ਡੀ ਪਹਿਲਾ ਵਾਕੰਸ਼ ਹੈ "ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਤਹਿਤ" ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ 14 ਏ. ਅਗਲਾ ਵਾਕੰਸ਼ ਹੈ, "ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ... (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

17. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਵਰਗੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ

ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਏ.ਕੇ ਸਿਕਰੀ, ਜੇ.]

ਆਮਦਨ, ਕੋਈ ਖਰਚਾ/ਕਟੌਤੀ ਅਜਿਹੇ (ਮੁਕਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ) ਆਮਦਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੀ ਹੋਵੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ 15 ਤੋਂ 59 ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਰੁੱਧ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਹੀ ਸ਼ਬਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੰਜ ਸਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ. ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਆਮਦਨੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪੰਜ ਸਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ। ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ 59 ਤੱਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 59 ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 59 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਹੁਣ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੈ। ਜੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਵਰਗੀ ਆਮਦਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਰਚਾ/ਕਟੌਤੀ ਭਾਵੇਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 59 ਪਰ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟੈਕਸ ਕਰਨ ਲਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੌੜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ 'ਦੇ ਸਬੰਧ' ਅਤੇ 'ਖਰਚ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਖਰਚਿਆ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਥਾਨ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਅਸਲ ਖਰਚਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਛੋਟ ਆਮਦਨ (ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ - ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ) ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਖਰਚਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ 'ਮੁਕਤ' ਆਮਦਨ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ,

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14A ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਹ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 59 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਈ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿੱਥੇ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਡੈਏਪੈਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ 5 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ 'ਸੰਬੰਧਿਤ' ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਅਤੇ 'ਉਪਦੇ ਹੋਏ' ਤੋਂ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਲਫੋਰਟ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਘਟਾਓ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਛੋਟ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ, ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਡੈਬਿਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਹੋਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ।

17. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਖਰਚ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਖਰਚਾ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਲਪਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਉਸੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, 'ਅਸਲ' ਖਰਚਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਚ ਹੈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਿੰਤਨ 'ਅਸਲ' ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਾ ਆਮਦਨ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14A ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ

18. ਇਹ ਕੇਸ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਿੱਥੇ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਲਗਭਗ 670 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜੋ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਾਪਸੀ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਲਗਭਗ 11.07 ਰੁਪਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(34) ਅਤੇ (35) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਛੋਟ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(15)(iv)(h) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਛੋਟ

(1988) 2 SCC 299

6 (2010) 326 ITR 1 (SC)

ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਏ.ਕੇ ਸਿਕਰੀ, ਜੇ.]

ਲਗਭਗ 1.12 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਇਸ ਲਈ, ਰੁਪਏ 12,19,78,015/- ਸੀ। ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਛੋਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ, ਬਾਂਡਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਵਪਾਰ; ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਕਮਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਟੈਕਸ ਮੁਕਤ ਆਮਦਨ; ਕਿ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਆਮਦਨ ਸਿਰਫ ਇਤਫਾਕਨ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਖਰਚਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰਹਿੰਦਾ ਆਮਦਨ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਛੋਟ ਆਮਦਨ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14A ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। AO ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਯਮ 8D ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14A ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। CIT(A) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 251 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ AO ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਏ.ਓ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਹੀ CIT(A)। ਇਸ ਨੇ CBDT ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 18/2015 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 02.11.2015 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਸਿਰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ"। ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ 'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਹਨ ਅਤੇ ਨਹੀਂ 'ਨਿਵੇਸ਼'. ਕੁਝ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ (ਜਿਸ ਦਾ ਅਸੀਂ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਤੋਂ) ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਵੀ ਨਿਯਮ 8D ਜ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 8D(2)(i) ਸਿੱਧੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ ਟੈਕਸ ਮੁਕਤ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਿਆ:

“ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ?

19. ਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ. ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟਾਕ-ਇੰਟ੍ਰੇਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ। ਉਹੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ 02 ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 18 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“ਵਿਸ਼ਾ: ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-SLR ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ – Reg.

ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਬੈਂਕ, ਫੀਲਡ ਅਫਸਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ, “ਖਰਚੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਗੈਰ-SLR ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-SLR ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੇ 57(i) ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਹੈ ਹੋਰ ਸਰੋਤ।"

2. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (id) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ, ਜੇਕਰ, "ਮੁਨਾਫ਼ੇ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ"।

3. ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ. ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਸੈਂਟਰਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [2007] 160ਟੈਕਸਮੈਨ 48(SC), ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਹਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਣਾ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ".

3.2 ਭਾਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੇ 80P(2)(a)(i), ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

4. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨੰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ/ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

20. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਏ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਹੈ ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਸਤੂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਹੈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਤਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ. ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ. ਨੁਕਸਾਨ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੋ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਵੇਸ਼ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ. ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

21. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਸੀ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ . ਕਿਉਂਕਿ, ਗਠਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰ, ਬਾਂਡ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਇਸ ਦੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇੱਥੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ:

“17. ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਤੋਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਭਾਵ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 10(15)(iv)(h),(34) ਅਤੇ (35)। ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਇਹ ਇਤਫਾਕ ਸੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਪਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ “ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ"। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਤੋਂ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੈ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ। ਦੀ ਵਸਤੂ

(2007) 289 ITR 6 (SC)

ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਆਜ। ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਕਮਾਉਣਾ ਹੈ।

22. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫਿਰ ਵਾਲਫੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਟਿਡ ਜੋ ਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਸਟ੍ਰਿਪਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਏ ਪੇਬੈਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ 14A ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖਰਚਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਹੈ.

23. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ "ਕਮਾਉਣ" ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ। ਸ਼ਬਦ 'ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14ਏ ਵਿੱਚ 'ਨੂੰ' ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:“ਹੁਣ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਹਨ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਜਿਵੇਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ. ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਮਕਸਦ ਦੱਸਿਆ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਪਰ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਯਾਨੀ. ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ. ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਵੱਲ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਅਤੇ ਵੇਚਣਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਆਜ, ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

24. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸੀਸੀਆਈ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਨਾਲ. CCI ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀ ਚਰਚਾ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"5. ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਤੋਂ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇ। ਦਾ 63% ਸ਼ੇਅਰ, ਜੋ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਾਕੀ 37% ਸ਼ੇਅਰ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ। ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਅਣਵਿਕੀ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਵਿਕਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚਾ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਾਈ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਹਨ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਇਤਫਾਕ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਨਹੀਂ ਗਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚਾ ਹੈ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, impugned ਆਰਡਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

25. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਕੇ.ਕੇ. ਪੂੰਜੀ ਮਾਰਕਿਟ (ਪੀ.) ਲਿਮਿਟੇਡ.8 ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰ ਵਪਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਰਚਾ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਦ AO ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ, ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8D ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਧਾਰਾ 14A ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 8D ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ AO ਨੇ ਅਯੋਗ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ। ਉਸਨੇ ਰਕਮ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

(2017) 392 ITR 196 (Cal)

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ AO ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ, ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ।
26. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਧਨੁਕਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.9 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਸਰੋਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਹਤਰ ਲਈ ਸਮਝ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਧਨੁਕਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੀ.ਕੇ.ਕੇ. ਕੈਪੀਟਲ ਮਾਰਕਿਟ (ਪੀ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਧਨੁਕਾ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਤੋਂ ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

“6. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੁਦ ਹੀ ਹੈ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਆਧਾਰ। ਸ੍ਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਡੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ.

7. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ੍ਰੀ ਖੇਤਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ CIT ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ [1971] 82 ITR 452 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ v. CIT [2000] 242 ITR 450/ 109 ਟੈਕਸਮੈਨ 145 ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਵਿਭਾਜਨਯੋਗ ਹੈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਵਸਤੂ ਐਕਟ ਦਾ 14A ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ

(2011) 339 ITR 319 (Cal)

ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਏ.ਕੇ ਸਿਕਰੀ, ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ।

8. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਰੋਤ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਖੇਤਾਨ ਨੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਸ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੱਗੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ, ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਟੌਤੀ.

9. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਪੁਰਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਹੈ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਦਿਖਾਓ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਪੰਜ ਜਾਂ ਦਸ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਲੋਨ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਧਾਰ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਕਿਸੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੇਠਾਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ. ਦੇ ਸਰੋਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ।"

27. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਿਵੇਂ ਹਨ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਇਹਨਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਲਏ ਹਨ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ

ਧਨੁਕਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਸਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਰੈਜ਼ਿਊਮੇ ਹੋਵੇਗਾ ਮਕਸਦ ਦੀ ਸੇਵਾ.

28. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ ਇੱਥੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲੇ.

(ii) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੈ ਸਿਰ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ", ਲਾਜ਼ਮੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਨੁਸਖ਼ਾ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ/ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ/ਰੱਖਣਾ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸੁਭਾਅ.

(iii) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(1)(iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚ, ਤੋਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਵਪਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਾਭਅੰਸ਼

(iv) ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲਏ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57(iii) (ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ)

29. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਉਣ ਲਈ। ਕੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਹੈ ਘੋਸ਼ਿਤ/ਕਮਾਇਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ

ਖਰਚਾ ਆਮਦਨੀ ਭਾਵ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14A ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਰੰਗਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14ਏ ਨੂੰ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ/ਲਿੰਕ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਦੀ ਕਮਾਈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ/ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੀਤੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਕਮਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਬੰਧ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਇਸ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14ਏ ਪਾਉਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਰਸੀਦਾਂ ਜੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ, ਤਾਂ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ (i) ਨੂੰ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਹਰਾ ਲਾਭ, 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਆਮਦਨ।

30. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਖਰਚੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹੈ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਲਫੋਰਟ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ. ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ ਦੋਹਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਇੱਕ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਵੀ। ਉਸਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ 'ਵਿਚ' ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ 'ਚ ਉਪ-ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਨੇ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 14ਏ ਲਗਾਉਣ ਪਿੱਛੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਸੀ।

31. ਅਸੀਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ।

32. ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14A(1), ਉਸ ਖਰਚੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ "ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਸਵੈ-ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਹ ਖਰਚਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜੇਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਖਰਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਦਾ ਆਦਰ ਜਿਸਨੂੰ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

33. ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਨੂੰ ਇਹ ਅਰਥ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ. ਦਰਅਸਲ, ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ ਐਕਟ. ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਦਿੱਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ' ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਜਿੱਥੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹਨ। ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕੰਪਨੀ। ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਉਹ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ) ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੀ ਖਰਚਾ, ਸੰਬੰਧਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਟੈਸਟ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ ਵੰਡ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਕਸਦ ਹਨ ਜੋ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਰਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਜੇਕਰ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਉਹ ਖਰਚੇ ਦਾ ਬਹੁਤਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼ਬਦ 'ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ' ਜੋ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਇਸ ਰੰਗਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਾਲਫੋਰਟ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੀਤਣ ਜਿਸਦਾ ਹੈ ਚਰਚਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ।

"ਅਗਲਾ ਵਾਕੰਸ਼ ਹੈ, "ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਏ ਆਮਦਨੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ, ਫਿਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖਰਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ 14 ਏ..

xxx xxx xxx

ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਚਕਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੌੜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 14 ਏ।

35. ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਨਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਤ ਸਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨੀ ਦਾ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਦਾ ਕਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਵੰਡ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਜਿੱਥੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਪਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਇਲਾਜ ਲੱਭਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 14ਏ ਪਾਈ ਹੈ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2001 ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਵੀ ਬਣਾਇਆ, ਭਾਵ, 1962 ਜਦੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਖੁਦ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਚੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਤ ਬਿੱਲ, 2001 ਦਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਹੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨਾ। ਉਸ ਤਰਕ 'ਤੇ, ਮੈਕਸੋਪ ਦੀ ਅਪੀਲ

ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਫੇਲ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

36. ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਘੋਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਨਿਵੇਸ਼', ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ? ਇਸ ਖਾਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ ਨੇ 02 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 18/2015 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

37. ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ ਹਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਅਜਿਹੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਿਰ ਹੇਠਾਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ'। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਮਦਨੀ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਆਮਦਨ' ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ' ਜਾਂ ਇਹ 'ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਣਾ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ '. ਬੋਰਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਨੇ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਗਿਰਾਵਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ'। ਬੋਰਡ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ/ਬੈਂਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 80P(2)(a)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

38. ਇਸ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ 'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ 'ਨਿਵੇਸ਼' ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਲਾਭ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਟੈਸਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਦਬਦਬੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ 'ਨਿਵੇਸ਼' ਵਜੋਂ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਏ.ਕੇ ਸਿਕਰੀ, ਜੇ.]

39. ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 'ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ' ਵਜੋਂ 'ਆਮਦਨੀ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇ '। ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਸ਼ੇਅਰ 'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਵੀ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਤਫਾਕਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਵੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ (34) ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ 14 ਏ ਜੋ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਵਾਲਫੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਵਿਚਕਾਰ ਖਰਚ ਸ਼ੇਅਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪੀ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

40. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ AO, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8D ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੜਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14ਏ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੇ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ AO ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, CIT(A) ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਟੌਤੀ. ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਦਾ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ।ITAT ਦੁਆਰਾ ਅਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ।ITAT ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬਲ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਥਿਊਰੀ। ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ 'ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ' ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ. ਕੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਭੌਤਿਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਅੰਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚ ਕੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਲਾਭ ਇੱਥੇ ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਵਰਗੇ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਜਿਹੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ. ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੀ ਫੇਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਸ ਆਦਰ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

41. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14A(2) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਡੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੰਡ ਦੀ ਥਿਊਰੀ, AO ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਧੀਨ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਅਸਵੀਕਾਰ ਧਾਰਾ 14ਏ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਏ.ਓ. ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵੰਡ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ. ਅੱਗੇ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ/ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ AO ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

42. 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1423 ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏਵਨ ਸਾਈਕਲ ਲਿਮਟਿਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ.ਓ. ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8D ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ। ਦ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੇ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ITAT:

"...ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ 2.92 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁੱਲ 1.70 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ 1.21 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫੰਡ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 8D(2)(ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 10,49,851/- ਰੁਪਏ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਐਡਹਾਕ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ 5,00,000/- 'ਤੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ..."
ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:"ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਮੈਕਸੋਪ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [ਏ.ਕੇ ਸਿਕਰੀ, ਜੇ.]

ਮਿਕਸਡ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੰਡ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1423 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

43. ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਨਿਯਮ 8D ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਨਿਯਮ. ਇੱਥੇ, ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8D ਸੰਭਾਵੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ 2007 ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2165 (ਆਮਦਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਟੈਕਸ, ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਾਰ ਟੈਲੀਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ), ਨੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਕੁਦਰਤ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀਆਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ।

44. ਸਾਰ ਕਰਨ ਲਈ:

(ਏ) ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 104-109, 110- 2015 ਦੇ 112, 130, 1423 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਬੀ) ਮਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਯਾਨੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3267, 19614, 2013 ਦੇ 10096, 2014 ਦੇ 8596, 2017 ਦੇ 18019, 115, 123, 6590 ਦੇ 2015, SLP (C) ਨੰਬਰ 27054, 31417 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ 2016 ਦਾ 20475, 23123, 2017 ਦਾ 32405, ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 36413, 39820, 2017 ਦੇ 39823, 41890, 41903, 41922 ਅਤੇ 2018 ਦੇ 1146 ਹਨ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(c) ਮਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਯਾਨੀ ਡਾਇਰੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 41203, ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE