[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 814

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਡਵਾਂਟਾ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਬੀ.ਐਨ. ਸ਼ਿਵਾਨਾ

(2016 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11113)

ਫਰਵਰੀ 21, 2018

[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 - ਧਾਰਾ 48AA - ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (BCI) - ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ - ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ BCI ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ - ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਰੋਕਿਆ 25,000/ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਜਦੋਂ BCI ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ - ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ/ਬੀਸੀਆਈ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੰਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ

ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ - ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਬੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਬੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਦਿਖਾਈ - ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: 1.1 BCI ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਕਿ PW -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ BCI ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36B ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 19 ਜੂਨ, 2005 ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ BCI ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ BCI

ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 12] [822-ਐਚ; 823-ਏ-ਸੀ]

1.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ BCI ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 114 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [823-ਸੀ-ਡੀ]

1.3 ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਦੇਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਕਾਰਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48AA ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ । BCI ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। BCI ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 14-15) [823- ਜੀ-ਐਚ; 824- ਏ-ਬੀ]

1.4 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ PW -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਕਤ ਆਧਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ

ਅਪਣਾਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੂਕਵੇਂ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੇਸ PW -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵੀ ਪਾਏ। [ਪੈਰਾ 16] [824-ਸੀ-ਈ]

1.5 BCI ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸਨੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ BCI ਨੇ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 17] [825-ਏ-ਬੀ]

1.6 ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ PW-1 ਦੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ BCI ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ BCI ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਜਿਸਦਾ ਰਵੱਈਆ ਗੈਰ-ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਝੂਠੇ ਬਹਾਨੇ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18] [825-ਐਫ-ਐਚ]

1.7 ਜਦੋਂ BCI ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲੋਭੀਂਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ PW -1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ/BCI ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 1, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਕੀਰਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣ ਜਾਵੇ। BCI ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਆਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੁਲਸ ਕਮੋਡਮ ਕੈਪੀਅਰ ਪੋਟੇਸਟ ਡੀ ਇੰਜੁਰੀਆ ਸੁਆ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। (ਪੈਰਾ 19-20) [826- ਏ -ਈ]

ਯੂਰੇਕਾ ਫੋਰਬਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2010) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 193: [2010] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 990 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**।

1.8 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਕਸ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਵਾ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਤਰਾ ਸੀ। ਫਰਜ਼ੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਪੱਕੀ ਕਹਾਣੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾਏ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਝਲਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਘੜਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ 2000/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 21] [826- ਜੀ-ਐਚ; 827-ਏ -ਸੀ]

1.9 BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 273 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 24-25) [827- ਈ-ਜੀ]

ਓ.ਐਨ. ਮਹਿੰਦਰੂ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1971) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 5: [1971] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।**

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>

[1971] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**
[2010] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 990	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 20**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11113

ਮਿਤੀ 11.07.2015 ਦੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2005 ਦੀ ਡੀਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 59 ਵਿੱਚ 2011 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ।

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਬੀ.ਕੇ. ਸੰਪਥ ਕੁਮਾਰ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਸ਼ਣਵੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕਸ਼ਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਭਾਰਤੀ, ਅਲਜੋ ਕੇ. ਜੋਸਫ, ਸਯੂਜ਼ ਮੋਹਨਦਾਸ ਐਮ., ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਰੁਣ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਦਿਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ. 1. ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (BCI) ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਰਨਾਟਕ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ

ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ BCI ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਉਸ 'ਤੇ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 25,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 48AA ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ BCI ਦੇ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸੂਰਜਮੁਖੀ, ਮੱਕੀ, ਕਪਾਹ, ਚਾਵਲ, ਬਾਜਰਾ ਅਤੇ ਜਵਾਰ ਵਰਗੇ ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਦੀ ਖੋਜ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਲੰਬਾ

ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 1998 ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਉਹ ਮੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਭ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸਤੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਕਈ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਆਇਆ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸੀ.ਐਫ.ਓ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੋਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਰੰਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਥੇ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨਾਲ ਲੰਬੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਚਿੰਤਤ ਸੀ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਹਰ ਫੇਰੀ ਇੱਕੋ ਪੈਟਰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 631 ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਤਸਵੀਰ ਬਣਾਈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚੋਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰੀ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਲਈ ਟਿਕਟਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 10,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ - ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 62,51,259/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 62 ਲੱਖ 51 ਹਜ਼ਾਰ 259 ਰੁਪਏ) ਭੇਜੇ। ਆਪਣੇ ਝੂਠ

ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਸੀ. ਨਾਰਾਇਣ, ਡੀ. ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰਾਓ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 15 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 6,46,500/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਛੇ ਲੱਖ 46 ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਪੰਜ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 2,12,500/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ ਦੋ ਲੱਖ ਬਾਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਪੰਜ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਵਸੂਲੀ।

5. ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ 'ਤੇ 72,00,000/- ਰੁਪਏ (ਸਿਰਫ 72 ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਖਰਚ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 2001 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਭਰੋਸਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਿਤੀ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 318 ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਚਰਚੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੋਇਆ। ਜਨਵਰੀ 2002 ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ ਫੋਨ ਕਰਕੇ ਹੋਰ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਮੌਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਲਾਹ ਮੰਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧੋਖੇ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਕੇ. ਸੰਪਥ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਪਈ। ਧੋਖੇ ਦਾ ਜਾਲ ਹੁਣ ਖੁੱਲ੍ਹਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬੰਗਲੌਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੌਰੀ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਜਾਅਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 7/2002 ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਹੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਤਹਿਤ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 400, 417, 419, 420, 468, 471 ਅਤੇ 474 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 12/2002 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਚੌਥੇ ਵਧੀਕ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2002 ਦਾ OS No.1575 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੇ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ ਲਏ ਗਏ 72,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

8. ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 68 ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ BCI ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਡੀ.ਸੀ.ਈ. ਨੰਬਰ 14/2004 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡੀ.ਸੀ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 59/2005 ਵਿੱਚ BCI ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਰ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

9. BCI ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012 ਦਾ CA No.2732 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 48AA ਤਹਿਤ BCI ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡੀ.ਸੀ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 59/2005 ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7/2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਤਹਿਤ ਮਿਲੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2732/12 ਮਿਤੀ 01 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨਰੇਸ਼ ਕੌਸ਼ਿਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਚ ਸਮੀਖਿਆ 'ਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਕਾਰ ਦੱਸਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

11. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

12.BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 07 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ BCI ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ PW-1 ਭਾਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮਿਤੀ 19 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 03 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਿਹਤ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਮਿਤੀ 02 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਮੈਮੋ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ BCI ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਕਿ PW-1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੀਸੀਆਈ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36B ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਆਈ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 19 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ BCI ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

13. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ BCI ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੇ **ਓ.ਐਨ. ਮਹਿੰਦਰੂ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ**' ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਨਾਹ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

"ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ ਵੀ।

xxx xxx xxx

..... ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।"

14. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਦੇਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਕਾਰਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 48AA ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ।

[1](1971) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 5

15. BCI ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ BCI ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਹਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ PW-1 ਦੀ ਉਲਟ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ

ਅਪਣਾਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੂਕਵੇਂ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੇਸ PW-1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰੋਕਸੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵੀ ਪਾਏ। ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ:

"ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਕੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦੀ ਉਲਟ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ BCI ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸਨੇ ਇਹ ਆਧਾਰ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ BCI ਨੇ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਕੇ ਗੰਭੀਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। BCI ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਲੋਅਰ ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਲੋਅਰ ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਦਵਾਨ ਲੋਅਰ ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

18. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ PW-1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ BCI ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ BCI ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਜਿਸਦਾ ਰਵੱਈਆ ਗੈਰ-ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਝੂਠੇ ਬਹਾਨੇ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

19. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ BCI ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ PW-1 ਦੀ ਉਲਟ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੌਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ **ਓ.ਐਨ. ਮਹਿੰਦਰੂ** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ/BCI ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 114 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 1, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਕੀਰਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਥਾਰਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣ ਜਾਵੇ। BCI ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

20. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ BCI ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਨਾਲ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੁਲਸ ਕਮੋਡਮ ਕੈਪੀਅਰ ਪੋਟੇਸਟ ਡੀ ਇੰਚੁਰੀਆ ਸੁਆ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਮੈਕਸਿਮ ਨੂੰ **ਯੂਰੇਕਾ ਫੋਰਬਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਵਿੱਚ** ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਮੈਕਸਿਮ ਨੁਲਸ ਕਮੋਡਮ ਕੈਪੀਅਰ ਪੋਟੇਸਟ ਡੀ ਇੰਚੁਰੀਆ ਸੁਆ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰੀਆ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਕੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਨੇਕ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਕਸ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਵਾ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਖਤਰਾ ਸੀ। ਫਰਜ਼ੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਪੱਕੀ ਕਹਾਣੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਕਢਵਾਏ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਝਲਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਘੜਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ

ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮਿਤੀ18 ਅਗਸਤ, 2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 6 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ 2000/- ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।

---

[2] (2010) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 193

22. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਪਹਿਲੂ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 273 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋਣਗੇ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਅਪੀਲ (2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 273) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 01 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ BCI ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 273 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 01 ਸਤੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ

'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

25. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ BCI ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਮਿਤੀ 10 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 273 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਕੋਈ ਖ਼ਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi