[2018] 2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 892

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ

2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 784

16 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਜੇ. ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 - ਅਧਿਆਇ II, ਭਾਗ III – ss.2(g), 7(b), 8, 8A, 9, 9A, 10, 10A, 33A, 33B, 77, 78, 100, 123 ਅਤੇ 169 - ਅਨੁਚਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ - ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ - ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਆਯੋਜਿਤ: ਸੰਸਦ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ 1951 ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਚੈਪਟਰ III ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੌਲਤ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਇਕੱਤਰਤਾ (ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ) ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ 1951 ਐਕਟ ਜਾਂ u/Arts.102 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 191 ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ - ਵਿੱਤੀ ਪਿਛੋਕੜ, ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ - ਵੋਟਰਾਂ ਕੋਲ ਏ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਣਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 1(1) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, r.4A ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ, 1961 ਅਤੇ ਫਾਰਮ 26 ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ - ਅੱਗੇ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰ. 1(3)(ii) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ/ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਲ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰ. 2 ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ 'ਬੇਲੋੜੀ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਭਾਵ'- 1951 ਐਕਟ ਦੇ 123(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ 4 ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰ. 5 ਫਾਰਮ 26 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 1(2) ਅਤੇ 3 ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ

ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰ. 1(3)(i) ਵਿੱਚ ਚੋਣਵੀਂ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ "ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਧਾ", ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟਸ.19(1)(ਏ), 32, 58, 66, 84, 102(1)(e), 191(1)(e) 173, 326, 329 – VIIਵਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਸੂਚੀ I, ਇੰਦਰਾਜ਼ 72 - ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ, 1961 - ਆਰ 4ਏ, ਫਾਰਮ 26 - ਰੋਕਥਾਮ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਐਕਟ, 1988 – ss.13(1)(e), 13(2) – ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ – ਚੋਣ ਸੁਧਾਰ।ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 - ਐੱਸ. 169 - ਨਿਯਮ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਉਣਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਨੂੰਨ - ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ।

ਰਿੱਟ - ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ 1951 ਐਕਟ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰੀਰ - ਇਸ ਲਈ, ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ 1951 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ - ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ। ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ 8, 8A, 9, 9A, 10 ਅਤੇ 10A ਹਨ। ਅਧਿਆਇ ਭਾਗ II ਦੇ IV ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਵੋਟਿੰਗ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਆਰਟੀਕਲ 326. 'ਅਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ)। [ਪੈਰਾ 11, 12] [908-F-G]

1.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 33A ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੈ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਫਾਰਮ. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮ 4A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰ. 26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਫਾਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ 4A w.e.f. 3.9.2002, ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ w.e.f. 1.8.2012. ਦ ਫਾਰਮ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਥਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ (PAN) ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਦੋਵੇਂ

ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ (ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। [ਪਰਾ 26] [915-F; 916- ਏ-ਬੀ]

ਅਪਰਾਧ:

1.3 ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਐਕਟ, 1988 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਸੀ ਐਕਟ) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ: ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ 13(1)(ਈ) ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਲਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, "ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਰੋਤਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਨਾਲੋਂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹੈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ।" ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੈ 10 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਸਾਲ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਏ ਵਿਧਾਇਕ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੈ। ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1)(m) 1951 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ, 1988 ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਵਜੋਂ (ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਵਿਧਾਇਕ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। [ਪਰਾ 35] [924- ਈ; 925-ਏ-ਬੀ]

ਅਯੋਗਤਾ:

1.4 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1)(m) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ 1951 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਏ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। [ਪੈਰਾ 37] [925-ਸੀ-ਡੀ; 926-ਏ-ਬੀ]

1.5 ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਦਾ ਚੈਪਟਰ III (ਸੈਕਸ਼ਨ 8, 8ਏ, 9, 9A, 10 ਅਤੇ 10A)। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਅਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਣਉਚਿਤ ਦੌਲਤ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ (ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ) ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 102 ਅਤੇ 191 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋ ਕੁਝ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਲੇਖ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਕਿ ਸੰਸਦ, ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ, ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। [ਪਰਾ 38] [926-ਬੀ-ਸੀ]ਡਾ. ਇੰਦਰਮਣੀ ਪਿਆਰੇਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਆਰ. ਨਟੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 274 : [1963] ਐਸਸੀਆਰ 721 - ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

1.6 ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਈ ਗੁਣਾ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਵਾਧਾ ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿਧਾਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਪ ਧਾਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦਾ 169(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਦ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦਾ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਦੌਲਤ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਸਖੇ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦਾ। ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 169 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 102(1)(ਈ) ਅਤੇ 191(1)(ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਸੰਵਿਧਾਨ) ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਹੱਥ, 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 169 ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਹੈ; ਕੇਂਦਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 169(1) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਨੁਸਾਰ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 169(2) ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ - 'ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਲਈ'। ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 169 ਬਹੁਤ ਚੌੜੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਭਰਨਾ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਹਰ ਸੰਭਵ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝੋ ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੁਸਖ਼ਾ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੌਲਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ ਸਮੂਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਵੇਂ ਨਤੀਜੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ; ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ ਸਮੂਹ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਧਾਰ ਵੀ ਬਣਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ. [ਪਾਰਾ 40-42] [927-ਸੀ-ਜੀ; 928-ਏ-ਡੀ]

1.7 ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਵਿਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨੁਸਖੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅਨੁਛੇਦ 102(1)(ਈ) ਅਤੇ 191(1)(ਈ) ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਮਿਆਦ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 169, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਬਣਾ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਬਲ ਹੋਣਾ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ "ਅਯੋਗ" ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਦ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘਟਨਾ "ਅਯੋਗ" [ਪਾਰਾ 43, 46] [928-ਡੀ; 929-ਈ-ਜੀ]

ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਮਾਨਯੋਗ ਸਪੀਕਰ, ਲੋਕ ਸਭਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 3 SCC 184 : [2007] 1 SCR 317- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

<u>ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ:</u>

1.8 ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਦਦ ਕਰਨਗੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੋਟਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(a) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ.ਡੀ.ਆਰ. ਅਜਿਹੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ। ਅਜਿਹੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਯੰਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣਨ ਲਈ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਰਚਿਤ ਅਤੇ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣਨ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਸ. ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਵੋਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 'ਬਹੁਮਤ' ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹਲਕਾ। ਵੋਟਰ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਣਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਵਿੱਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛੋਕੜ ASSOCIATES ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਏ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਣਨ ਲਈ; ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਚੋਣ. [ਪਾਰਾ 47-49] [929-H; 930-ਏ, ਡੀ, ਐੱਫ-ਜੀ; 931-ਏ-ਬੀ; 932-ਏ-ਬੀ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 5 SCC 294 : [2002] 3 SCR 696 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

1.9 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੋਝ ਹੋਵੇਗੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ। ਦ ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਮਜਬੂਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰੋ। ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਹੈ

ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਏ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਸੀ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਪਾਠ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 102 ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸਦਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਖੁਦ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੋ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਆਦਰ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 84 ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ। ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ RULES ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਮਾਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ) 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਫਾਰਮ 26 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ। ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੈ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਨਾ ਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਧਾਰਾ 33ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਧਾਰਾ 19(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਲਈ, ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਫਾਰਮ 26 ਸਿਰਫ ਉਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 169(2) ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਪਲੱਬਧ. [ਪੈਰਾ 50] [932-ਸੀ-ਜੀ; 933-ਏ-ਸੀ]

1.10 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ “ਏ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ...”। ਦ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ

ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ"। ਧਾਰਾ 169 ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ. [ਪਰਾ 51] [933-ਡੀ]

1.11 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ। ਇਹ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ 1(2) ਅਤੇ 3, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਦੇ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 1951 ਦਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(1) ਵਿੱਚ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਫਾਰਮ 26 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ ਆਪਣੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਟਸ। ਨੁਸਖਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਾਰੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਰਿੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 169(1) ਦੀ 1951 ਦਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ. ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ 1(1) [ਪਾਰਾ 53, 54] [934-ਬੀ-ਈ; 935-ਏ-ਬੀ]

1.12 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਏ.ਡੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਅਤੇ PUCL ਕੇਸ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ (ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ)। ਇਸ ਲਈ, ਦ 1(1) ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 4A ਅਤੇ ਫਾਰਮ 26 ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ। [ਪਰਾ 55] [935- C, F]

ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ (PUCL) ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰ (2003) 4 SCC 399 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.13 ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(3)(ii) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ/ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਧੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਇਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ। ਨੋਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ (i) ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤ ਹਨ, ਮਜਬੂਰ ਕਰਕੇ ਅਨੁਮਾਨ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ (ii) ਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' 1951 ਦਾ ਐਕਟ. ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ। ਜਸਟਿਸ ਲੁਈਸ ਡੀ. ਬਰੈਂਡੇਸ, ਨੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ: “ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਆਸੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿੱਜੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਹੈ। ਨਾਗਰਿਕ, ਅੰਤਮ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਸਾਰਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਾਜ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂ ਚਾਹਵਾਨ ਜਨਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਚੋਣਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ/ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 56-58] [936-ਏ-ਈ]

1.14 ਰਾਜ ਦੀ ਲੋਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦੌਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਇਕਾਗਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਮ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵਿਧੀ ਹੈ। ਦਾ ਡਾਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਟ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਅਸਾਧਾਰਨ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਚੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਧਾਇਕਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਓ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਦੇ ਅੱਗੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਦਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੇਟਾ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਡੋਮੇਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਧਾਇਕ ਕਿਸੇ ਲਈ ਕੋਈ ਚੋਣ ਲੜਨਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(3)(ii) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 59-61] [936- F-H; 937-ਏ-ਬੀ]

1.15 ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(3)(i) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ/ "ਅਨੁਪਾਤਕ ਵਾਧੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ/ਜਾਂਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੋਣਵੀਂ ਪੜਤਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਦੀ ਸਾਰੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਅਜਿਹੀ ਚੋਣਵੀਂ ਜਾਂਚ ਸਿਆਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਡੈਣ-ਸ਼ਿਕਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਹਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 62] [937-ਸੀ-ਡੀ]

1.16 ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਰਕਮ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਹੋਵੇਗੀ - 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ। ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਇੱਕ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰ.2 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 63, 64] [937-ਈ; 938-ਬੀ; 939-ਈ]

1.17 ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੇਵਲ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ

ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਾਧੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਈ. [ਪੈਰਾ 65-66] [939-F-H]

1.18 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਾਰਮ 26 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਮੰਗੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਵੋਟਰ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰ. 5 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। [ਪਰਾ 67] [939-ਏ-ਬੀ]

ਸਾਮੰਤ ਐਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1969) 3 SCC 238 : [1969] 3 SCR 603; ਪੀ.ਵੀ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (1998) 4 SCC 626 : [1998] 2 SCR 870; ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 222 : [2013] 12 SCR 999; ਸਮਰਾਟ ਬਨਾਮ ਸਿਬਨਾਥ ਬੈਨਰਜੀ (1944-45) 71 ਆਈਏ 241 : ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 156; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ v. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉਚਾ ਵਿਦਿਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਘ (2006) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 545 : [2006] 1 SCR 14; ਭੁਵਨ ਮੋਹਨ ਪਟਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1975) 3 SCC 185 : [1975] 2 ਐਸਸੀਆਰ 24; ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲਖਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (2013) 6 SCC 333 : [2013] 2 SCR 1070 ; ਵੀ.ਟੀ. ਖਾਨਜ਼ੋਦੇ v. ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ (1982) 2 SCC 7 : [1982] 3 SCR 411; BSNL ਬਨਾਮ TRAI (2014) 3 SCC 90; ਅਫਜ਼ਲ ਉੱਲਾ v. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 264 : [1964] ਐਸਸੀਆਰ 991 - ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ.

ਜੇ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2007) 13 SCC 673 : [2007] 12 SCR 136; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਵੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 3 SCC 467 : [2015] 4 SCR 987 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1969] 3 ਐਸਸੀਆਰ 603 ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ

[2002] 3 SCR 696 ਪੈਰਾ 23 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1998] 2 ਐਸਸੀਆਰ 870 ਪੈਰਾ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1963] SCR 721 ਪੈਰਾ 39 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2013] 12 SCR 999 ਨੇ ਪੈਰਾ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2007] 12 SCR 136 ਪੈਰਾ 41 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2007] 1 SCR 317 ਪੈਰਾ 43 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2006] 1 SCR 14 ਪੈਰਾ 50 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1975] 2 ਐਸਸੀਆਰ 24 ਪੈਰਾ 50 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 156 ਨੇ ਪੈਰਾ 50 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2013] 2 SCR 1070 ਪੈਰਾ 51 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1982] 3 ਐਸਸੀਆਰ 411 ਪੈਰਾ 51 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1964] ਐਸਸੀਆਰ 991 ਪੈਰਾ 51 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2003) 4 SCC 399 ਪੈਰਾ 55 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2015] 4 SCR 987 ਪੈਰਾ 63 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 2015 ਦਾ 784ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।ਕੇ.ਕੇ.ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਏ.ਜੀ., ਪੀ.ਐਸ. ਨਰਸਿਮਹਾ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਸ਼ੁਕਲਾ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਪਰਸਨ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਕਾਮਿਨੀ ਜੈਸਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਣੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜਤਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਦੱਤ, ਸ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਮਲਾ ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ਮਾ ਮਨਚੰਦਾ, ਤੁਫੈਲ ਏ. ਖਾਨ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਮੇਰੂਸਾਗਰ ਸਮੰਤਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿੰਗਨੀਵਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਦੁਸ਼ੀ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾੜ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮੋਹਿਤ ਡੀ. ਰਾਮ, ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵਾਂਸ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਚੇਲਾਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ. 1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਸੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਹਨ। ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

2. ਇੱਕ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲੋਕਤੰਤਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਜਮਹੂਰੀ ਸਿਵਲ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ

ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਸ਼ਾਂ. ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਚੋਣਾਂ ਲੜੋ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ। ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਮਾਜ ਚੋਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਡਿਊਲਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ।

3. ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਸੰਬੰਧੀ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਭਾਵ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਸਪੈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ. ਸਾਡਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਸੰਸਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਦਨਾਂ, 'ਲੋਕ ਸਭਾ' ਅਤੇ 'ਰਾਜ ਸਭਾ'; ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ, ਕੁਝ ਉਹ ਇਕ-ਸਦਨੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੋ-ਚੈਨੀ। ਧਾਰਾ 3242 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਸਮੁੱਚੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ।

ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ - ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ IX ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਚੋਣ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ (ਸੱਤਰਵਾਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992।ਅਨੁਛੇਦ 324. ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ।- (1) ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੰਸਦ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ.

(2) ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੋਣਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਸੰਸਦ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਲੋਕ ਸਭਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਹਰ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੀਆਂ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੈਂਸਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਲਈ ਦੋ-ਸਾਲਾ ਚੋਣ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ।

(5) ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਵਾਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

4. ਉਪਰੋਕਤ ਹਰੇਕ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦਫਤਰ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੁਝ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਵੋਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ, ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਹਨਾਂ ਦਫਤਰਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨਾ।

5. ਧਾਰਾ 326 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਦਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੁਕਸਾਨ:ਬਸ਼ਰਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ.

(6) ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ, ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਓ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਟਾਫ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ।

ਆਰਟੀਕਲ 58. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ।-

(1) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ-

(a) ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ,

(ਬੀ) ਪੈਂਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ

(c) ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ

(2) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਉਕਤ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ।ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲਾਭ ਦਾ ਦਫਤਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਮੰਤਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਆਰਟੀਕਲ 84. ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ।- ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ- (ਏ) ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਹਕੀ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ;

ਆਰਟੀਕਲ 173. ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ। - ਬੰਦਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ- (a) ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੁੰ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ;

ਆਰਟੀਕਲ 326. ਲੋਕ ਸਭਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਬਾਲਗ ਮੱਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੀਆਂ- ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਦਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਬਾਲਗ ਮਤੇ ਦਾ; ਭਾਵ, ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਣ ਨਹੀਂ 2[ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ] ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਉਮਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸ, ਮਨ ਦੀ ਬੇਚੈਨੀ, ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ।

ਲੋਕ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੀਆਂ ਬਾਲਗ ਮਤੇ ਦਾ ਭਾਵ ਹਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 18 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 326 ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਖਾਸ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸ ਹਨ, ਮਨ ਦੀ ਅਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ। ਦਾ ਹੱਕ ਦੀ ਰਾਜ ਸਭਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਕੁਝ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ।

6. ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ a ਬਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ. ਆਰਟੀਕਲ 84(b)5 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲੋਕ ਸਭਾ (ਲੋਕ ਸਭਾ) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਾ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਕੌਂਸਲ (ਰਾਜ ਸਭਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) 6 ਸਮਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮਰ 35 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 58(1)(ਬੀ)7 ਅਤੇ 66(3)(ਬੀ)8।

7. ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਲੜਨਾ। ਅਧੀਨ ਅਨੁਛੇਦ 102, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇ।

_____

5 ਆਰਟੀਕਲ 84. ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ- ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ-

(ਬੀ) ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੀਹ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦੇ ਨਹੀਂ;

ਆਰਟੀਕਲ 173. ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ।- ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ- (ਬੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੀਹ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਉਮਰ;

7 ਆਰਟੀਕਲ 58. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ। (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ- (ਬੀ) ਪੈਂਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ,

8 ਆਰਟੀਕਲ 66. ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ।- (3) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ- (ਬੀ) ਪੈਂਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ;

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

"ਆਰਟੀਕਲ 102. ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ

(1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ-

(a) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਾ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਿਮਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ a ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ;

(b) ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਾ-ਮੁਕਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ;

(c) ਜੇਕਰ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਰਾਜ;

(d) ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਸੰਸਦ.

(2) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸਦਨ ਜੇ ਉਹ ਦਸਵੇਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਸਮਾਸੂਚੀ, ਕਾਰਜ - ਕ੍ਰਮ."

8. ਧਾਰਾ 191 ਲਈ ਸਮਾਨ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ। ਆਰਟੀਕਲ 58(1)(c)10 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 66(3)(c)11 ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ

9 ਆਰਟੀਕਲ 191. ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। (1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਕੌਂਸਲ-

(a) ਜੇਕਰ ਉਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਜ, ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਾ ਠਹਿਰਾਉਣਾ;

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਿਮਾਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(c) ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਾ-ਮੁਕਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ;

(d) ਜੇਕਰ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਾਜ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਰਸੀਦ ਅਧੀਨ ਹੈ;

(e) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਸਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ।

10 ਆਰਟੀਕਲ 58. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ। (1) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ-

(c) ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

11 ਆਰਟੀਕਲ 66. ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ। (3) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਚੋਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ-

(c) ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ

ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਏ ਵਿਅਕਤੀ ਲੋਕ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਕੌਂਸਲ। ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਦੁਆਰਾ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸਦਨਾਂ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਧਾਰਾ 102(e) ਅਤੇ 191(e) ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ. ਧਾਰਾ 84(c) ਅਤੇ 173(c) ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ (ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ) ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ।

10. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 7212 ਭਾਰਤ ਦਾ ਅਤੇ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 3713 ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 327।

11. ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਲਾਸ਼ਾਂ। ਵਰਤਮਾਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1950 ਅਤੇ 1951 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1950 ਦਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਜਾਂ 1951 ਦਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ। ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ। ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹਨ 8, 8A, 9, 9A, 10 ਅਤੇ 10A। ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਯੋਗ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ

12. 'ਅਯੋਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1951 ਦਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

---

12 ਐਂਟਰੀ 72. ਸੰਸਦ, ਰਾਜਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ; ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ.

13 ਐਂਟਰੀ 37. ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

"ਸੈਕਸ਼ਨ 7. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। - ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ,

xxx xxx xxx xxx

(ਬੀ) 'ਅਯੋਗ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਦਨ ਜਾਂ ਸਦਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ।

13. ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਏ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ। ਦੀ ਮਿਆਦ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੇਲ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।

14. ਸੈਕਸ਼ਨ 8A ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਮਲ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਸ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਮਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ "ਉਮੀਦਵਾਰ"14 ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ "ਚੋਣ ਏਜੰਟ"15 ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਏਜੰਟ।

---

14 ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79(ਬੀ) ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1951 - "ਉਮੀਦਵਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੇਵਲ ਭਾਗ VI ਅਤੇ VII ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ।ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਪਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਹੈ ਐਕਟ, 1951 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਚੋਣ ਏਜੰਟ।—ਚੋਣ ਵਿਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ।

15 ਸਾਮੰਤ ਐਨ. ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਫਰਨਾਂਡੀਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1969) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 238

ਪੈਰਾ 25. ਇੱਥੇ ਰੁਕਣ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਥੋੜਾ ਹੋਰ ਨੇੜਿਓਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਧਾਰਾ 100 ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਬਾਰੇ। ਇੱਥੇ ਕਈ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਵਾਂਗੇ। ਪਰ ਦ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਮਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ

15. ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਵੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਅਜਿਹੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9ਏ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੇ "ਇੱਥੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਇਮ ਹੈ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ" ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 7(a)16.

16. 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ V ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ 'ਚੋਣ ਖਰਚਿਆਂ' ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਧਾਰਾ 77 ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਖਾਤਾ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ ਇਹ, ਜੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਚਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਚੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ ਏਜੰਟ. ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਤੱਥ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ. ਅਸੀਂ ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਏਜੰਟ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਗੈਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਟ ਬਾਰੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਫਿਰ ਇਹ ਹੈ: ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਪਰ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਏਜੰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੇ ਪੋਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਹਿਮਤੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਵਾਧੂ ਬੋਝ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 123 (ਵਿਆਖਿਆ) ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਏਜੰਟ "ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਏਜੰਟ, ਇੱਕ ਪੋਲਿੰਗ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ।" ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ "ਚੋਣ ਏਜੰਟ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਬੇਲੋੜਾ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਹਉਮੈ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਐਕਟ ਹਨ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ.16 ਸੈਕਸ਼ਨ 7(a)। "ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਰਾਜ, ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸਰਕਾਰ;

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 78 ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖਾਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10ਏ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਧਾਰਾ 78 ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

17. 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(6) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਖਰਚ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 77 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖਰਚੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ" ਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ.

18. ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਸਰਕਾਰ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸ਼ੁੱਧ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣਾ ਤੈਅ ਹੈ।

19. ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 329(b) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - "ਆਰਟੀਕਲ 329. ਚੋਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ 'ਤੇ ਰੋਕ। ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ
(ਬੀ) ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਦਨ ਜਾਂ ਸਦਨ ਲਈ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।"ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਹੱਲ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈਚੋਣ ਦਾ ਸਿੱਟਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨਆਰਡਰ ਅਤੇ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ.

20. ਅਨੁਛੇਦ 329(ਬੀ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ VI ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈਚੋਣਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10017 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਚੋਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
17 ਸੈਕਸ਼ਨ 100. ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ।— (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ-(ਏ) ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਾਂ ਸੀ ਅਯੋਗ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 20); ਜਾਂ(ਬੀ) ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਏਜੰਟ; ਜਾਂ

ਵਾਪਿਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 100(1)(ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਪਿਸ ਆਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੈ 'ਚੋਣ ਏਜੰਟ'18

21. ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਆਧਾਰ, ਚੋਣ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ (i) ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਇਵੈਂਟ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ।

22. ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਪਹਿਲੇ 50 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੇ ਕੁਝ ਅਣਚਾਹੇ ਰੁਝਾਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਵੋਹਰਾ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਮਸ਼ਹੂਰ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਆਦਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ

(c) ਕਿ ਕੋਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(d) ਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਹਾ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ-

(i) ਗਲਤ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ

(ii) ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਜਾਂ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ ਦੇ ਗਲਤ ਸਵਾਗਤ, ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟ ਦੀ ਜੋ ਬੇਕਾਰ ਹੈ,

(iv) ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ ਵਾਪਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਏਜੰਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ-

(ਏ) ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਵਰਤਾਰਾ ਸੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਚਨਬੱਧ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਚੋਣ ਏਜੰਟ; (c) ਜਿਸ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਨੇ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਮਲਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ; ਅਤੇ

(d) ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਕਿ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

18 ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(ਬੀ)19 ਦੇਖੋ: ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਂਡ ਅਦਰ, (2002) 5 SCC 294ਪੈਰਾ 2 ... ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲੱਗੇ ਹੋਣ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਚਿੰਤਾਵਾਂ.

23. ਇਹ ਕੋਰਟ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2002) 5 SCC 294, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ADR" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਸ" ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਵੋਟਰ ਵੋਟ ਪਾ ਕੇ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਭਾਸ਼ਣ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਇਸ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਵੋਟਰ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੰਬੰਧੀ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੇਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੈਰਾ 6.2 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਵੋਹਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“6.2. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀ.ਆਈ.ਬੀ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੇਜ਼ੀ ਆਈ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਰੋਹਾਂ, ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ, ਡਰੱਗ ਮਾਫੀਆ, ਤਸਕਰੀ ਦਾ ਫੈਲਣਾ ਅਤੇ ਵਾਧਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗੈਂਗ, ਨਸ਼ਾ ਤਸਕਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਲਾਬੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ, ਸਾਲਾਂ, ਨੈਕਰਸ਼ਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਨੈਟਵਰਕ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ/ ਸਥਾਨਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਸਿਆਸਤਦਾਨ, ਮੀਡੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਾਜ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਣਨੀਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ. ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮੇਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਬੰਧ ਵੀ ਹਨ ਏਜੰਸੀਆਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ DIB ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ:(i) ਬਿਹਾਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗਰੋਹ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ ਸਥਾਨਕ ਪੱਧਰ ਦੇਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ, ਪਾਰਟੀ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੁਝ ਸਿਆਸੀ ਆਗੂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਹਨਾਂ ਗਰੋਹਾਂ ਦੇ ਆਗੂ, ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਿਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਰਾਜ ਅਸੈਂਬਲੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸਦ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਅਨਸਰਾਂ ਨੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਸਿਆਸੀ ਪਕੜ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ(ii) ਵੱਡੇ ਤਸਕਰੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਬੰਧ ਹਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲਣਾ ਅਤੇ ਸੰਕਰਮਿਤ ਕਰਨਾ, ਹਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਕਾਲੇ ਧਨ ਦੀ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਮੇਤ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਫਾਈਬਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਦੁਸ਼ਟ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇਸ਼. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟਾਂ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਜ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ; ਵੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮਾਫੀਆ ਦੇ ਗਲੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਚੇ ਹਨ। ”

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਕੀ (i) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ), (ii) ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, (iii) ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏ ਸ਼੍ਰੀ ਇੰਦਰਜੀਤ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਰਾਜ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ 1998 ਵਿੱਚ, ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੋ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 324 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ (ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੂਲਤ ਲਈ):

"48. ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 324 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ a ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ:

(1) ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ/ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੁਰਮ ਦਾ - ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਹੈ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਭਰਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕੇਸ, ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ।

(3) ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਅਚੱਲ, ਚੱਲ, ਬੈਂਕ ਬੈਲੇਂਸ, ਆਦਿ) a ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ।

(4) ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੀ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦਾ।
(5) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ।

24. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20, ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ। ਸੰਸਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ, ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ (ਪੈਰਾ 48 ਵਿੱਚ)।ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਹੇਠ ਇਕ ਹੋਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 33 ਬੀ.

“33B ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਦਾਇਤ, ਨੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ।"ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2002) 5 SCC 294 ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਲਈ ਡਿੱਗ ਗਈ ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ (PUCL) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2003) 4 SCC 399, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "PUCL ਕੇਸ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਬੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ 21 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33A ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੈ ਏ.ਡੀ.ਆਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼।

26. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 33A ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਫਾਰਮ 22 ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ

---

20 ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਮਿਤੀ 02.05.2002 ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 33ਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਮਿਤੀ ਹੈ 28.12.2002 (ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ (ਤੀਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1951 (ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ) 2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 72)

21 “78. ... ਸੋਧਿਆ ਐਕਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੁਝ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ।22 ਧਾਰਾ 33 ਏ. ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।-

(2) ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰੇਗਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਣਕਾਰੀ।

ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਯਮ 4A23 ਨੂੰ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਨਿਯਮ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰ.26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਫਾਰਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4A w.e.f. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ 3.9.2002 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. 1.8.2012. ਫਾਰਮ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਥਾਈ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ (PAN) ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਦੋਵੇਂ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ) ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੇ। ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕੇਸ.

27. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲੋਕਤੰਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤੱਕ "ਵਿਧਾਇਕ") ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਧੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਜੋਂ)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਕਰੋ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁਝ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ (ਨਮੂਨਾ) ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5 ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ। ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ 2015, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਅੰਤਰ ਆਲੀਆ,

“... ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਦੀ ਦੌਲਤ ਵਧਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ "ਅਸੀਂ ਲੋਕ" ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਛਾਲ ਮਾਰਦੇ ਹਾਂ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ, ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਜਿੱਤਣ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋ ਦੌਲਤ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬੁੱਕ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

---

23 ਨਿਯਮ 4A. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਫਾਰਮ।—ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਣ ਸਮੇਂ ਦੀ ਐਕਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮ 26 ਵਿਚ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁਕਿਆ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

... ਮੁੜ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਤੋਂ ਪੰਜ ਗੁਣਾ (500%) ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਚੋਣ, ADR ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਿਛਲੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਭਰੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਪਿਛਲੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ। ਇਹ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਚੋਣਾਂ ਦੀਆਂ ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਭਾਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਰਾਜ. ਇਹ ਸਭ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ. ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਟੋ। ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਬਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਸਰਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ।"

28. ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ-

“ਇਹ ਸੰਸਦ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਝਿਜਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ 18 ਸਾਲ ਪੁਰਾਣੇ ਮਤੇ ਅਤੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਰਥਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ (ਏਆਈਆਰ 2002 ਐਸਸੀ 2112) ਪੀਪਲਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਫਾਰ ਸਿਵਲ ਲਿਬਰਟੀਜ਼ (PUCL) (AIR 2003 SC 2363), ਪੁਨਰਜਨਮ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (AIR 2014 SC 344) ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ (ਏ.ਆਈ.ਆਰ 2015 SC 1921) ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਡੇ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਲੋਕ ਐਕਟ 1951 ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਵਿਨੀਤ ਨਰਾਇਣ, (1998) 1 ਐਸਸੀਸੀ 226 (ਪੈਰਾ 49) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ:

“1. ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ -

(1) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 26 ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ, 1961 WP;

(2) ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਲੋਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਐਕਟ 1951 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ/ਵਿਧਾਇਕ/ਐਮਐਲਸੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ;

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ-

(i) ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਧੇ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਕਰਾਉਣਾ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ/ਐਮਐਲਸੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ WP ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P6,

(ii) ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਹੈ ਐਮ.ਪੀ./ਐਮ.ਐਲ.ਏ./ਐਮ.ਐਲ.ਸੀ. ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਧਦੀ ਹੈ ਅਗਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਤੱਕ 100% ਤੋਂ ਵੱਧ,

(iii) ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ/ਐਮਐਲਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

2. ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ 100(1)(ਬੀ) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ AIR 2015 SC 1921 ਵਿੱਚ।

3. ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ/ਟਰੱਸਟ/ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ(ਨਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ/ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ (ਕੰਪਨੀਆਂ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ।

4. ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਏ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ, ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ, ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ/ਟਰੱਸਟ/ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਫਰਮ/ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ (ਕੰਪਨੀਆਂ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਏ. 8/2016 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਏ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ: ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 26 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ 1951 ਦਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 8-ਏ, 9, 9ਏ, 10, ਅਤੇ 10-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ 26 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ

I. ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 99 ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ?

II. ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ- ਉਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਏ (3) ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ.

III. ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ? IV. ਜੇਕਰ, ਹਾਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

V. ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ, ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (ਇਸ ਤੋਂਇਲਾਵਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ) ਜਿਸ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੱਚੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰ?

VI. ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਚੋਣ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਲੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ?

29. ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ [ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ECI)] ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਆਦਿ

"ਪੈਰਾ 3. ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਲ ਵਾਲੀ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹਨ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਚੋਣ ਭਾਰਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ECI) ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਗਠਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ (i) ਵੱਲ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਹੈ. ਸਿਹਤਮੰਦ ਲੋਕਤੰਤਰ, (ii) ਲਈ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਭਾਗੀਦਾਰ ਲੋਕਤੰਤਰ, ਅਤੇ (iii) ਆਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣਾਂ। ਦ ECI ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਲਿਖ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮ 26 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3/4/ ਰਾਹੀਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ECI/LET/FUJC/JUD/SDR/VOL-I/2016 ਮਿਤੀ 07.09.2016।"

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋਵੇਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਔਜੀਅਨ ਸਥਿਰ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ।

30. ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਲ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵੋਟਰ। ਅਜਿਹੇ ਵਰਤਾਰੇ ਇੱਕ ਯਕੀਨੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਸੂਚਕ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰੇਗਾ ਮਾਫੀਆ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ. ਊਰਜਾ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੇ ਨਾਲ ਲੋਕਤੰਤਰ ਹੈ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਦੇਸ਼, ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤ ਦਾ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਮੱਸਿਆ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ.ਡੀ.ਆਰ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਕੁਝ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦ ਹਨ24 ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਵਿੱਤੀ ਖੁਲਾਸਾ ਬਿਆਨ ਬਣਾਓ। ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ. ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ.

31. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਨ ਦਾ ਬੇਲੋੜਾ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣਾ ਸਮਾਜ ਦੀ ਆਮ ਭਲਾਈ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਧੀਨ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਿ ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਸਮਾਜਵਾਦੀ ਗਣਰਾਜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 38 ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 39 ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵੱਲ ਸੇਧਿਤ ਕਰੇਗਾ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਭਲੇ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣਾ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ
24 ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1978 ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1989 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਮਰੀਕੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡਿਸਕ

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਦੌਲਤ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਬਣਾਉਣਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹੂੰਝਾਫੇਰ ਅੰਦਰ ਲੈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬੇਲੋੜਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਦੇ. ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੌਲਤ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣੇ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਮਾਫੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਐਡ ਆਈਡਮ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

“ਪੈਰਾ 4. ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਧਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਕਈ ਵਾਰ ਘੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੁਝ ਰੱਖ ਕੇ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਹਿਜ਼ ਮਜ਼ਾਕ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸਥਿਤੀ। ਦ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਸਹੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਲੋਕ। ਸਿਸਟਮ ਕਈ ਵਾਰ ਯੋਗ ਅਤੇ ਕਾਬਲ ਨੂੰ ਵੀ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ।"

32. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਧਦੀ ਹੈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅਨੁਮਾਨ ਜੋ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੈ25 ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਫ਼ਤਰ। ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਭਿਅਕ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਅਤੇ ਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਰਕਾਰ. ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਵਰਤਾਰਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰੋਮਵੈਲ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੋਕ "ਸਭ ਭਲੇ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹਨ ਸਰਕਾਰਾਂ"। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ। ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਫੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 102(1)(a) ਅਤੇ 191(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਭ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣੋ ਜਾਂ ਬਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ। ਇਹ ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ ਜੋ ਨੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ।

33. ਸਭ ਤੋਂ ਕੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਉਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ

25 “ਹਰ ਵੱਡੀ ਕਿਸਮਤ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਮਹਾਨ ਅਪਰਾਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ” – ਬਾਲਜ਼ਕ

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 198826 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਸੀ ਐਕਟ)। ਸੋਨਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਰੱਬ ਹੈ!ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਧਾਰਨ ਵਾਧਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤ ਹਨ, ਯਾਨੀ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜੋ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਪਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਵਹਿਣਾ. ਉਹ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਉਹ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

(i) ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲੈਣ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ; ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਦਨਾਮ ਤੱਥ ਕੇਸ. ਅਜਿਹੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ (ਐਨ.ਪੀ.ਏ.) ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਜੋ ਐਡਵਾਂਸ ਲੋਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਰਤਾਰੇ ਜੋ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਹਨ (ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵੀ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਹਨ

26 ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7।"ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ।—ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ, ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਸੱਲੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, a ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨ੍ਹਾ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਦੇ ਪੱਖ ਜਾਂ ਨਫ਼ਰਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਪਰ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਭਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।27 ਸੈਕਸ਼ਨ 2(o) "ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਖਾਤਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਰਡ, ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਪਤੀ,

(a) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ, ਗਠਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਸਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ;

NPA ਬਣ ਕੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਰਕਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਤੋਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ

(ii) ਉੱਚ ਮੁਦਰਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ (ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ) ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਥੇ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੀ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(d)28 ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਲਾਭ ਆਦਿ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ 58 ਆਫ 1958, ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 9A29 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ।

ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਧਾਰਨ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵਿਧਾਇਕ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ।

28 ਸੈਕਸ਼ਨ 7. ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਵਿਧਾਨ - ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਦਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਾਜ ਦੀ ਕੌਂਸਲ -

(a) xxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx

(b) xxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx

(c) xxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx

(d) ਜੇਕਰ, ਭਾਵੇਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਉਸਦਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਹੈ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ।

(e) xxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx

(f) xxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx

29 ਧਾਰਾ 9 ਏ. ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇ ਆਦਿ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ- ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਯੋਗ, ਜੇਕਰ, ਅਤੇ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਕੋਰਸ ਮਾਲ, ਜਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ।

34. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ 'ਤੇ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਰਟੀਕਲ 38 ਅਤੇ 39 ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਟੀਚੇ ਹੱਥ

ਸੰਭਵ ਹੱਲ:

(1) ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇਲੋੜੇ ਇਕੱਠ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੌਲਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ;

(2) ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੌਲਤ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(3) ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਏ ਚੋਣ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਮੌਕਾ.

ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੱਲ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੇਟਾ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਥੇ ਦੌਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਅਣਜਾਣ ਭੰਡਾਰ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥ।

ਅਪਰਾਧ:

35. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, 1988 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਸੀ ਐਕਟ) ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ ਲਈ. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ: PC ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(e)30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ, ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, "ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਰੋਤਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ।" ਧਾਰਾ 13(2)31 ਦੇ ਤਹਿਤ

30 13. ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ।—(1) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕਰਨਾ,

(a) ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਦਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਇੱਕ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਵਜੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

ਜਾਂ (ਈ) ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਲਈ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਉਸ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਰੋਤਾਂ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਤਾ ਆਮਦਨਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਆਮਦਨ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜਨਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਨੈਕਰ 31 ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) - ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਚਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਕਿ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਅਜਿਹਾ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਏ 10 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ.ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੈਕਰ 32. 1951 ਦੇ ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1)(m)33 ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏ. ਪੀਸੀ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ35 ਵਿਧਾਇਕ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ। **<u>ਅਯੋਗਤਾ:</u>**

36. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਜਾਂ ਫਿਰ ਤੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਕੋਲ ਹੈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ ਆਮਦਨ

37. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1)(m) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ 1951, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ32 ਪੀ.ਵੀ. ਨਰਸਿਮਹਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ, (1998) 4 ਐਸਸੀਸੀ 626ਪੈਰਾ 85. 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਜਨ ਸੇਵਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 1988 ਐਕਟ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਹੈ 1988 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੈਕਰ।"33 “ਸੈਕਸ਼ਨ 8. ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ।—(1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ- (m) ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 (1988 ਦਾ 49); ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-(i) ਕੇਵਲ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ;(ii) ਕੈਦ, ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

34 ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ) ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਨੁਪਾਤਕ ਹਨ ਆਮਦਨ ਦਾ. ਘਟਨਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ।ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਔਖਾ ਕੰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਖੁਦ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ/ਵਿਧਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ 70 ਸਾਲ ਬਾਖੂਬੀ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਇਸ ਨੂੰ ਬੁੱਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਵਿੱਤੀ ਅਖੰਡਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਇਕ। ਕਾਰਨ ਬਹੁਤ ਹਨ। ਘੱਟ ਰਾਜ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ (ਦੋਵੇਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ) ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕੁਝ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਅਪਰਾਧੀ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਬਹੁਤ ਫਾਇਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ। 35 ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ): “ਅਯੋਗ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸਦਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦਾ।

ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ।

38. ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ II ਦਾ III। (ਸੈਕਸ਼ਨ 8, 8A, 9, 9A, 10 ਅਤੇ 10A)। ਇਹਨਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਦੌਲਤ ਦਾ ਬੇਲੋੜਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ (ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਧਾਇਕ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 102 ਅਤੇ 191 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜੋ ਕੁਝ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵੇਂ ਆਰਟੀਕਲ 36 ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੰਸਦ, ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

39. ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ ਸੀ ਡਾ. ਇੰਦਰਮਣੀ ਪਿਆਰੇਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਆਰ. ਨਟੂ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 27437 ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ:

“..... "ਐਕਟ ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। "ਦੁਆਰਾ" ਇੱਕ ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸਦੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ। ਸ਼ਬਦ “ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ”, ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਗੁਣ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਜੋ ਹੈ ਪੇਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭੇਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

36 ਆਰਟੀਕਲ 102. ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। (1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ-

xxx xxx xxx xxx

(e) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 191. ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। (1) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਕੌਂਸਲ-

xxx xxx xxx xxx

(e) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ। 37 ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵੀ ਦੇਖੋ। ਦੀ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 3 SCC 222, ਪੈਰਾ 90।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। .....ਅਜਿਹੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚਉਪ-ਨਿਯਮ "ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਗੇ ਖੁਦ Ss.11 ਅਤੇ 12 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 102(1)(e) ਅਤੇ 191(1)(e) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

40. ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਈ ਗੁਣਾ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣਨ ਲਈ ਜਾਂ ਮੁੜ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹਨ ਸੰਬੰਧ ਪਰ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 169(1)38 ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ। ਜੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦਾ ਗਲਤ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਦੌਲਤ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨੁਸਖੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ। ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇੱਕ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਸਿਹਤਮੰਦ ਲੋਕਤੰਤਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 169 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 1951 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 102(1)(e) ਅਤੇ 191(1)(e) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ) ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸੰਸਦ ਅਧੀਨ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 169 ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

41. ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ, 1961 ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ; ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951.39 ਦੀ ਧਾਰਾ 169(1) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ 169(2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ - 'ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

38 ਧਾਰਾ 169. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। 39 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ।

ਨਿਯਮ'। ਧਾਰਾ 169 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਚੌੜੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਦੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਵ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ.

42. ਤਰਕਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਦੌਲਤ ਦਾ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਚਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੰਪਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ। ਇਹ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮੂਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਤੀਜੇ. ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ; ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ, ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ ਸਮੂਹ ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਧਾਰ ਵੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ।

43. ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਮਾਨਯੋਗ ਸਪੀਕਰ, ਲੋਕ ਸਭਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2007) 3 SCC 184, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਦੇ ਸੰਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਪਾਠ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀਆਂ ਛੋਟਾਂ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 105(3), “ਹਰ ਘਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਸੰਸਦ" ਨੂੰ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਕੋਰਟ 42 ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ।

44. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਉਸ ਸਦਨ ਦੇ, ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ

40 ਪੈਰਾ 133 ਜੇ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ &Anr ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ., (2007) 13 SCC 673

ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ, "ਵਫ਼ਦ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਮਾਤਹਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਮੰਡਲ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਵਜੋਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਣ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ।41 ਪੈਰਾ 43 ਪ੍ਰਤੀ ਦੇਖੋ। ਸੱਭਰਵਾਲ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.

42 ਪੈਰਾ 318 ਦੇਖੋ। ਸੱਭਰਵਾਲ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 105 ਅਤੇ 194 ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ "ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜੋ ਸਦਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਆਰਟੀਕਲ 102 ਅਤੇ 191. ਰਾਜਾ ਰਾਮ ਪਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ "ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ" ਅਤੇ "ਅਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਯੋਗ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦਾ ਵਰਣਨ 1951 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 102 ਅਤੇ 191 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਅਯੋਗਤਾ, ਬੇਸ਼ਕ, ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਣਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲੜ ਕੇ ਮੁੜ ਮੈਂਬਰ।

45. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ 1951 ਦਾ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ।

46. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਸਥਾਈ ਅਯੋਗਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਇਕ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੁਸਖ਼ਾ, ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 102(1)(e) ਅਤੇ 191(1)(e) 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 169 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਣਉਚਿਤ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ "ਅਯੋਗ" ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਰਤ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਏ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘਟਨਾ ਹੋਵੇਗੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ ਨੂੰ "ਅਯੋਗ" ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੋ।

<u>ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ:</u>
47. ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਰੂਰ ਕਰਨਗੇ 43 ਆਈ.ਡੀ. ਪੈਰਾ 144 ਅਤੇ 145 'ਤੇ

ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਝਵਾਨ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ। ਇਹ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ADR ਕੇਸ.
ਇਹ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ 1ਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਪੈਰਾ 6. ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਫਾਰਮ 26 ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

48. ਅਜਿਹੇ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ44. ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਡੇਟਾ ਦਾ। ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਡੇਟਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਦਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਓ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿ ਏ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ - (i) ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਜੋ ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951 ਆਦਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ।
49. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਦੋ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰੋ। ਦ ਅਜਿਹੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਏ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਧਾਇਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਬਣਨ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨਾ। ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਰਚਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

44 ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਡੇਟਾ।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। 45 ਬਣਨ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨਾ ਇੱਕ ਵਿਧਾਇਕ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਵੋਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, 46 ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 'ਬਹੁਮਤ' ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚੋਣ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ45 ਵੇਖੋ ਲੇਖ 84(c), 102(1)(e), 173(c) ਅਤੇ 191(1)(e) ਆਰਟੀਕਲ 84. ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ।- ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ-

(c) ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣਆਰਟੀਕਲ 102. ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। (1) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ-

(e) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 173. ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ।- ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ-

(c) ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 191 ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ। (1) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ-

(e) ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ।46 ਸੈਕਸ਼ਨ 33. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ —(1) ਧਾਰਾ 30 ਹਰੇਕ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੁਆਰਾ, ਗਿਆਰਾਂ ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਜੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 31 ਏ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵਜੋਂ ਹਲਕੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵੋਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਦਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾਇੱਕ ਦਿਨ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਛੁੱਟੀ ਹੈ:ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਲਕੇ, ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਸ ਦੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਹਲਕੇ, "ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵਜੋਂ ਹਲਕੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵੋਟਰ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਲਕੇ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਜਾਂ ਦਸ ਅਜਿਹੇ ਵੋਟਰ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵਜੋਂ।

ਵੋਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ. ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਪਿਛੋਕੜ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ ਉਸ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਏ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੋਟਰ ਦੇ ਜਾਣਨ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ; ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਕਲਪ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

50. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੋਝ ਹੋਵੇਗੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ। ਸਵਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਵੇਗਾ ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਮਜ਼ਬੂਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।

ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ. ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ47. ਹੋਰ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਾਠ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੇਖ 10248 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ. ਇਹ ਲਈ ਕੁਝ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਦਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਹੋਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੰਸਦ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਣਿਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸੰਸਦ ਖੁਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਿਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਧਾਰਾ 84 ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ. ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ

---

47 ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉਚਾ ਵਿਦਿਆ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਘ, (2006) 2 SCC 545, 574 ਪੈਰਾ 69; ਭੁਵਨ ਮੋਹਨ ਪਟਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1975) 3 SCC 185, 189 ਪੈਰਾ 14

48 ਸੂਪਰਾ ਨੋਟ 35

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ (ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ)। ਫਾਰਮ 26 ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ. ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 33ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਪੂਰਨ ਸੂਚੀ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ 19(1)(a) ਇਸ ਲਈ, ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ 26 ਦਾ ਸਿਰਫ ਸੂਚਕ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਚੋਣ. ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 169(2) ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਪਲੱਬਧ.

51. 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3350 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ "ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ..." ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਰਧਾਰਤ" ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਹੇਠ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਐਕਟ"। ਸੈਕਸ਼ਨ 16951 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਐਕਟ. ਇਸ ਲਈ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ।

52. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ.

49 ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਰਾਟ ਬਨਾਮ ਸਿਬਨਾਥ ਬੈਨਰਜੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਹੈ, (1944-45) 71 IA 241: AIR 1945 PC 156: “.... ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਕਾਰਜ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਹੈ; ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਅਤੇ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦਘਾਟਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ"; ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਸੀ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲਖਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, (2013) 6 SCC 333 343 ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ; V.T Khanzode ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, (1982) 2 SCC 7 ਪੰਨਾ 14 ਪੈਰਾ 'ਤੇ। 15; ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ.ਐਲ ਬਨਾਮ. TRAI (2014) 3 SCC ਪੈਰਾ. 90; ਅਫਜ਼ਲ ਉੱਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 264

50 ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ. 46

51 ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਧੀਨ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਫਾਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 33ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3)। (2002 ਦੇ ਐਕਟ 72 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 (w.r.e.f 24-8-2002)

53. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ 1(2)52 ਅਤੇ 3 ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਦੇ ਹਨ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦਾ।

1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੋਧ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਦਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਸੰਸਦ ਦਾ ਡੋਮੇਨ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਿਆਣਪ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ 1(2) ਅਤੇ 3, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਰਪੀ ਐਕਟ 1951 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

54. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(1)54 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨਿਯਮ, ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੇ।

ਨੁਸਖ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ/ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਜ਼ਰੂਰ ਬਣਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਪਰੋਕਤ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮਕਸਦ. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(a) ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ.

52 1. ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ -

(2) ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਲੋਕ ਐਕਟ 1951 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ/ਐਮਐਲਸੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ;

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ/ਟਰੱਸਟ/ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਫਰਮ(ਜ਼)/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ (ਕੰਪਨੀਆਂ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਹੈ।

54 “1. ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ –

(1) ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ WP ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਵੇਖੋ;

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 169(1) 1951 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਪੈਰੇ 42 ਤੋਂ 45 ਤੱਕ, ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 1(1)।

55. ਏ.ਡੀ.ਆਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ.ਐੱਲ. ਕੇਸ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ ਅੜਿੱਕਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 26 (ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ)। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2 ਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"7. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੇ ਸਰੋਤ(ਆਂ) ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ a ਹੋਵੇਗੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਹੈ ਅਤੇ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਫਾਰਮ 26 ਦੇ ਕਰਨਲ (9) ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 3/4/ECI/LET/FUNC/ ਰਾਹੀਂ JUD/SDR/Vol.I/2016 ਮਿਤੀ 7.09.2016 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਰਮ 26 ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਅਤੇ ਕਾਲਮ (9) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(1) ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4A ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ

56. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(3) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਜੋ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਹਤ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਵਧੇਰੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵਿੱਚ ਮੰਗਿਆ 1(3)(ii)55

55 1. ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ -

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ

(ii) ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਹੈ/ ਐਮਐਲਏ/ਐਮਐਲਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਗਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਤੱਕ 100% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਧ ਗਈ ਹੈ,

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(3)(ii) ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਦਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵਿਧਾਇਕ।

ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਸਟੈਂਡ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ।

57. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ (i) ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਨੁਮਾਨ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਖਰਕਾਰ ਪੀਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ 'ਅਣਉਚਿਤ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੋਤ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਦੀ ਦੇਸ਼. ਜਸਟਿਸ ਲੁਈਸ ਡੀ. ਬਰੈਂਡੇਸ ਨੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ: "ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਆਸੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿੱਜੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਹੈ।

58. ਨਾਗਰਿਕ, ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦਾ ਅੰਤਮ ਭੰਡਾਰ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਕੋਲ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਡਿਟ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਂ ਚਾਹਵਾਨ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਚੋਣਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ/ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

59. ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਦੌਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਤਵੱਜੋ ਨਾ ਹੋਵੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸੰਸਥਾਗਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਵਿਧੀ. ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਅਤੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਉੱਥੇ ਹੈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਐਸੋਸੀਏਟ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿਓ ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਧਾਇਕ ਸਬੰਧਤ ਸਦਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ.

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

60. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੇਟਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਇਕ ਦੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੂਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਫੈਸਲਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਧਾਇਕ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੋਣ ਲੜੋ।

61. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(3)(ii) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ

62. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1(3)(i)56 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ/ ਵਿੱਚ "ਅਨੁਪਾਤਕ ਵਾਧੇ" ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P-6 ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ.ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਚੋਣਵੀਂ ਪੜਤਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਥਾਈ ਵਿਧੀ ਸਾਰੇ ਵਿਧਾਇਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਚੋਣਵੀਂ ਜਾਂਚ ਸਿਆਸੀ ਜਾਦੂਗਰੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ।

63. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 257 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ 'ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ' - ਆਰਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਐਕਟ 1951। ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ, (2015) 3 SCC 467. ਇਹ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1994. ਰਾਜ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ

56 1. ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ -

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ-

(i) ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਾਧੇ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਕਰਾਉਣਾ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P6 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ/ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਦਾ,

57 ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 2 - " ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਸਵੈ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਏਆਈਆਰ 2015 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(1)(ਬੀ) ਐਸਸੀ 1921।

ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ ਪਰ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ - ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਐਕਟ ਸਾਦਾ ਧਾਰਾ 123 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦਾ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

91. ... ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰਵਜ, ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਦਬਾਓ, ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹਨੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ..."

64. ਉਸੇ ਤਰਕ ਲਈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ, ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' 1951. ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰ.2 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

65. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰ: 4 ਵਿਚ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੁਆਰਾ।
"..ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ, ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ/ਟਰੱਸਟ/ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਫਰਮ/ਨਿਜੀ ਕੰਪਨੀ (ਕੰਪਨੀਆਂ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

66. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ.

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ. ਐਨ. ਸ਼ੁਕਲਾ ਰਾਹੀਂ
ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ [ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ, ਜੇ.]

67. ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਹੈ ਆਈ.ਏ. 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 8। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ 26 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ. ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ (ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਦਰਭ 1951. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੋਟਰ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਚੋਣ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਛੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

68. ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਪਰ, ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



PALLAV THAKUR ADVOCATE