[২০১৮] ৩ এস সি আর ১১৫

কর্ণাটক রাজ্য এবং আরেকজন

বনাম

এম/এস দুর্গা প্রকল্প আইএনসি

(২০১৮ সালের দেওয়ানি আপিল নং ৮১১)

মার্চ ০৬,২০১৮

[দীপক মিশ্রা, ভারতের প্রধান বিচারপতি, এ. এম খানউইলকার

এবং ড. ডি. ওয়াই. চন্দ্রচূড়, বিচারপতিদ্বয়]

কর্ণাটক মূল্য সংযোজন কর আইন, ২০০৩-এর ধারা ৪ (১) (গ) এবং (খ)-করের হার প্রযোজ্য হওয়ার আগে কাজের চুক্তি-অনুষ্ঠিতঃ কেভিএটি আইন ২০০৩ কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর ০১.০৪.২০০৬-এর আগে অভিন্ন করের হার প্রদান করেনি-এটা মেনে নেওয়া তো দূরের কথা যে ধারা ৪(১)(খ) প্রণয়নের মাধ্যমে, আইনসভা ১.৪.২০০৬ সালের পূর্বে, একটি কাজের চুক্তিতে অন্তর্ভুক্ত পণ্যের জন্য একটি অভিন্ন হারে করের বিধান নির্ধারণ করতে চেয়েছিল - ধারা ৪(১)(খ) এর উপর আইন প্রণয়ন করা হয়েছে। ৪(১) ধারায় দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলের মধ্যে পড়া পণ্যের উপর করের নির্দিষ্ট হার কল্পনা করা হয়েছিল - ধারা ৪(১)(খ) ধারায় একটি অবশিষ্ট এন্ট্রি দেওয়া হয়েছিল যার অধীনে 'অন্যান্য পণ্যের ক্ষেত্রে' ১২.৫শতাংশ হার প্রদান করা হয়েছিল - ১.০৪.২০০৬ থেকে রাজ্য আইনসভা ষষ্ঠ তফসিলে বর্ণিত কর্ম চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর করের একটি অভিন্ন হার বাধ্যতামূলক করেছিল - ৩১.০৩.২০০৬ পর্যন্ত বিদ্যমান অবস্থান ১.০৪.২০০৬ থেকে পরিবর্তন করা হয়েছিল - এটা বলা যায় না যে ৩১.০৩.২০০৬ পর্যন্ত, ৪(১)(খ) ধারায় কর্ম চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্য স্থানান্তরের জন্য একটি অভিন্ন হার কল্পনা করা হয়েছিল।

দেওয়ানি ওয়ার্কস যোগাযোগ সম্পাদনে নিযুক্ত উত্তরদাতা-অ্যাসেসি কর্ণাটক মূল্য সংযোজন কর আইন, ২০০৩ এবং কেন্দ্রীয় বিক্রয় কর আইন উভয়ের অধীনে নিবন্ধিত। এটি কেভিএটি আইনের তৃতীয় তফসিলের অধীনে আসা বিল্ডিং উপকরণ, সিএসটি আইনের ১৫ ধারার অধীনে ঘোষিত পণ্য এবং অন্যান্য অ-তালিকাভুক্ত পণ্য রাজ্যের অভ্যন্তরে এবং বাইরে থেকে এবং অনিবন্ধিত ব্যবসায়ীদের কাছ থেকে কিনেছিল। ৩১ জানুয়ারী ২০০৬-এ, উত্তরদাতা কেভিএটি আইনের অধীনে দেওয়ানি ওয়ার্কস চুক্তি সম্পাদনের জন্য প্রযোজ্য করের হার সম্পর্কে দিকনির্দেশনার জন্য কর্তৃপক্ষের কাছে একটি আবেদন দায়ের করেছিলেন। এএআর-রায় দিয়েছে যে যেহেতু ৩১.০৩.২০০৬ পর্যন্ত কাজের চুক্তিতে করের হারের জন্য কোনও নির্দিষ্ট এন্ট্রি ছিল না, তাই কাজের চুক্তি সম্পাদনে ব্যবহৃত পণ্যের উপর কর ২০০৩ সালের কেভিএটি আইনের অধীনে পণ্য বিক্রয়ের উপর প্রযোজ্য করের হার অনুসারে

আইন ২০০৩। সংশোধনে, এএআর-এর আদেশগুলিকে 'অসৎ' বলে ধরে নেওয়া হয়েছিল। হাইকোর্ট বলেছিল যে, ১.৪.২০০৬-এর আগের সময়ের জন্য, আইনের ধারা ৩ **(১)** অনুসারে কর ধার্য করতে হবে এবং ১.৪.২০০৬-এর পরবর্তী সময়ের জন্য, আইনের ধারা ৪ **(১) (সি)** অনুসারে কর ধার্য করতে হবে। অতএব, বর্তমান আপিল।

আপিল খারিজ করে, আদালত

স্থির হয়েছে: ১ কর্ণাটক মূল্য সংযোজন কর আইন, ২০০৩-এর ধারা ৪ প্রতিটি ব্যবসায়ীকে তার করযোগ্য টার্নওভারের উপর কর প্রদানের দায়বদ্ধতা আরোপ করে। একটি দায়বদ্ধতা আরোপ করার পাশাপাশি, ধারা ৪ করের হার নির্ধারণ করে। দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলে উল্লিখিত পণ্যের উপর করের হার ধারা ৪ **(১) (ক)**-এর উপ-কারণ **(i), (ii)** এবং **(iii)**-তে নির্দিষ্ট করা হয়েছিল। বস্তুগত সময়ে দ্বিতীয় তফসিলে ১ শতাংশ, তৃতীয় তফসিলে ৪ শতাংশ এবং চতুর্থ তফসিলে ২০ শতাংশ হারে কর ধার্য করা হয়েছিল। ধারা ৪ **(১) (খ)**-এর অধীনে 'অন্যান্য পণ্য'-এর করের হার ছিল ১২.৫শতাংশ। ধারা ৪ **(১) (খ)**-এর 'অন্যান্য পণ্য' অভিব্যক্তিটির অর্থ স্পষ্টতই ধারা ৪ **(৪)** দ্বারা পরিচালিত পণ্য। দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলের যে কোনও এন্ট্রি দ্বারা পণ্যগুলি বিশেষভাবে সংশোধন করা হলে, সেই পণ্যগুলি সেই পণ্য সম্পর্কিত নির্দিষ্ট এন্ট্রি দ্বারা অন্তর্ভুক্ত হবে। ধারা ৪ **(১) (খ)**-এর অবশিষ্ট বিধানগুলির আশ্রয় কেবল 'অন্যান্য পণ্য'-এর ক্ষেত্রেই পাওয়া যাবে, অর্থাৎ যে পণ্যগুলি ধারা ৪ **(১) (ক)**-এর আওতায় পড়ে না। অনুচ্ছেদ ১৫]

১.২ এটা মেনে নেওয়া সুদূরপ্রসারী হবে যে, ধারা ৪ **(১) (খ)** কার্যকর করার সময় আইনসভা কোনও কাজের চুক্তিতে অন্তর্ভুক্ত পণ্যের জন্য '১.৪.২০০৬'-এর আগে করের অভিন্ন হার নির্ধারণ করতে চেয়েছিল। ধারা ৪ **(১)**-এ আইন করা প্রকল্পে দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলের মধ্যে থাকা পণ্যের উপর নির্দিষ্ট হারে কর ধার্য করা হয়েছিল। ধারা ৪ **(১) (খ)** যা প্রদান করেছিল তা ছিল একটি অবশিষ্ট এন্ট্রি যার অধীনে '১২.৫শতাংশ'-এর হার 'অন্যান্য পণ্যের ক্ষেত্রে' প্রদান করা হয়েছিল। 'অন্যান্য পণ্যের ক্ষেত্রে' অভিব্যক্তিটির অর্থ ছিল দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলের মধ্যে থাকা পণ্যগুলি ছাড়া অন্য পণ্য। কেন্দ্রীয় কর আইন, ১৯৫৬-এর ধারা ১৪-এ উল্লিখিত ঘোষিত পণ্যগুলি কেভিএটি আইন, ২০০৩-এর তৃতীয় তফসিলের সিরিয়াল নং ২০-এ ধরা পড়েছিল এবং ৪ শতাংশ হারে আকৃষ্ট হয়েছিল, যা সেই তফসিলের পণ্যগুলির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য ছিল। "বিক্রয়" শব্দের সংজ্ঞা অনুসারে, একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে

কর্ণাটক রাজ্য এবং আরেকজন বনাম ১১৭
এম/এস দুর্গা প্রকল্প আইএনসি

জড়িত পণ্যের সম্পত্তি হস্তান্তরের উপর কর আরোপ করা বাধ্যতামূলক হয়ে পড়ে। করের ক্ষেত্রে প্রযোজ্যতা, করের হার এবং করের পরিমাপ থেকে পৃথক। গ্যানন ডানকার্লি অ্যান্ড কো-তে, এটি বলা হয়েছিল যে কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় স্থানান্তরিত পণ্যের উপর অভিন্ন হারে কর প্রদান করা রাজ্যগুলির জন্য উন্মুক্ত। করের প্রয়োজনীয়তা কাজের চুক্তির সাথে জড়িত পণ্যের জন্য রাষ্ট্রের অভিন্ন হার নির্ধারণের উপর নির্ভরশীল নয় (যেমন এটি হতে পারে না)। ২০০৩ সালের কে. ভি. এ. টি আইন ২০০৬ সালের ৪ নং আইন দ্বারা ৪ (১) (গ) ধারা প্রবর্তিত সংশোধনীটি পড়ার সময় স্পষ্ট হয়ে ওঠে যে, ২০০৩ সালের কে. ভি. এ. টি আইন কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর অভিন্ন করের হার প্রদান করেনি। সংশোধনীর ফলস্বরূপ, আইনসভা বিধান করে যে কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলিতে সম্পত্তি হস্তান্তরের ক্ষেত্রে করের হার ষষ্ঠ তফসিলে বর্ণিত হবে। ষষ্ঠ তফসিলে বিভিন্ন বর্ণনার কাজের চুক্তিগুলি স্পষ্ট করা হয়েছে এবং প্রতিটি স্বতন্ত্র বিভাগের জন্য করের সম্পর্কিত হারগুলি স্পষ্ট করা হয়েছে। একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত ঘোষিত পণ্যগুলি সি. এস. টি আইনের ধারা ১৫-এ উল্লিখিত হারে করযোগ্য, যেখানে একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত অন্যান্য সমস্ত পণ্য সংশোধনীর পরে ষষ্ঠ তফসিলে নির্ধারিত হারে করযোগ্য। ধারা ৪ (১) (গ) প্রবর্তনকারী সংশোধনীটি ১ এপ্রিল ২০০৬ থেকে কার্যকর হয়েছিল। সংশোধনীটি স্পষ্ট নয়। এটি ১ এপ্রিল ২০০৬ থেকে কার্যকর হয়েছিল যে রাজ্য আইনসভা ষষ্ঠ তফসিলে প্রদত্ত কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলির উপর অভিন্ন করের হার বাধ্যতামূলক করেছিল। ৩১ মার্চ ২০০৬ পর্যন্ত বিদ্যমান অবস্থানটি ১ এপ্রিল ২০০৬ থেকে কার্যকর হয়েছিল। এটা বলা যায় না যে ২০০৬ সালের ৩১শে মার্চ পর্যন্ত, ধারা ৪ (১) (খ) একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্য স্থানান্তরের জন্য একটি অভিন্ন হারের পরিকল্পনা করেছিল। ধারা ৪ প্রতিটি ব্যবসায়ীর উপর কর প্রদান করার দায়বদ্ধতা আরোপ করে যা তার করযোগ্য টার্নওভের উপর নিবন্ধিত বা প্রয়োজনীয়। ধারা ২ (৩৪)-এ করযোগ্য টার্নওভারের ধারণাটি সেই টার্নওভারের প্রসঙ্গে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে যার উপর একজন ব্যবসায়ী কর দিতে দায়বদ্ধ, নির্ধারিত মোট টার্নওভার থেকে কেটে নেওয়ার পরে নির্ধারিত হয়। করযোগ্য টার্নওভারের ধারণাটি এইভাবে 'টার্নওভার' এবং 'মোট টার্নওভার' অভিব্যক্তিগুলিকে অন্তর্ভুক্ত করে, যা যথাক্রমে ধারা ২ (৩৬) এবং ধারা ২ (৩৫)-এ সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে। যে পদ্ধতিতে একজন ব্যবসায়ীর মোট টার্নওভার গণনা করা হয় তা নিয়ম ৩ (১) (খ)-এ, সাধারণ বিক্রির ক্ষেত্রে এবং

নিয়ম ৩ (১) (গ), একটি কাজের চুক্তির উদ্দেশ্যে। কাজের চুক্তি, বিধি ৩-এর উপ-বিধি (২)-এর অধীনে ছাড়ের পরিকল্পনা করা হয়েছে, যার মধ্যে শ্রম এবং অন্যান্য চার্জ অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। ধারা ৭-এ বলা হয়েছে যে পণ্যের বিক্রয় কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় মালিকানা বা দখল বা পণ্যের অন্তর্ভুক্তির হস্তান্তরের সময় হয়েছিল বলে মনে করা হবে। আইনের বিধানগুলির উপর যে ব্যাখ্যা দেওয়া হয়েছিল তা আইনসভা দ্বারা ব্যবহৃত শব্দের সরল অর্থের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ। ধারা ৪ (১) (খ), যা '১.৪.২০০৬'-এর আগে বিদ্যমান ছিল, একটি ক্যাচ-সমস্ত এন্ট্রি যা কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর অভিন্ন হারের করের ব্যবস্থা করে, তা গ্রহণ করা যায় না। এই ধরনের 'নির্দেশ' ব্যবহৃত শব্দের সরল অর্থ থেকে উদ্ভূত হয় না এবং প্রকৃতপক্ষে আইনসভা দ্বারা কেবল ১ এপ্রিল ২০০৬ সাল থেকে কার্যকরভাবে অভিন্ন করের হার আরোপ করার প্রয়োজনীয়তার দ্বারা মিথ্যা প্রমাণিত হয়। তাৎক্ষণিক বিরোধের উৎপত্তি এ. এ. আর-এর আগে উত্তরদাতা দ্বারা শুরু করা কার্যধারা থেকে উদ্ভূত হয় যা আইনের উপর প্রযোজ্য করের হারের উপর নির্দেশনা চেয়েছিল যা '৩১.০৩.২০০৬' পর্যন্ত বিদ্যমান ছিল। এই কার্যধারা ব্যাখ্যার বিষয়টি শেষ করে। এটি প্রচুর সতর্কতার সাথে স্পষ্ট করা হয়েছে যে, মূল্যায়ন প্রক্রিয়ার সময় বাস্তবসম্মত বিষয়গুলি বিচারের জন্য আসবে। কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর অভিন্ন করের হার রাজ্য আইনসভাগুলির জন্য উন্মুক্ত ছিল। অনেক রাজ্য আইনসভাগুলি তা করেছিল। কর্ণাটক আইনসভা ১.৪.২০০৬ থেকে কার্যকর হয়েছিল, আগে নয়। অতএব, কর্ণাটক রাজ্য হাইকোর্টের বিতর্কিত রায় এবং আদেশের বিরুদ্ধে যে বিরোধিতা করেছে তার কোনও যুক্তি নেই। [অনুচ্ছেদ ১৬ এবং ১৭]

গ্যানন ডানকার্লি অ্যান্ড কো বনাম রাজস্থান রাজ্য (১৯৯৩) ১ এস. সি. সি. ৩৬৪: [১৯৯২] ৩ সম্পূরক. এস. সি. আর. ১০৩; ডানলপ ইন্ডিয়া লিমিটেড বনাম ভারত ইউনিয়ন (১৯৭৬) ২ এস. সি. সি. ২৪১:১১৯৭৬] ২ এস. সি. আর. ৯৮; ভারত ফোর্জ অ্যান্ড প্রেস ইন্ডাস্ট্রিজ প্রাইভেট লিমিটেড বনাম সি. সি. ই. (১৯৯০) ১ এস. সি. সি. ৫৩২: [১৯৯০] ১ এস. সি. আর. ৬০; এইচ. পি. এল কেমিক্যালস লিমিটেড বনাম সি. সি. ই. (২০০৬) ৫ এস. সি. সি. ২০৮: [২০০৬] ১ সম্পূরক. এস. সি. আর. ১২৫; বালভাগাস হুলাসচাঁদ বনাম ওড়িশা রাজ্য (১৯৭৬) ২ এস. সি. সি. ৪৪০ঃ

[১৯৭৬] ২ এসসিআর ৯৩৯; বানসাল ওয়্যার ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য (২০১১) ৬ এসসিসি ৫৪৫: [২০১১] ৭ এসসিআর ৪১৬ – উল্লেখ করা হয়েছে।

কর্ণাটক রাজ্য এবং আরেকজন বনাম ১১৯

এম/এস দুর্গা প্রকল্প আইএনসি

মামলা প্রসঙ্গ

[১৯৯২] ৩ সম্পূরক. এস. সি. আর ১০৩	উল্লেখিত	অনুচ্ছেদ ৭
[১৯৭৬] ২ এস. সি. আর ৯৮	উল্লেখিত	অনুচ্ছেদ ৭
[১৯৯০] ১ এস. সি. আর ৬০	উল্লেখিত	অনুচ্ছেদ ৭
[২০০৬] ১ সম্পূরক. এস. সি. আর ১২৫	উল্লেখিত	অনুচ্ছেদ ১৪
[১৯৭৬] ২ এস. সি. আর ৯৩৯	উল্লেখিত	অনুচ্ছেদ ৬ (viii)
[২০১১] ৭ এস. সি. আর ৪১৬	উল্লেখিত	অনুচ্ছেদ ৬ (viii)

দেওয়ানি আপিল বিচারঃ ২০১৮ সালের দেওয়ানি আপিল নং ৮১১.

ব্যাঙ্গালোরে কর্ণাটক হাইকোর্টের রায় ও আদেশ তারিখ থেকে ২৮.০৯.২০১২ ২০১০ সালের এস. এ. নং ৭২২০১৮ সালের দেওয়ানি আপিল নম্বরের সাথে ৮১২-৮১৭।

দেবদত্ত কামত, এএজি, ভি. এন. রঘুপতি, আদিত্য ভাট, রাজেশ ইনামদার, জাভেদুর রহমান, পরীক্ষিত পি. অঙ্গদি, আপিলকারীদের পক্ষে আইনজীবী,

এস. কে. বাগারিয়া, সিনিয়র অ্যাড., ভরদ্বাজ এস. আয়েঙ্গার, বিকাশ উপাধ্যায়, বিদিত, কে. অজিত সিং, এল. বদ্রী নারায়ণন, আদিত্য ভট্টাচার্য, মিসেস এল. চামায়া, ভিক্টর দাস, মিসেস অপেক্ষা মেহতা, যোগেন্দ্র আলদক, করণ সচদেব, এম. পি. দেবনাথ, উত্তরদাতাদের পক্ষআইনজীবী।

'আদালতের রায় প্রদান করা হয়েছিল

ড. ডি. ওয়াই. চন্দ্রচূড়, বিচারপতি দ্বারা।

২০১৮ সালের দেওয়ানি আবেদন নং ৮১১: (২০১৩ সালের এসএলপি (সি) নং ২৭০৪৮ থেকে উদ্ভূত)

১। কর্ণাটক রাজ্য ২৮শে সেপ্টেম্বর ২০১২ তারিখের হাইকোর্টের একটি যুগ্ম বেঞ্চের রায় থেকে আপিল করছে। ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিলের আগে যখন ধারা ৪ (১) (গ) চালু করা হয়েছিল, তখন কর্ণাটক মূল্য সংযোজন কর আইন ২০০৩ ("কেভিএটি আইন ২০০৩"). এর সংশোধনীর মাধ্যমে কাজের চুক্তির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য করের হার সম্পর্কিত বিষয়টি হাইকোর্টের সামনে উত্থাপিত হয়েছিল।

২। উত্তরদাতা দেওয়ানি ওয়ার্কস যোগাযোগ সম্পাদনে নিযুক্ত এবং কেভিএটি আইন এবং কেন্দ্রীয় বিক্রয় কর আইন উভয়ের অধীনে নিবন্ধিত। এটি কেভিএটি আইনের তৃতীয় তফসিলের অধীনে আসা হার্ডওয়্যার, বালি এবং ইটের মতো নির্মাণ সামগ্রী, সিএসটি আইনের ১৫ ধারার অধীনে ঘোষিত পণ্য এবং অন্যান্য অ-তালিকাভুক্ত পণ্য রাজ্যের ভিতরে এবং বাইরে থেকে এবং অনিবন্ধিত ব্যবসায়ীদের কাছ থেকে ক্রয় করে। কেভিএটি আইনের অধীনে দেওয়ানি ওয়ার্কস চুক্তি সম্পাদনের জন্য প্রযোজ্য করের হার সম্পর্কে দিকনির্দেশনার জন্য ৩১ জানুয়ারী ২০০৬-এ এটি অগ্রিম স্পষ্টীকরণ ও শাসন কর্তৃপক্ষের ('এএআর') কাছে আবেদন করে। এএআর ২০০৬ সালের ২রা আগস্ট তার আদেশে বলেছিল যে, যেহেতু ২০০৬ সালের ৩১শে মার্চ পর্যন্ত কাজের চুক্তির উপর করের হারের কোনও নির্দিষ্ট উল্লেখ নেই, তাই কাজের চুক্তি সম্পাদনে ব্যবহৃত পণ্যের উপর ফ্যাক্স কেভিএটি আইন ২০০৩-এর অধীনে পণ্য বিক্রির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য করের হারের সাথে সামঞ্জস্য। আদেশের প্রাসঙ্গিক অংশটি নীচে বের করা হয়েছেঃ

". সঠিকভাবে বোঝা গেছে যে কেভিএটি আইনের অধীনে কাজের চুক্তির উপর করের হার প্রদানকারী কোনও নির্দিষ্ট এন্ট্রি নেই, ৩১-৩-২০০৬ পর্যন্ত এবং তাই, কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত প্রতিটি শ্রেণীর পণ্যের মূল্যের উপর প্রযোজ্য হার অনুযায়ী কর ধার্য করা উচিত। অতএব, কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের বিবেচিত বিক্রয়ের উপর করের হারের ক্ষেত্রে, এটি স্পষ্ট করে দিতে হবে যে করটি ৩১.০৩.২০০৬ পর্যন্ত পণ্য বিক্রয় আইনের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হারে প্রদেয়। এবং কেভিএটি (সংশোধন) আইন, ২০০৬ দ্বারা, ১.৪.২০০৬ থেকে ধারা ৪(১) এ ধারা (গ) সন্নিবেশ করা হয়েছে, যা একটি কার্য চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের (পণ্য হিসাবে বা অন্য কোনও আকারে) সম্পত্তি হস্তান্তরের ক্ষেত্রে কর আরোপের জন্য এবং আইনের VI তফসিল সংযোজন করে, কার্য চুক্তির আইটেম/বর্ণনাগুলি তাদের সাথে সম্পর্কিত করের হারের সাথে তালিকাভুক্ত করে। উক্ত তফসিলের ২৩ নম্বর এন্ট্রি অনুসারে, "উপরের কোনও বিভাগে উল্লেখিত নয় এমন অন্যান্য সমস্ত কাজের চুক্তি, যার মধ্যে রয়েছে উপরোক্ত এক বা একাধিক বিভাগের সাথে সম্মিলিত চুক্তি", ০১.০৪.২০০৬ তারিখ থেকে ১২.৫শতাংশ হারে করযোগ্য। সিভিল ওয়ার্কস চুক্তিটি উক্ত এন্ট্রির আওতায় পড়ে এবং তাই, শুধুমাত্র ১২.৫শতাংশ হারে করযোগ্য। অতএব, সেই অনুযায়ী এটি স্পষ্ট করা হচ্ছে।"

৩। দেওয়ানি ওয়ার্কস চুক্তি সম্পাদনে ব্যবহৃত লোহা ও স্টির উপর করের হার সম্পর্কে মূল আবেদনে যে বিষয়গুলি উল্লেখ করা হয়েছিল সে সম্পর্কে ডিলার আরও ব্যাখ্যা চেয়েছিলেন। ২০০৬ সালের ৭ই ডিসেম্বরের রায়ে এএআর বলেছিল যে একই আকারে ব্যবহার করলে লোহা ও ইস্পাতের উপর প্রযোজ্য করের হার ৪ শতাংশ, অন্যথায় করের হার হবে ১২.৫ শতাংশ।

কর্ণাটক রাজ্য এবং আরেকজন বনাম ১২১

এম/এস দুর্গা প্রকল্প আইএনসি

৪। পরবর্তীকালে ব্যাঙ্গালোরের বাণিজ্যিক কর কমিশনার (কামাতাকা) একটি আদেশ পুনর্বিবেচনার মাধ্যমে জারি করেন যে, এ. এ. আর-এর আদেশগুলি ভুল এবং রাজস্বের স্বার্থের জন্য ক্ষতিকারক। কমিশনারের মতে, একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় জি. টি. ডি-কে কাজে অন্তর্ভুক্ত করার মাধ্যমে একটি বিবেচিত বিক্রয় হয়। এটি পণ্যের স্বাভাবিক বিক্রয় থেকে আলাদা। একটি কাজের চুক্তির ক্ষেত্রে, এটি পণ্যের একটি সমষ্টি যা হস্তান্তর করা হয় এবং পৃথক পণ্যের কোনও বিক্রয় হয় না। কমিশনারের মতে, ধারা ৪ (১) (সি) সংশোধনের আগে এবং পরে উভয়ই ২০০৬ সালের এপ্রিল থেকে কার্যকরভাবে জড়িত পণ্যের করযোগ্য টার্নওভারের উপর কর ধার্য করা হয়। একটি কাজের চুক্তি কার্যকর করা। একটি কাজের চুক্তিতে করযোগ্য টিউমারভার কেভিএটি বিধি ২০০৫-এর নিয়ম ৩ (২)-এর অধীনে গ্রহণযোগ্য মোট বিবেচনা থেকে ছাড়ের অনুমতি দেওয়ার পরে নির্ধারিত হয়। অন্যদিকে, পণ্যের স্বাভাবিক বিক্রয়ের ক্ষেত্রে, একটি নির্দিষ্ট পণ্যের জন্য প্রদত্ত মোট বিক্রয় মূল্য করযোগ্য টার্নওভার গঠন করে। এ. এ. আর দ্বারা ব্যাখ্যাটি ভুল বলে মনে করা হয়েছিল যে একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় ব্যবহারের জন্য কেনা পৃথক পণ্য একই আকারে স্থানান্তরিত হয় এবং এই সিদ্ধান্তে যে করযোগ্য টিউমারভারের উপর করের হার ক্রয় করা প্রতিটি পণ্যের জন্য প্রযোজ্য হার হবে। 'আইন অনুসারে মূল্যায়ন কর্তৃপক্ষের দ্বারা সমাধানের জন্য বিষয়টি উন্মুক্ত রাখা হয়েছিল।

৫. বাণিজ্যিক কর কমিশনারের পুনর্বিবেচনামূলক আদেশে ক্ষুব্ধ হয়ে ব্যবসায়ী কর্ণাটক হাইকোর্টে বিক্রয় করের আবেদন করেন। ২০১২ সালের ২৮শে সেপ্টেম্বর তার রায়ে, হাইকোর্ট আপিলটি মঞ্জুর করে এবং পুনর্বিবেচনার আদেশটি নিম্নরূপ বাতিল করে দেয়ঃ

"কাজের চুক্তির অধীনে বিক্রয় শুধুমাত্র পণ্য হস্তান্তরের একটি বিবেচিত বিক্রয় এবং এটি সাধারণ বিক্রয়ের থেকে আলাদা নয়। অতএব, কাজের চুক্তিতে ব্যবহৃত পণ্য ও উপাদানের দামের উপর কর ধার্য করতে হবে যেন পণ্য ও উপকরণের বিক্রয় হয়েছে। 'কাজের চুক্তিতে ব্যবহৃত পণ্যের সম্পত্তি স্থাবর সম্পত্তিতে সংযোজন করার নীতি দ্বারা স্থাবর সম্পত্তিতে পণ্য বা' ব্যবহৃত উপাদান 'অন্তর্ভুক্ত হওয়ার সাথে সাথেই ক্রেতার কাছে হস্তান্তর করা হয়েছে বলে মনে করা হবে। অতএব, আমরা মনে করি যে কমিশনার কর্তৃক প্রদত্ত আদেশটি আইনের পরিপন্থী। ১-৪-২০০৬ এর আগের সময়ের জন্য, আইনের ধারা ৩ (১) অনুসারে কর ধার্য করতে হবে এবং ১-৪-২০০৬ এর পরবর্তী সময়ের জন্য, আইনের ধারা ৪ (১) (গ) অনুসারে কর ধার্য করতে হবে। অতএব, আইনের উল্লেখযোগ্য প্রশ্নগুলি আবেদনকারীর পক্ষে রাখা হয়।

৬. রাষ্ট্রের পক্ষ থেকে অনুরোধ করা হয়েছে যে, যদিও ধারা ৪ (১) (গ) ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে কার্যকর করা হয়েছিল, কাজ সংক্রান্ত চুক্তি সম্পর্কিত অন্যান্য সমস্ত বিধান ২০০৩ সালে আইনটির সূচনা থেকেই বিদ্যমান ছিল। বিক্রয় (ধারা ২ (২৯)), পণ্য (ধারা ২ (১৫)), টার্নওভার (ধারা ২ (৩৬)), মোট টার্নওভার (ধারা ২ (৩৫)) এবং করযোগ্য টিউমোভার (ধারা ২ (৩৪) মূল নিবন্ধনের একটি অংশ ছিল। সাধারণ বিক্রয় এবং বিবেচিত বিক্রয়ের ক্ষেত্রে মোট টার্নওভার নির্ধারণের স্বতন্ত্র প্রক্রিয়াটিও ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিলের আগে বিদ্যমান ছিল। ফলস্বরূপ, রাষ্ট্রের পক্ষ থেকে শ্রী দেবদত্ত দত্তের পক্ষ থেকে অনুরোধ করা হয়েছে যে,

(i) এমন কোনও বিতর্ক থাকতে পারে না যে কে. ভি. এ. টি আইন -এর আগেই কাজের চুক্তির উপর কর আরোপের পরিকল্পনা করেছিল;

(ii) ০১.০৪.২০০৬-এর আগে কাজের চুক্তির জন্য করের হার ধারা ৪ (১) (খ)-এর অধীনে পড়বে, অবশিষ্ট এন্ট্রি। অবশিষ্ট এন্ট্রি "অন্যান্য পণ্য"-এর জন্য করের হার নির্ধারণ করে, অর্থাৎ যে পণ্যগুলি কোনও সময়সূচির অধীনে নির্দিষ্ট করা হয় না। একটি কাজের চুক্তিতে অন্তর্ভুক্ত পণ্যগুলি ধারা ২ (১৫)-এর অধীনে পণ্যের সংজ্ঞার আওতায়ও আসে;

(iii) বিবেচিত বিক্রয়ের ক্ষেত্রে, পণ্যের সমষ্টি বা চুক্তির মূল্যকে বিক্রি হওয়া পণ্যের পরিমাণ হিসাবে গ্রহণ করতে হবে। এটি বিশেষভাবে নিয়ম ৩ (গ)-এ অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে;

(iv) একটি বিবেচিত বিক্রয়ের ক্ষেত্রে, 'টোটাল টিউমোভার' ধারণাটি পণ্যের সম্পত্তি হস্তান্তরের জন্য বিবেচনার মোট পরিমাণ এবং এটি একটি সাধারণ বিক্রয়ের ক্ষেত্রে "মোট টার্নওভার" ধারণার সাথে বৈপরীত্য যেখানে এটি প্রতিটি পণ্যের মূল্য;

(v) এই যুক্তি যে, ০১.০৪.২০০৬-এর আগে কাজের চুক্তিতে অন্তর্ভুক্ত পৃথক পৃথক পণ্যের উপর করের হার ধার্য করতে হবে, তা এই আইন এবং বলবৎ বিধিগুলির সুস্পষ্ট বিধানগুলির বিরুদ্ধে লড়াই করবে, যা কাজের চুক্তির ক্ষেত্রে করের হার গণনার জন্য একটি স্বতন্ত্র পদ্ধতি নির্ধারণ করে [ধারা ৩ (১) (গ) ধারা ৪ (১), ২ (৩৪), ২ (৩৫) এবং ২ (৩৬)-এর সঙ্গে পাঠ করা হয়েছে];

(vi) একটি কাজের চুক্তিতে পৃথক পণ্যের উপর কর ধার্য করার যুক্তিটি ০১.০৪.২০০৬-এর আগে আইনের পুরো প্রকল্পটিকে অকার্যকর করে তুলবে এবং ০১.০৪.২০০৬-এর আগে কাজের চুক্তির উপর কর বাতিল করার সমান হবে;

(vii) উত্তরদাতার যুক্তিগুলি কার্যকরভাবে ধারা ২ **(**২৯**)** কে নিয়ম ৩ **(**১**) (**সি**)** এর সাথে সম্পূর্ণ অপ্রয়োজনীয় এবং অযৌক্তিক করে তুলবে। একটি বিবেচিত বিক্রয়ের ক্ষেত্রে করযোগ্য ঘটনা **(**ধারা ৭ দেখুন**)** হল কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় পণ্যগুলিকে অন্তর্ভুক্ত করার সময়। 'অতএব, করের হার নির্ধারণকে একটি নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে নামিয়ে দিলে, করযোগ্য ঘটনার পূর্ববর্তী অংশটি কেভিএটি আইনের অধীনে করের পুরো প্রকল্পকে অযৌক্তিক করে তুলবে; এবং

(viii) এটা ঠিক যে একটি বিধিবদ্ধ বিধানের অপ্রয়োজনীয়তার বিরুদ্ধে একটি অনুমান রয়েছে **[**বালভাগাস হুলাসচাঁদ বনাম উড়িষ্যা রাজ্য, **(**১৯৭৬**)** ২ এস সি সি ৪৪**]**। উপরন্তু, একটি কাজের চুক্তিতে পৃথক পণ্যের উপর আলাদাভাবে কর আরোপ করার পরামর্শটি সংবিধির পুনর্লিখনের সমতুল্য, যা এই ব্যাখ্যার নিষ্পত্তি করা কামানের বিরুদ্ধে যে কর সংক্রান্ত সংবিধানে কিছুই পড়া যায় না। **[**বনসল ওয়্যার ইন্ডাস্ট্রিজ লিমিটেড. বনাম উত্তর প্রদেশ রাজ্য, **(**২০১১**)** ৬ এসসিসি ৫৪৫।

৭। অন্যদিকে, উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী জনাব এস কে বাগারিয়া নিম্নোক্ত ভিত্তিতে হাইকোর্টের যুক্তিকে সমর্থন করেনঃ

(i) 'গ্যানন ডানকার্লি অ্যান্ড কো বনাম রাজস্থান রাজ্য' মামলায় আদালতের রায়ে বলা হয়েছে যে, রাজ্য আইনসভাগুলি কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত জি. আই. ডি-কে অভিন্ন হারে কর দিতে পারে, যা পৃথক পণ্যের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হারের থেকে আলাদা;

(ii) ২০০৩ সালে কেভিএটি আইন প্রণয়ন করা হয় এবং ২০০৫ সালের ১লা মে এর চার্জিং ধারা **(**ধারা ৩**)** কার্যকর হয়। যদিও গ্যানন ডানকার্লি অ্যান্ড কো **(**সুপ্রা**)**-তে, এই আদালত রাজ্য আইনসভাগুলিকে কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলির উপর অভিন্ন হারে কর আরোপের অনুমতি দেয়, তবে কামাটাক আইনসভা তা করেনি। ২০০৬ সালের ৩১শে মার্চ পর্যন্ত কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত সমস্ত পণ্যের উপর অভিন্ন হারের কোনও বিধান বিদ্যমান ছিল না;

(iii) উপরের অবস্থানটি পরিবর্তন করা হয়েছিল যখন ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে ২০০৬ সালের ৪র্থ আইন দ্বারা ধারা ৪ সংশোধন করা হয়েছিল। ফলস্বরূপ, সিএসটি আইনের ধারা ১৪ এবং ১৫ সাপেক্ষে, **(**গ**)** প্রকরণ অনুসারে, ষষ্ঠ তফসিলে কর্ম চুক্তির বর্ণনার উপর নির্ভর করে, কর্ম চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলির উপর অভিন্ন হারে কর আরোপ করা হবে;

(iv) যতদূর পর্যন্ত ঘোষিত পণ্যগুলি ধারণ করা হয়েছে, ধারা ৪ **(১) (ক) ২)** তৃতীয় তফসিলে উল্লিখিত পণ্যগুলির উপর ৪ শতাংশ হারে বিধান করা হয়েছে। তৃতীয় তফসিলের সিরিয়াল নং.২০ সি. এস. টি আইন ১৯৫৬-এর ধারা ১৪-এ নির্দিষ্ট ঘোষিত পণ্যগুলিকে বোঝায়। অতএব, লোহা ও ইস্পাত যা সি. এস. টি আইনের ধারা ১৪-এ নির্দিষ্ট পণ্য হিসাবে ঘোষিত হয়েছিল তা তৃতীয় তফসিলে অন্তর্ভুক্ত ছিল এবং ৪ শতাংশ করের সাপেক্ষে ছিল; তৃতীয় তফসিলে অন্তর্ভুক্ত নয় এমন পণ্যগুলি ধারা ৪ **(১) (খ)**-এর অধীনে ১২.৫শতাংশ করের জন্য দায়বদ্ধ ছিল;,

(v) ঘোষিত পণ্যের জন্য সি. এস. টি আইনের ১৪ ও ১৫ ধারার অধীনে ধারা ৪ **(১) (গ)** করা হয়েছে। তাই কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত ঘোষিত পণ্যগুলি সি. এস. টি আইনের ১৫ ধারায় উল্লিখিত হারে করযোগ্য এবং অন্যান্য সমস্ত পণ্য ষষ্ঠ তফসিলের অধীনে অভিন্ন হারে করযোগ্য। এই সংশোধনীটি থেকে কার্যকর করা হয়েছিল এবং এর পরের সময়ের জন্য কোনও বিতর্ক নেই;

(v) যতদূর পর্যন্ত করের হার অনুমান করা হয়েছে, যেমন উপরে বলা হয়েছে, কেভিএটি আইনের ধারা ৪ **(১)** যা প্রাসঙ্গিক সময়কালে ছিল, অর্থাৎ "৩১.০৩.২০০৬ পর্যন্ত বিশেষভাবে প্রযোজ্য হারের জন্য নিম্নরূপ বিধান করা হয়েছেঃ

(ক) সিএসটি আইনের ধারা ১৪-এ উল্লেখিত ঘোষিত পণ্যের ক্ষেত্রে ওরফে ৪শতাংশ **(**ধারা ৪**(১)(ক)(ii)** এবং তৃতীয় তফসিলের ক্রমিক নং ২০ সহ পঠিত**);**

(খ) দ্বিতীয়, তৃতীয় বা চতুর্থ তফসিলে উল্লিখিত পণ্যের ক্ষেত্রে ধারা ৪ **(১) (ক)**-এ উল্লিখিতসংশ্লিষ্ট হারে উক্ত তফসিলের সঙ্গে পাঠ করা হবে;

(c) অন্যান্য পণ্যের ক্ষেত্রে, অর্থাৎ ধারা ৪ **(১) (ক)** এর আওতায় না আসা পণ্য,ওরফে ১২.৫শতাংশ ধারা ৪ **(১) (খ)** এর আওতায়।

সেই সময়ে অর্থাৎ ৩১.০৩.২০০৬ পর্যন্ত, কেভিএটি আইনে কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় সরবরাহ করা পণ্যের ক্ষেত্রে অভিন্ন হারের কোনও বিধান ছিল না। যতদূর পর্যন্ত ধারা ৪ **(১) (খ)**-এ "অন্যান্য পণ্য" অভিব্যক্তিটি সম্পর্কিত, এটি কেবল ধারা ৪ **(১) (ক)**-এর আওতায় থাকা পণ্যগুলি ব্যতীত অন্যান্য পণ্যগুলিকে বোঝায় এবং অন্তর্ভুক্ত করে। দ্বিতীয়, তৃতীয় বা চতুর্থ তফসিলে উল্লিখিত পণ্যগুলি **(**এই ক্ষেত্রে বিশেষ করে তৃতীয় তফসিলের ক্রমিক নং ২০ এর আওতায় থাকা লোহা এবং ইস্পাত**)** বিশেষভাবে উক্ত তফসিলের আওতায় ছিল এবং ধারা ৪**(১)(খ)** এর অবশিষ্ট এন্ট্রি "অন্যান্য পণ্য" -এ উক্ত তফসিলের আওতায় থাকা এই নির্দিষ্ট পণ্যগুলিকে প্রেরণ করার কোনও সুযোগ নেই। ডানলপ ইন্ডিয়া লিমিটেড বনাম ভারত ইউনিয়ন এবং ভারত ফোর্জ অ্যান্ড প্রেস ইন্ডাস্ট্রিজ প্রাইভেট লিমিটেড

বনাম সিসিই মামলায় এই আদালতের রায়ের মাধ্যমে আইনের এই অবস্থানটি সুনিশ্চিত হয়েছে।

(vi) গ্যানন ডানকার্লির সহজ (উপরে) মামলায় এই আদালত বলেছিল যে, রাজ্য আইনসভাগুলির জন্য একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত সমস্ত পণ্যের জন্য অভিন্ন হারে কর ধার্য করার অনুমতি রয়েছে। তা সত্ত্বেও, ০১.০৫.২০০৫-এ কার্যকর হওয়া কেভিএটি আইনে অভিন্ন হারের বিধান ছিল না। কাজের চুক্তি সম্পাদনের ক্ষেত্রে সরবরাহকৃত পণ্যের ক্ষেত্রে অভিন্ন হারের বিধান কেবল ডব্লিউ.ই.এফ. ০১.০৪.২০০৬ যুক্ত করা হয়েছিল এবং ফলস্বরূপ এটি কেবল ০১.০৪.২০০৬-এর সময়কালের জন্য যে ধারা ৪ (১)-এর নতুন সন্নিবেশিত প্রকরণ (গ)-এর অধীনে একটি অভিন্ন হার প্রযোজ্য হয়েছিল।

(vii) ৩১.০৩.২০০৬ সালের আগে এবং পরে সিএসটি আইনের ১৪ ধারার অধীনে ঘোষিত পণ্যের ক্ষেত্রে, কেভিএটি আইন স্পষ্ট করে যে, কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় সরবরাহ করা হলেও, সিএসটি আইনের ১৫ ধারায় উল্লেখিত করের হার হবে। কেভিএটি আইনের অধীনে ৩১.০৩.২০০৬ পর্যন্ত, তৃতীয় তফসিলের ক্রমিক নং ২০ সহ পঠিত ধারা ৪(১)(ক) এর অধীনে এই অবস্থান বহাল ছিল। ০১.০৪.২০০৬ সালের পরে কেভিএটি আইনের অধীনে, উক্ত অবস্থানটি ধারা ৪(১)(গ) তে সংবিধিবদ্ধভাবে প্রদান করা হয়েছে যা "কেন্দ্রীয় বিক্রয় কর আইন, ১৯৫৬ এর ১৪ এবং ১৫ ধারার অধীন" করা হয়েছে।

(viii) সি. এস. টি আইনের ১৪ এবং ১৫ ধারা দ্বারা আচ্ছাদিত ঘোষিত পণ্যের বিক্রয় বা ক্রয়ের উপর কর, এমনকি যখন এই জাতীয় পণ্য ৩৬৬ (২৯ক) (খ) ধারা দ্বারা আচ্ছাদিত একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় সরবরাহ করা হয়, তখনও সি. এস. টি আইনের ১৫ ধারায় উল্লিখিত বিধিনিষেধ এবং শর্ত সাপেক্ষে হবে। আইনের এই অবস্থানটি সংবিধানের ২৮৬ (৩) (খ) ধারায় বিশেষভাবে বাধ্যতামূলক করা হয়েছে। এই অবস্থানটি কে. ভি. এ. টি আইনের আগে এবং পরেও সংবিধিবদ্ধভাবে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে।

(ix) অন্যান্য রাজ্যের মূল্য সংযোজন কর আইনের পর্যালোচনা থেকে বোঝা যায় যে, গ্যানন ডানকার্লি অ্যান্ড কো (উপরে)-এর সিদ্ধান্তের পরে, কিছু রাজ্য কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় সরবরাহ করা সমস্ত পণ্যের উপর অভিন্ন হারে কর ধার্য করার সিদ্ধান্ত নিয়েছে। অন্যান্য রাজ্যগুলিতে বিভিন্ন প্রযোজ্য হারের ব্যবস্থা করা হয়েছে। অন্ধ্রপ্রদেশ, দিল্লি, ওড়িশা এবং তামিলনাড়ুর জন্য মূল্য সংযোজন কর আইনের উদাহরণের মাধ্যমে উল্লেখ করা যেতে পারে।

৮। প্রতিদ্বন্দ্বী জমা বিশ্লেষণ করতে হবে।

৯. আপিলে রাজ্যের পক্ষ থেকে অনুরোধ করা জমা দেওয়ার বিশ্লেষণের সুবিধার্থে, বিতর্কের সাথে সম্পর্কিত। এপ্রিল ২০০৬-এর আগে কেভিএটি আইন ২০০৩-এর বিধানগুলিতে বিজ্ঞাপন দেওয়া প্রয়োজন। এপ্রিল ২০০৬ তাৎপর্যপূর্ণ বলে মনে করে কারণ ২০০৬-এর কর্ণাটক আইন ৪ দ্বারা, প্রকরণ (গ) ধারা ৪ (১)-এ চালু করা হয়েছিল যাতে কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত সম্পত্তির হস্তান্তরের উপর করের একটি নির্দিষ্ট হার অন্তর্ভুক্ত করা যায়। ষষ্ঠ তফসিলে বিভিন্ন বর্ণনার কাজের চুক্তির জন্য করের হার নির্দিষ্ট করা হয়েছিল। কিন্তু আমাদের বিশ্লেষণ থেকে জানা যায় যে, ২০০৬ সালের এপ্রিলের আগেই কোনও সন্দেহ নেই যে, কেভিএটি আইন ২০০৩-এর অধীনে কর আরোপের ক্ষেত্রে কাজের চুক্তিগুলি গ্রহণযোগ্য ছিল।

১০. আইনের ৩ নং ধারাটি চার্জিং বিধান এবং নিম্নরূপ প্রদান করে '

"৩. কর আরোপ-(১) এই আইনের বিধানাবলী অনুসারে, নিবন্ধিত ব্যবসায়ী বা নিবন্ধিত হওয়ার জন্য দায়বদ্ধ ব্যবসায়ী দ্বারা রাজ্যে পণ্যের প্রতিটি বিক্রির উপর কর ধার্য করা হবে।

(২) এই আইনের অধীনে নিবন্ধিত নয় এমন কোনও ব্যক্তির দ্বারা তার ব্যবসা চলাকালীন ব্যবহারের জন্য করযোগ্য পণ্য বিক্রির ক্ষেত্রে নিবন্ধিত হওয়ার জন্য দায়বদ্ধ প্রতিটি নিবন্ধিত ব্যবসায়ী বা ব্যবসায়ী দ্বারা কর ধার্য করা হবে এবং প্রদান করা হবে।

'পণ্য বিক্রির উপর কর ধার্য করা হয়। "বিক্রয়" অভিব্যক্তিটির বিধিবদ্ধ অর্থ ধারা ৩ (২৯)-এ রয়েছে, নিম্নলিখিত পদগুলিতে'

২৯। 'বিক্রয়' এর সমস্ত ব্যাকরণগত বৈচিত্র্য এবং জ্ঞানীয় অভিব্যক্তি সহ 'বিক্রয়' অর্থ পণ্যগুলিতে সম্পত্তির প্রতিটি স্থানান্তর (বন্ধক, অনুমান, চার্জ বা অঙ্গীকার ব্যতীত) 'নগদ বা বিলম্বিত অর্থ প্রদান বা অন্যান্য মূল্যবান বিবেচনার জন্য বাণিজ্য বা ব্যবসা চলাকালীন এক ব্যক্তির দ্বারা অন্য ব্যক্তির কাছে এবং এর মধ্যে রয়েছেঃ

(ক) নগদ, বিলম্বিত অর্থ প্রদান বা অন্যান্য মূল্যবান বিবেচনার জন্য কোনও পণ্যের সম্পত্তির চুক্তি অনুসরণ ছাড়া অন্য কোনও স্থানান্তর;

(খ) একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলিতে (পণ্য হিসাবে বা অন্য কোনও আকারে) সম্পত্তির স্থানান্তর;

(গ) ভাড়া ক্রয়ের সময় বা কিস্তির মাধ্যমে অর্থ প্রদানের যে কোনও পদ্ধতিতে পণ্য সরবরাহ,

(ঘ) যে কোনও উদ্দেশ্যে যে কোনও পণ্য ব্যবহারের অধিকারের স্থানান্তর (তা বা নির্দিষ্ট সময়ের জন্য নয়) নগদ, বিলম্বিত অর্থ প্রদান বা অন্যান্য মূল্যবান বিবেচনার জন্য।

(জোর দেওয়া হয়েছে)

'বিক্রয়' শব্দটির অর্থ হল পণ্যের সম্পত্তির হস্তান্তর (যা পণ্য হিসেবে হোক বা অন্য কোনও আকারে) যা একটি কার্য চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত। ধারা ২(১৫) এ 'পণ্য' শব্দটির অর্থ হল সকল ধরণের অস্থাবর সম্পত্তি যার মধ্যে রয়েছে উপকরণ, পণ্য এবং জিনিসপত্র এবং সেইসাথে কার্য চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্য।

"(১৫)" "পণ্য" "অর্থ সমস্ত ধরনের অস্থাবর সম্পত্তি (সংবাদপত্র, কার্যকরী দাবি, স্টক এবং শেয়ার এবং সিকিউরিটিজ ব্যতীত) এবং এর মধ্যে রয়েছে গবাদি পশু, সমস্ত উপকরণ, পণ্য এবং পণ্য (পণ্য সহ, পণ্য হিসাবে বা অন্য কোনও আকারে) যা কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত বা যে পণ্যগুলি স্থাবর সম্পত্তির ফিটিং, উন্নতি বা মেরামতের জন্য ব্যবহার করা হবে এবং সমস্ত ক্রমবর্ধমান ফসল, ঘাস বা জিনিসপত্র বা জমির অংশ যা বিক্রির আগে বা বিক্রয় চুক্তির অধীনে বিচ্ছিন্ন হতে সম্মত হয়।"

(জোর দেওয়া হয়েছে)

এপ্রিল ২০০৬-এ ধারা ৪ (১)(গ) প্রবর্তনের আগে, ধারা ৪ নিম্নলিখিত শর্তাবলীতে দাঁড়িয়েছিলঃ

"৪, কর এবং তার হারের দায়বদ্ধতা-(১) যে প্রত্যেক ব্যবসায়ী ধারা ২২ এবং ২৪-এ নির্দিষ্ট হিসাবে নিবন্ধিত বা নিবন্ধিত হতে হবে, সে তার করযোগ্য টার্নওভারের উপর কর দিতে দায়বদ্ধ হবে,

(ক) উল্লিখিত পণ্যের ক্ষেত্রে,

(i) দ্বিতীয় তফসিল, এক শতাংশ হারে,

(ii) চার শতাংশ হারে তৃতীয় তফসিল এবং

(iii) কুড়ি শতাংশ হারে চতুর্থ তফসিল।

(খ) অন্যান্য পণ্যের ক্ষেত্রে, সাড়ে বারো শতাংশ হারে।

২০০৬ সালের কামাটকা আইন ৪ দ্বারা, ধারা (সি) ধারা (১)-এ প্রবর্তিত হয়েছিল। প্রকরণ (গ) এইভাবে পড়েঃ

(গ) কেন্দ্রীয় বিক্রয় কর আইন, ১৯৫৬ (১৯৫৬-এর কেন্দ্রীয় আইন ৭৪)-এর ১৪ ও ১৫ ধারা সাপেক্ষে, ষষ্ঠ তফসিলের কলাম (২)-এ নির্দিষ্ট কাজের চুক্তি সম্পাদনের সঙ্গে জড়িত পণ্যের সম্পত্তি হস্তান্তরের ক্ষেত্রে (তা পণ্য হোক বা অন্য কোনও রূপ), উক্ত তফসিলের কলাম (৩)-এ সংশ্লিষ্ট এন্ট্রিতে নির্দিষ্ট হারে।

ধারা ৪ প্রতিটি ব্যবসায়ীর করযোগ্য টার্নওভারের উপর কর প্রদানের দায়বদ্ধতা নির্ধারণ করে। ধারা ২ (৩৪)-এ 'করযোগ্য টার্নওভার' অভিব্যক্তিটি সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে যা এইভাবে পড়েঃ

(৩৪) 'করযোগ্য লেনদেন' অর্থ এমন লেনদেন যার উপর কোনও ব্যবসায়ী তার মোট টিউমোভার থেকে এবং নির্ধারিত পদ্ধতিতে এই জাতীয় ছাড় দেওয়ার পরে নির্ধারিত কর প্রদান করতে দায়বদ্ধ থাকবে, তবে আন্তঃরাজ্য বাণিজ্য বা বাণিজ্যের সময় বা ভারতের অঞ্চল থেকে জি. টি. ডি রপ্তানি করার সময় বা ভারতের অঞ্চলে পণ্য আমদানি করার সময় এবং বিক্রয়ের মাধ্যমে ব্যতীত রাজ্যের বাইরে স্থানান্তরিত বা প্রেরিত পণ্যের মূল্য অন্তর্ভুক্ত হবে না।

করযোগ্য টার্নওভার হল টিউমোভার যার উপর একজন ডিলার হল কর দিতে দায়বদ্ধ। করযোগ্য টিউমোভারটি মোট টার্নওভার থেকে এমনভাবে কেটে নেওয়া হয় যা আইনের অধীনে তৈরি নিয়ম দ্বারা নির্ধারিত হতে পারে। "করযোগ্য টার্নওভার"-এর সংজ্ঞাটি মোট টার্নওভারের সংজ্ঞার সাথে যুক্ত কারণ এটি মোট টিউনোভার থেকে নির্ধারিত ছাড়গুলি করা হয়। ধারা ২(৩৫) 'মোট উমওভার' সংজ্ঞায়িত করেঃ

"(৩৫)" "মোট লেনদেন" "অর্থ রাজ্যের সমস্ত ব্যবসায়িক স্থানে ব্যবসায়ীদের সমস্ত পণ্যের মোট লেনদেন, তা আন্তঃরাজ্য বাণিজ্য বা বাণিজ্যের সময় অথবা ভারতের রাজ্যক্ষেত্রের বাইরে পণ্য রপ্তানির সময় অথবা ভারতের রাজ্যক্ষেত্রে পণ্য আমদানির সময় অথবা বিক্রির মাধ্যমে ছাড়া রাজ্যের বাইরে হস্তান্তরিত বা প্রেরিত পণ্যের মূল্য সহ ক্রয় বা বিক্রির লেনদেন করযোগ্য হোক বা না হোক।"

ধারা ২(৩৫) এ 'মোট টার্নওভার' শব্দটি রাজ্যের সকল ব্যবসার স্থানে সকল পণ্যের একজন ডিলারের মোট টার্নওভারকে বোঝায়। অতএব, মোট টার্নওভারের সংজ্ঞা টার্নওভারের সাথে যুক্ত। ধারা ২(৩৬) এ পরবর্তী অভিব্যক্তিটি নিম্নরূপে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে:

(৩৬) 'টার্নওভার' অর্থ কোনও ব্যবসায়ী দ্বারা (২৯) ধারায় উল্লিখিত যে কোনও উপায়ে পণ্য বিক্রি করা হয় বা বিতরণ করা হয় বা বিতরণ করা হয় বা অন্য কোনও উপায়ে তার নিজের অ্যাকাউন্টে বা অন্যের কারণে সরাসরি বা অন্যের মাধ্যমে বিতরণ করা হয়, তা নগদ বা বিলম্বিত অর্থ প্রদান বা অন্যান্য মূল্যবান বিবেচনার জন্য হোক, এবং আইনের অধীনে নিবন্ধিত নয় এমন কোনও ব্যক্তির কাছ থেকে যে পণ্য কেনা হয় তার মোট পরিমাণ এবং বিক্রির মাধ্যমে অন্যথায় রাজ্যের বাইরে স্থানান্তরিত বা প্রেরিত পণ্যের মূল্য অন্তর্ভুক্ত করে এবং নির্ধারিত শর্ত ও বিধিনিষেধ সাপেক্ষে পণ্য বিক্রি করার পরিমাণের মধ্যে সরবরাহের সময় বা তার আগে বিক্রি হওয়া পণ্যের ক্ষেত্রে ব্যবসায়ী কর্তৃক যে কোনও কাজের জন্য চার্জ করা কোনও পরিমাণ অন্তর্ভুক্ত থাকবে।

ব্যাখ্যাঃ-বিক্রয়ের মাধ্যমে ছাড়া অন্য কোনওভাবে রাজ্যের বাইরে যে পণ্য হস্তান্তর বা প্রেরণ করা হয়েছে তার মূল্য হবে সেই পরিমাণ যার জন্য ব্যবসায়ী সাধারণত পণ্য বিক্রি করেন অথবা সেই পণ্যের প্রচলিত বাজার মূল্য যার জন্য ব্যবসায়ী সাধারণত পণ্য বিক্রি করেন না।

ধারা ৭ প্রদান করে যখন পণ্যের বিক্রয় গ্রহণ করে বলে মনে করা হয়।

৭. পণ্য বিক্রির সময়ঃ-(১) পণ্য বিক্রয় আইন, ১৯৩০ (১৯৩০-এর কেন্দ্রীয় আইন ৩)-এ যা কিছুই থাকুক না কেন, এই আইনের উদ্দেশ্যে এবং উপ-ধারা সাপেক্ষে।

(২), অর্থ প্রদানের প্রাপ্তি থাকুক বা না থাকুক, কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় পণ্যের মালিকানা হস্তান্তর বা দখল বা অন্তর্ভুক্তির সময় পণ্যের বিক্রয় হয়েছে বলে মনে করা হবেঃ তবে শর্ত থাকে যে, কোনও ব্যবসায়ী বিক্রির তারিখ থেকে চৌদ্দ দিনের মধ্যে এই ধরনের বিক্রয়ের ক্ষেত্রে কর চালান জারি করলে, চালান জারি করার সময়ই বিক্রয় হয়েছে বলে মনে করা হবে।

অতএব, একটি কাজের চুক্তির ক্ষেত্রে, পণ্য বিক্রয় সেই সময়েই সম্পন্ন হয় যখন পণ্যটি সম্পাদনের সময় অন্তর্ভুক্ত করা হয়।

১১. কেভিএটি আইন ২০০৩ - কেভিএটি বিধি ২০০৫ - এর অধীনে প্রণীত নিয়মগুলি মোট টার্নওভার নির্ধারণের জন্য প্রদান করে। একটি সাধারণ বিক্রয়ের ক্ষেত্রে, মোট টার্নওভার বিধি ৩(১)(খ) এ প্রদান করা হয়েছে। একটি কাজের যোগাযোগের ক্ষেত্রে মোট টার্নওভার বিধি ৩(১)(গ) এ সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে। বিধি ৩(১), যতদূর সম্ভব, নিম্নরূপ প্রদান করা হয়েছে।

"পার্ট II

টার্নওভার নিবন্ধন এবং সিকিউরিটি প্রদান

মোট এবং করযোগ্য টার্নওভার নির্ধারণ

(১) আইনের উদ্দেশ্য পূরণকল্পে, একজন ডিলারের মোট টার্নওভার হবে এর সমষ্টিগত পরিমাণ

(ক) ধারা ৩-এর উপ-ধারা (২)-এর অধীনে যে পণ্যের ক্ষেত্রে কর ধার্য করা হয়, সেগুলির মধ্যে যে কোনও একটি ক্রয়ের জন্য বিবেচনার হিসাবে ব্যবসায়ী কর্তৃক প্রদত্ত বা প্রদেয় মোট পরিমাণ;

(খ) রাজ্যের অভ্যন্তরে, ডিলার কর্তৃক অথবা তার এজেন্টের মাধ্যমে, যে কোনও পণ্যের বিক্রয়, সরবরাহ বা বিতরণের জন্য ডিলারকে প্রদত্ত বা প্রদেয় মোট পরিমাণ;

(গ) কার্য চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের সম্পত্তি (পণ্য হিসাবে বা অন্য কোনও আকারে) হস্তান্তরের জন্য ডিলারকে প্রদত্ত বা প্রদেয় মোট পরিমাণ, যার মধ্যে এই ধরণের পণের অংশ হিসাবে ডিলারকে অগ্রিম হিসাবে প্রদত্ত যে কোনও পরিমাণ অন্তর্ভুক্ত;

(ঘ) কোনও উদ্দেশ্যে (নির্দিষ্ট সময়ের জন্য হোক বা না হোক) কোনও পণ্য ব্যবহারের অধিকার হস্তান্তরের জন্য ডিলারকে প্রদত্ত বা প্রদেয় মোট পরিমাণ;

(ঙ) ভাড়া-ক্রয়ে সরবরাহকৃত পণ্য বা কিস্তিতে পরিশোধের পদ্ধতির ক্ষেত্রে ডিলারকে প্রদত্ত বা প্রদেয় মোট পরিমাণ;

(চ) ভারতের ভূখণ্ডের বাইরে বাণিজ্য বা বাণিজ্য এবং রপ্তানি এবং ভারতের ভূখণ্ডে আমদানির সময় কোনও পণ্য বিক্রয়ের ক্ষেত্রে ডিলার কর্তৃক প্রাপ্ত এবং গ্রহণযোগ্য বিক্রয় মূল্যের সমষ্টি; এবং

(ছ) বিক্রির মাধ্যমে ছাড়া রাজ্যের বাইরে স্থানান্তরিত বা প্রেরিত সমস্ত পণ্যের মূল্য।

১২। নিয়ম ৩ (২)-এর অধীনে, করযোগ্য টার্নওভার গণনা করা হয় নিয়ম ৩ (১)-এর অধীনে নির্ধারিত মোট টিউমার থেকে নির্দিষ্ট ছাড়ের অনুমতি দিয়ে। যে ছাড়গুলি দেওয়া হবে তার মধ্যে রয়েছে শ্রমমূল্য এবং অন্যান্য খরচের ক্ষেত্রে ব্যয় করা পরিমাণ যা কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে সম্পর্কিত পণ্যগুলিতে সম্পত্তি হস্তান্তরের সাথে জড়িত নয়। নিয়ম ৩ (২)-এর ধারা (১) এবং (ড) নিম্নরূপ '

"করযোগ্য টিউমোভার মোট টার্নওভার থেকে নিম্নলিখিত ছাড়ের অনুমতি দিয়ে নির্ধারণ করা হবেঃ ~

(১) শ্রম খরচের জন্য প্রকৃতপক্ষে ব্যয় করা সমস্ত পরিমাণ এবং কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে সম্পর্কিত পণ্যগুলিতে কোনও সম্পত্তি হস্তান্তরের সাথে জড়িত নয় এমন অন্যান্য খরচের মতো কোনও কাজের চুক্তি সম্পাদনে ব্যবহৃত পণ্যগুলির নির্মাণ, ইনস্টলেশন, ফিক্সিং, ফিটিং বা চালু করার জন্য ব্যয় করা চার্জ সহ;

(ড) কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় শ্রমমূল্য এবং অন্যান্য অনুরূপ খরচের জন্য নীচের সারণির কলাম (৩)-এ নির্দিষ্ট হারে গণনা করা পরিমাণ যখন কোনও ব্যবসায়ীর দ্বারা রক্ষণাবেক্ষণ করা অ্যাকাউন্ট বই থেকে এই ধরনের চার্জ নির্ধারণ করা যায় না।

নীচের সারণিতে (ড) প্রকরণ মূল্যের শতাংশ হিসাবে চুক্তির ধরন এবং পাশাপাশি শ্রম ও সমমূল্য নির্দিষ্ট করা হয়েছে। নীতিটি হল যে কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত শ্রম খরচের কারণে ব্যয় করযোগ্য টিউমোভারে পৌঁছানোর জন্য মোট টিউমোভার থেকে বাদ দেওয়া হয়। ধারা ৪ এর অধীনে কর প্রদানের দায় করযোগ্য টার্নওভারের উপর।

১৩। বর্তমান মামলার বিরোধটি ২০০৫-০৬-এর সাথে সম্পর্কিত। মামলাটি কর্ণাটক রাজ্যের আইনের অবস্থানের সাথে সম্পর্কিত, যেমনটি এটি ৩১শে মার্চ ২০০৬ পর্যন্ত ছিল। এতে কোনও সন্দেহ নেই যে ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিলের আগেও কাজের চুক্তিগুলি কর আরোপের জন্য অপরিহার্য ছিল। চার্জিং, ধারা, ধারা ৩, আদেশ দেয় যে "পণ্যের প্রতিটি বিক্রয়ের উপর কর ধার্য করা হবে"। ধারা ২(২৯) এ 'বিক্রয়' শব্দটির অর্থ 'পণ্যের সম্পত্তির প্রতিটি হস্তান্তর' যার মধ্যে রয়েছে 'কর্ম চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের সম্পত্তির

(পণ্য হিসেবে হোক বা অন্য কোনও আকারে) হস্তান্তর'। একইভাবে, ধারা ২ (১৫)-এ "পণ্য" অভিব্যক্তিটির সংজ্ঞায় "সমস্ত ধরনের অস্থাবর সম্পত্তি" এবং কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত সমস্ত উপকরণ, পণ্য এবং পণ্য (পণ্য হিসাবে বা অন্য কোনও আকারে পণ্য সহ) সম্পর্কে একটি স্পষ্ট উল্লেখ রয়েছে। ০১.০৪.২০০৬-এর আগে এবং পরে উভয় কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলির চার্জযোগ্যতা এমন একটি বিষয় যা সন্দেহের কোনও উপাদানের বাইরে। কর্ণাটক রাজ্য সহ রাজ্য আইনগুলিতে এই ধরনের বিধানগুলি সংবিধানের ৪৬ শতাংশ সংশোধনী অনুসরণ করে যার মাধ্যমে ৩৬৬ অনুচ্ছেদের ২৯ক ধারায় 'পণ্য বিক্রয় বা ক্রয়ের উপর কর' অভিব্যক্তিটি অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল যাতে কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলিতে সম্পত্তি হস্তান্তরের উপর কর অন্তর্ভুক্ত করা হয়।

১৪। ধারা ৪ প্রতিটি ব্যবসায়ীকে তার করযোগ্য টিউমারভারের উপর কর প্রদানের দায়বদ্ধতা আরোপ করে। ধারা ৪ করের হার নির্ধারণ করে। দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলে উল্লিখিত পণ্যের উপর করের হার ধারা ৪ (১) (ক)-এর উপ-ধারা (১), (২) এবং (৩)-এ নির্দিষ্ট করা হয়েছিল। বস্তুগত সময়ে দ্বিতীয় তফসিলে ১ শতাংশ, তৃতীয় তফসিলে ৪ শতাংশ এবং চতুর্থ তফসিলে ২০ শতাংশ কর ধার্য করা হয়েছিল। 'অন্যান্য পণ্যের' উপর ধারা ৪(১)(খ) এর অধীনে করের হার ছিল ১২.৫ শতাংশ। ধারা ৪(১)(খ) এ 'অন্যান্য পণ্য' শব্দটি স্পষ্টতই সেইসব পণ্যকে বোঝায় যেগুলো ধারা ৪(১)(ক) দ্বারা নিয়ন্ত্রিত নয়। যেখানে পণ্যগুলি বিশেষভাবে দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলের যেকোনো এন্ট্রির আওতাভুক্ত, সেখানে এই ধরনের পণ্যগুলি সেই পণ্যগুলির সাথে সম্পর্কিত নির্দিষ্ট এন্ট্রির আওতাভুক্ত হবে। ধারা ৪(১)(খ) এর অবশিষ্ট বিধানগুলির আশ্রয় শুধুমাত্র 'অন্যান্য পণ্যের' ক্ষেত্রেই পাওয়া যাবে, অর্থাৎ, যে পণ্যগুলি ধারা ৪(১)(ক) এর আওতার মধ্যে পড়ে না। অবশিষ্ট এন্ট্রি নির্মাণের আইনটি এই আদালতের বেশ কয়েকটি রায়ে স্ফটিকায়িত করা হয়েছে এবং তাদের মধ্যে একটি উল্লেখ করা উপযুক্ত হবে: এইচপিএল কেমিক্যালস লিমিটেড বনাম সিসিই। ডানলপ ইন্ডিয়া লিমিটেড (সুপ্রা), এবং ভারত ফোর্জ অ্যান্ড প্রেস ইন্ডাস্ট্রিজ প্রাইভেট লিমিটেডের সিদ্ধান্তের বিজ্ঞাপন দেওয়ার পরে। লিমিটেড (উপরে), এই আদালত পুনর্ব্যক্ত করেছে যে "শুল্কের বিভিন্ন নির্দিষ্ট এন্ট্রির আওতায় আনা যায় না এমন পণ্যগুলিকেই অবশিষ্ট এন্ট্রির আওতায় আনার চেষ্টা করা উচিত"। এই নীতি প্রয়োগ করে, যেখানে পণ্যগুলি ধারা ৪(১)(ক) এর ধারা (i), (ii), অথবা (iii) দ্বারা বিশেষভাবে আচ্ছাদিত, সেখানে ধারা ৪(১)(খ) এর অবশিষ্ট বিধানগুলির আশ্রয় নেওয়া সম্ভব হবে না। অবশিষ্ট বিধানকে নির্দিষ্টটি গ্রহণ করার অনুমতি দেওয়া আইনসভার উদ্দেশ্যকে উল্টে দেওয়া হবে। রাষ্ট্র চায় আমরা ঠিক তাই করি।

১৫. গ্যানন ডানকার্লি অ্যান্ড কো (উপরে) মামলায় এই আদালত রায় দিয়েছে যে, কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত সমস্ত পণ্যের জন্য করের অভিন্ন হার নির্ধারণ করা রাজ্য আইনসভাগুলির পক্ষে দণ্ডনীয়, যদিও এই জাতীয় পণ্য বিক্রির জন্য করের বিভিন্ন হার নির্ধারণ করা হয়েছে। এটি অনুচ্ছেদ ৩৬৬ (২৯ক) (খ) সন্নিবেশের পরে হয়েছিল। এই আদালতের মতেঃ

একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত সমস্ত পণ্যের জন্য রাজ্য আইনসভার পক্ষে অভিন্ন হারে কর আরোপ করার অনুমতি থাকবে যা পৃথক পণ্যের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য হারের থেকে আলাদা হতে পারে কারণ 'কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলি যখন কাজে অন্তর্ভুক্ত করা হয় তখন কর আরোপের উদ্দেশ্যে একটি পৃথক বিভাগে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে এবং এই জাতীয় পণ্য বিক্রির জন্য একটি অভিন্ন হার নির্ধারণ করা যেতে পারে'

এই নীতির অন্তর্নিহিত যুক্তি হল যে, একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলিকে একটি পৃথক বিভাগে শ্রেণীবদ্ধ করা যেতে পারে, যাতে করের অভিন্ন হার প্রদান করা যায়। এই আদালতের সামনে আসল সমস্যা হল যে ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিলের আগে কর্ণাটকের রাজ্য আইনসভা আসলে তা করেছিল কিনা। এর উত্তর নেতিবাচক, ব্যবহৃত শব্দের একটি সরল এবং স্বাভাবিক অর্থের উপর।১৬, জনাব দেবদত্ত কামত দ্বারা আদালতের সামনে দক্ষতার সাথে উপস্থাপিত জমা দেওয়ার মূল বিষয় হল যে, রাজ্য আইনসভা প্রকৃতপক্ষে ৪ (১) (খ) ধারায় ১.৪.২০০৬-এর আগে কাজের চুক্তির জন্য একটি অভিন্ন হার নির্ধারণ করেছিল, যার অধীনে ১২.৫শতাংশ-এর হার প্রদান করা হয়েছিল। তাঁর জমা দেওয়ার সময়, ঘোষিত পণ্যগুলি আলাদাভাবে মূল্যায়ন করা হবে; যখন একটি কাজের চুক্তিতে পণ্যের ভারসাম্য মোট টিউমোভারের উপর মূল্যায়ন করা হবে, যা বিধি ৩ (১) (গ)-এর অধীনে অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে। আমরা জমা দেওয়া গ্রহণ করতে অক্ষম বলে মনে করি। আমাদের দৃষ্টিতে, ধারা ৪ (১) (খ) কার্যকর করার সময়, আইনসভা অন্তর্ভুক্ত পণ্যের জন্য পূর্বের করের একটি অভিন্ন হার নির্ধারণ করতে চেয়েছিল। ধারা ৪ (১)-এ বর্ণিত এই প্রকল্পে দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলের মধ্যে থাকা পণ্যের উপর করের নির্দিষ্ট হার ধার্য করা হয়েছে। ধারা ৪ (১) (খ)-এ যা উল্লেখ করা হয়েছে তা হল একটি অবশিষ্ট প্রবেশ যার অধীনে 'অন্যান্য পণ্যের ক্ষেত্রে' '১২.৫শতাংশ'-এর হার প্রদান করা হয়েছে। 'অন্যান্য পণ্যের ক্ষেত্রে' অভিব্যক্তিটির অর্থ দ্বিতীয়, তৃতীয় এবং চতুর্থ তফসিলের মধ্যে থাকা পণ্যগুলি ছাড়া অন্যান্য পণ্য। ১৯৫৬ সালের কেন্দ্রীয় বিক্রয় কর আইনের ১৪ ধারায় উল্লেখিত ঘোষিত পণ্যগুলি ২০০৩ সালের কেভিএটি আইনের তৃতীয় তফসিলের ২০ নম্বর ক্রমিক ধারায় অন্তর্ভুক্ত ছিল এবং

৪ শতাংশ হারে কর আরোপ করা হত, যা ওই তফসিলের পণ্যের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য ছিল।অভিব্যক্তি বিক্রির সংজ্ঞার ফলস্বরূপ, একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলিতে সম্পত্তির স্থানান্তর করের জন্য অগ্রহণযোগ্য হয়ে ওঠে। কর, এটি নিষ্পত্তি আইন, করের হার এবং করের পরিমাপের থেকে আলাদা। গ্যানন ডানকার্লি অ্যান্ড কো-তে, এই আদালত এই দৃষ্টিভঙ্গি প্রকাশ করেছে যে একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় হস্তান্তরিত পণ্যের উপর অভিন্ন কর প্রদানের জন্য রাজ্যগুলির জন্য উন্মুক্ত। করের প্রয়োজনীয়তা কাজের চুক্তিতে জড়িত পণ্যের জন্য রাষ্ট্রের অভিন্ন কর নির্ধারণের উপর নির্ভরশীল নয় (যেহেতু এটি হতে পারে না)। যে কেভিএটি আইন ২০০৩-এ কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর অভিন্ন করের হার নির্ধারণ করা হয়নি তাও স্পষ্ট হয়ে ওঠে যখন আমরা ২০০৬ সালের ৪ নং আইন দ্বারা ধারা ৪ (১) (গ) প্রবর্তিত সংশোধনীটি পড়ি। সংশোধনীর ফলস্বরূপ, আইনসভা বিধান করে যে একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যগুলিতে সম্পত্তি হস্তান্তরের ক্ষেত্রে করের হার ষষ্ঠ তফসিলে প্রদত্ত হবে। ষষ্ঠ তফসিল বিভিন্ন বর্ণনার কাজের চুক্তিগুলি ব্যাখ্যা করে এবং প্রতিটি স্বতন্ত্র বিভাগের জন্য করের সংশ্লিষ্ট বিষয়গুলি ব্যাখ্যা করে। ঘোষিত পণ্যগুলির জন্য, ধারা ৪ (১) (গ) স্পষ্টভাবে সি. এস. টি আইন ১৯৫৬-এর ধারা ১৪ এবং ১৫-এর সাপেক্ষে, তাই একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত ঘোষিত পণ্যগুলি সি. এস. টি আইনের ধারা ১৫-এ উল্লিখিত হারে করযোগ্য, যেখানে একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত অন্যান্য সমস্ত পণ্য সংশোধনীর পরে ষষ্ঠ তফসিলে নির্ধারিত হারে করযোগ্য। ধারা ৪ (১) (গ) প্রবর্তনকারী সংশোধনীটি ১ এপ্রিল ২০০৬ থেকে কার্যকর হয়েছিল। সংশোধনীটি সুস্পষ্ট নয়। ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে রাজ্য আইনসভা ষষ্ঠ তফসিলে প্রদত্ত কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর অভিন্ন করের হার বাধ্যতামূলক করে। ২০০৬ সালের ৩১শে মার্চ পর্যন্ত যে অবস্থান ছিল তা ২০০৬ সালের ১লা এপ্রিল থেকে কার্যকর করে পরিবর্তন করা হয়। অতএব, আমরা রাজ্যের জমা দেওয়া 'মেনে নিতে অক্ষম যে ২০০৬ সালের ৩১শে মার্চ পর্যন্ত, ধারা ৪ (১) (খ) একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্য স্থানান্তরের জন্য অভিন্ন হারের পরিকল্পনা করেছিল। ধারা ৪ প্রত্যেক ব্যবসায়ী যার করযোগ্য টার্নওভারের উপর কর প্রদানের দায়বদ্ধতা আরোপ করে, ধারা ২ (৩৪)-এ করযোগ্য টার্নওভারের ধারণাটি টিউমোভারের প্রসঙ্গে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে, যা একজন ব্যবসায়ী কর দিতে দায়বদ্ধ, নির্ধারিত মোট টার্নওভার থেকে কেটে নেওয়ার পরে নির্ধারিত হয়। করযোগ্য টার্নওভারের ধারণাটি এইভাবে 'টার্নওভার' এবং 'মোট টার্নওভার' অভিব্যক্তিগুলিকে অন্তর্ভুক্ত করে, যা যথাক্রমে ধারা ২ (৩৬) এবং ধারা ২ (৩৫)-এ সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে।

যে পদ্ধতিতে একজন ব্যবসায়ীর মোট টার্নওভার গণনা করা হয় তা নিয়ম ৩ **(১) (খ)**-এ, একটি সাধারণ বিক্রয়ের ক্ষেত্রে, এবং নিয়ম ৩ **(১) (গ)**-তে, একটি কাজের চুক্তির উদ্দেশ্যে নির্ধারিত করা হয়েছে। একটি কাজের চুক্তির ক্ষেত্রে, নিয়ম ৩-এর উপ-নিয়ম **(২)**-এর অধীনে ছাড়ের পরিকল্পনা করা হয়েছে, যার মধ্যে শ্রম এবং অন্যান্য চার্জ অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। ধারা ৭-এ বলা হয়েছে যে পণ্যের বিক্রয় একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সময় মালিকানা বা দখল বা পণ্যের অন্তর্ভুক্তির হস্তান্তরের সময় হয়েছিল বলে মনে করা হবে। আমাদের দৃষ্টিতে, আইনের বিধানগুলির উপর আমরা যে ব্যাখ্যাটি রেখেছি তা আইনসভার দ্বারা ব্যবহৃত শব্দের সরল অর্থের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ। আমরা আবেদনকারীর পক্ষ থেকে যে জমা দেওয়ার জন্য অনুরোধ করা হয়েছে যে ধারা ৪ **(১) (খ)**, যা ১৪.২০০৬ এর আগে বিদ্যমান ছিল, একটি ক্যাচ-সমস্ত এন্ট্রি যা একটি কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর অভিন্ন হারের করের ব্যবস্থা করে। এই ধরনের গঠন ব্যবহৃত শব্দের সরল অর্থ থেকে উদ্ভূত হয় না এবং প্রকৃতপক্ষে ২০০৬ সালের এপ্রিল মাস থেকে আইনসভা দ্বারা করের অভিন্ন হার আরোপ করার প্রয়োজনীয়তার দ্বারা মিথ্যা প্রমাণিত হয়। উপসংহারে আসার আগে, আমাদের স্পষ্ট করে বলতে হবে যে বর্তমান বিরোধের উৎপত্তি এএআর-এর আগে আইনটির উপর প্রযোজ্য করের হার সম্পর্কে দিকনির্দেশনা চেয়ে উত্তরদাতার দ্বারা শুরু করা কার্যধারা থেকে উদ্ভূত হয়েছিল, কারণ এটি ৩১.০৩.২০০৬ পর্যন্ত বিদ্যমান ছিল। এই কার্যধারা ব্যাখ্যার বিষয়টি শেষ করে। আমরা প্রচুর সতর্কতার মাধ্যমে স্পষ্ট করে দিচ্ছি যে, বাস্তব প্রকৃতির বিষয়গুলি মূল্যায়ন কার্যধারা চলাকালীন বিচারের জন্য পড়ে যাবে। কাজের চুক্তি সম্পাদনের সাথে জড়িত পণ্যের উপর করের অভিন্ন হার প্রদানের জন্য রাজ্য আইনসভাগুলির জন্য উন্মুক্ত ছিল। অনেক রাজ্য আইনসভাগুলি তা করেছিল। কর্ণাটক আইনসভা ১.৪.২০০৬ থেকে কার্যকর হয়েছিল, আগে নয়।

১৭. উপরের কারণগুলির জন্য, আমরা দেখতে পাই যে হাইকোর্টের বিতর্কিত রায় এবং আদেশের জন্য কর্ণাটক রাজ্য দ্বারা উত্থাপিত বিরোধিতাের কোনও যোগ্যতা নেই। সেই অনুযায়ী, আপিল খারিজ হয়ে যাবে। খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না।

২০১৮ সালের দেওয়ানি আপিল নম্বর ৮১২-৮১৭

(২০১৫ সালের এসএলপি (সি) নম্বর ১০৫৭০-১০৫৭৫ থেকে বেরিয়ে আসা)

১৮. হাইকোর্ট তার ২৫শে সেপ্টেম্বর ২০১৪ তারিখের বিতর্কিত রায় এবং আদেশের মাধ্যমে কর্ণাটক আপিল ট্রাইব্যুনালের ২৬শে আগস্ট ২০১৩ তারিখের আদেশের বিরুদ্ধে কর্ণাটক মূল্য সংযোজন কর আইন ২০০৩-এর ৬৫ **(১)** ধারার অধীনে দায়ের করা বিক্রয় কর সংশোধন পিটিশনগুলি খারিজ করে দিয়েছে,

একটি বেঙ্গালুরু। সংশোধনীগুলি খারিজ করার সময়, হাইকোর্ট তার ২৯শে সেপ্টেম্বর ২০১২-এর মেসার্স দুর্গা প্রজেক্টস ইনকর্পোরেটেড বনাম কর্নাটক রাজ্য (২০১০-এর এস. টি. এ. ৭২) মামলার পূর্ববর্তী সিদ্ধান্তের উপর নির্ভর করে। মেসার্স দুর্গা প্রজেক্টস ইনকর্পোরেটেডের (২০১৮-এর দেওয়ানি আপিল) বিষয়ে কর্ণাটক রাজ্যের দায়ের করা আপিলটি এই আদালত খারিজ করে দিয়েছে। বর্তমান আপিলগুলিতে কোনও পৃথক জমা দেওয়া হয়নি। সেই অনুযায়ী আপিলগুলি খারিজ করা হয়েছে। খরচ সম্পর্কে কোনও আদেশ থাকবে না.

নিধি জৈন

. আপিল খারিজ.

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen