ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1763)

ਮਾਰਚ 06, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ

ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਕਲਾ. 226 - ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ - ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਕਦੋਂ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਅਧਿਕਸ਼ਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ - ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦਾ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਕਤ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਮਦਨ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸਨੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ, ਜਾਤ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪੜਤਾਲ ਕਮੇਟੀ - ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਏ. ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਤ: 1.1 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੀ ਪੋਸਟ ਏ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਹੁਦਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪੋਸਟ. ਦਰਅਸਲ, ਜਦੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੌਲੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। [ਪਰਾ 13] [160-ਬੀ-ਸੀ]

1.2 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਕੁਝ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਫਿਰ ਚੋਣ ਲੜ ਸਕਦਾ ਸੀ ਚੋਣ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਸਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਦਮਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਸੀ, ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. [ਪਰਾ 16] [162-D-H; 163-ਏ]

1.3 ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾ ਕਿ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਾਰੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜੇ ਵੀ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵੈਧ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ, ਸਿਰਫ ਤਰਕ ਜੋ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਚਿੰਤਨ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ। ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦੋ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਮੇਤ ਦਮਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੱਚੀ ਵਿੱਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਣਕਾਰੀ। [ਪਾਰਾ 18-19] [163-ਡੀ-ਐਚ]

1.4 ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਣਗੇ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਣੀ ਕਾਹਲੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਚਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜ਼ਰੂਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਹੈ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਰਤਮਾਨ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਏ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਨੂੰ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਕਰੇਗੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ,

ਨੂੰ ਨੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 13 ਜਨਵਰੀ, 1995। ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ ਮਾਮਲਾ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤਾਂ ਦਾ ਆਮਦਨ ਕਰ "ਹੈ" ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ / ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਸ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਇਸ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਨ ਪਹਿਲੂ: - ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਜਾਂ ਦੌਲਤ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਧਾਰਾ, "ਹੈ" ਇੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਪ੍ਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੈਸੈਂਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਸਮੀਕਰਨ। ਕਿ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦ ਉਸਦੇ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ. ਲਈ, ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਇੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਸੈਸੀ ਜਾਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਸੈਸੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਯੋਗਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਥੇ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. [ਪੈਰਾ 20-21] [164-ਏ-ਐਚ; 165-A-F]

1.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੋਣਗੇ ਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਤੀ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਕਮੇਟੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ, ਇਸ ਲਈ, ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਧਾਰਨਾਵਾਂ, ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ. ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਲਿਖਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਕਵਚਨ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਸੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। ਕੇਵਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿੱਥੋਂ ਕਰੇਗਾ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਦੇ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਲਾਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਦਾ ਹੜੱਪਣ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਖੇਤਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। [ਪਰਾ 22] [165- ਜੀ-ਐੱਚ; 166-ਏ-ਡੀ]

1.6 ਸਖਤ, ਨਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ। ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ a 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਮਾਨੇ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਕਿ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਏ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੰ.5 ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ. ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਖੇਡਣ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ

ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ, ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੈ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ, ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਤੱਥ। ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ quo ਵਾਰੰਟੋ. ਉਹ ਰਿੱਟ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ। [ਪਾਰਾ 23- 24] [166-ਈ-ਐਚ; 167-ਏ-ਬੀ]

1.7 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ 6 ਤੋਂ 9) ਕੋਲ ਕੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ-ਕਮ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੱਕਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਦੋ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜਿਸਦਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਜਾਂ ਦੌਲਤ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16। ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਸੈਟਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਫਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਜਾਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ। [ਪਰਾ 28] [169-ਈ-ਜੀ; 170-ਏ-ਬੀ]

1.8 ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉੱਚ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣੀ ਚਾਹੀਦੀ quo ਵਾਰੰਟੋ. [ਪੈਰਾ 34] [174-ਈ]

1.9 ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣ. [ਪਰਾ 35] [175-E-F]

1.10, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਆਮਦਨੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸਨੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ, ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ। [ਪਰਾ 36] [175-G-H]

1.11 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਖੋਲ੍ਹੋ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਜਾਤੀ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਾ ਮਿਲਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਜਾਤੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਲੰਬਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟਾਲਣਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਲਝਾਇਆ। [ਪਰਾ 37] [176-ਏ-ਬੀ]

1.12 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 6 ਤੋਂ 9 ਹੈ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਹੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ

ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ। [ਪੈਰਾ 38] [176-ਸੀ-ਡੀ]

ਕੁਰਪਤਿ ਮਾਰੀਆ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਅੰਬੇਡਕਰ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ [2009] 6 SCR 498 : [2009] 7 SCC 387 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ (ਡਾ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2010] 6 SCR 972 : (2010) 7 SCC 202 ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (1992) 3 ਸਪਲ. SCC 210 ; ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਸੀ.ਡੀ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ [1964] 4 ਐਸਸੀਆਰ 575; ਨਵਾਬਖਾਨ ਅੱਬਾਸਖਾਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ. [1974] 3 SCR 427 : (1974) 2 SCC 121; ਕੇ. ਵੈਂਕਟਚਲਮ ਬਨਾਮ ਏ. ਸਵਾਮੀਕਨ 1999 ਏਆਈਆਰ 1723 : [1999] 2 SCR 857 : (1999) 4 SCC 526; ਅਰੁਣ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਅਰੁਣ ਕੇ. ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [2006] 2 SCR 1058 : (2006) 9 SCC 375; ਬੀ.ਆਰ. ਕਪੂਰ v. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 191 : (2001) 7 SCC 231; ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਗੁਜਰਾਤ ਕਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2003] 2 SCR 799 : (2003) 4 SCC 712; ਮੋਰ ਆਧੁਨਿਕ ਕੋਪ. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਰ. & Secy. ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ [2002] 1 ਸਪਲਾਈ. SCR 87: (2002) 6 SCC 269 ; ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ [1993] 3 SCR 802 : (1993) 4) SCC 119; ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਬਲਰਾਮ ਬਹਿਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 8 SCC 670 : ਮਾਧੁਰੀ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ. ਕਾਮਰੇਡ, ਕਬਾਇਲੀ ਵਿਕਾਸ [1994] 3 Suppl. SCR 50 : (1994) 6 SCC 241; ਰਾਜੇਸ਼ ਅਵਸਥੀ ਬਨਾਮ ਨੰਦ ਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [2012] 10 SCR 883 : (2013) 1 SCC 501 ; ਬੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋ. [2006] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 462 : (2006) 11 SCC 731; ਅਤੇ ਹਰੀ ਬੰਸ਼ ਲਾਲ ਵੀ. ਸਹੋਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਹਤੋ [2010] 10 SCR 561 : (2010) 9 SCC 655 ; ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਪੀਆਈਐਲ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2011] 4 SCR 445 : (2011) 4 SCC 1 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਥਾਈ Edn., 'ਤੇ p. 647; ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4th Edn., ਰੀਸਿਊ ਵੋਲ. ਆਈ, ਪੀ. 368, ਪੈਰਾ 265 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ.

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2010] 6 ਐਸਸੀਆਰ 972 ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(1992) 3 ਸਪਲ. SCC 210 ਨੇ ਪੈਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[1964] 4 ਐਸਸੀਆਰ 575 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1974] 3 ਐਸਸੀਆਰ 427 ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 857 ਪੈਰਾ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2009] 6 SCR 498 ਪੈਰਾ 28 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1058 ਪੈਰਾ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2001] 3 ਸਪਲ. SCR 191 ਨੇ ਪੈਰਾ 30 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2003] 2 ਐਸਸੀਆਰ 799 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2002] 1 ਸਪਲ. SCR 87 ਨੇ ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[1993] 3 ਐਸਸੀਆਰ 802 ਪੈਰਾ 31 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
(2017) 8 SCC 670 ਪੈਰਾ 32 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1994] 3 ਸਪਲ. SCR 50 ਨੇ ਪੈਰਾ 32 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2012] 10 SCR 883 ਪੈਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2006] 5 ਸਪਲ. SCR 462 ਨੇ ਪੈਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2010] 10 ਐਸਸੀਆਰ 561 ਪੈਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2011] 4 ਐਸਸੀਆਰ 445 ਪੈਰਾ 33 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1763 2018 ਦਾ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.12.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ, 2017 (LB-RES) ਦੇ W. A. ਨੰਬਰ 5872 ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ।ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਚ. ਚੰਦਰ ਸੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਪਾਟਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਹਿਣੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਇਤ, ਅਪੂਰਵ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ: ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ, ਐਸ.ਐਮ. ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ.ਬੀ. ਮਹਾਪਤੀ, ਸ਼ਰਨਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ, ਗਿਰਿਸ ਐੱਮ.ਐੱਨ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰੀਤਾ ਸ਼ਰਨਗੌੜਾ (ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ-ਲੀਗਲ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਈ), ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਲਾਹ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.12.2017 ਨੂੰ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ.5872।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ, ਮਿਤੀ 04.12.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 28.03.2016 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ 13-ਬਦਾਨਹੱਟੀ ਹਲਕੇ, ਬਲਾਰੀ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਕਰਨਾਟਕ ਜੋ ਜਨਰਲ (ਮਹਿਲਾ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 15.04.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦਾ। ਬਲੈਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਪੱਛੜੀ ਜਾਤੀ-ਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ (ਔਰਤਾਂ)। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਬਲਾਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੋ, ਉਸਨੇ 22.04.2016 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਕਿ ਏ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਅਧਿਅਕਸ਼ ਦੀ ਪੋਸਟ. ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 26.04.2016 ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ 29.04.2016 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ (ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦਿ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਐਕਟ, 1990 ਅਤੇ ਦ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਾਤੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਬਲਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ ਇਸਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਜੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਫਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 9 ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਧਾਰਵਾੜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2016 ਦਾ ਨੰਬਰ 106417, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 3 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਸ਼ਾ । ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਤੱਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਜਿਲਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਸੀ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਹੋਰ ਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਜਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“6. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 6ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੜਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੇ ਏ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਛੜੇ ਭਾਈਚਾਰੇ-ਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 5 ਵਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 6ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਹੈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 1.03 ਏਕੜ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਪਿੰਡ ਬਦਨਹੱਟੀ ਅਤੇ 3.50 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਐੱਸ. ਨੰ: 36 ਏ ਵਿਚ ਯਾਰਰੰਗਲੀਗੀ ਪਿੰਡ। ਅੱਗੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਆਮਦਨ ਹੋਰ ਸਭ ਤੋਂ 3,50,000/- ਸਲਾਨਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ। ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਐਲਾਨ 6 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 6ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਬੇਲਾਰੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਦੇ ਹੋਏ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 06.02.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ 1,40,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ 4,80,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ 4-ਏ. ਇਹ ਖੁਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਹੈ ਕੇਵਲ 3,50,000/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 26.04.2016 ਨੂੰ ਜਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਨੇ 'ਚ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੇ 26.04.2016 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਹਨ ਮਿਤੀ 06.02.2016 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 5। ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ 6ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਕਲਾਸ-1 ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ 1,00,00,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਨੂੰ. ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮਿਤੀ 06.02.2016, 26.04.2016 ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 26.04.2016 ਨੂੰ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਬੰਧ-E, F ਅਤੇ G

7. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਤੇ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਖੇਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ 29.04.2016 ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਲਬੁਰਗੀ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਕਲਬੁਰਗੀ, 6ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਅਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਪੱਛੜੇ ਭਾਈਚਾਰੇ-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਝੂਠਾ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਸੇ ਦਿਨ 5ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦੇ। ਏ ਮਿਤੀ 29.04.2016 ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ-H ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ:

"ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

a. 6ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਿਊ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ, ਬੇਲਾਰੀ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰੋ।

b. ਮਿਤੀ 29.04.2016 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਸੰਖਿਆ SUM./ KAM/Pra HaGu/chunavana/05/2016-17 6ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ, ਬੇਲਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸੂਚੀ-H ਦੁਆਰਾ।

c. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 6 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ 26-04-2016 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 01/16-17 ਨੂੰ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਬੰਧ-ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

d. ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਪਾਸ ਕਰੋ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4. ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243-O ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ਼ ਵੋਟਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧੇ ਚੋਣ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦੀ ਚੋਣ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਜਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕੋ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਝੂਠਾ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਧੀ. ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਧਾਰਨਾ- 1990 ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ 1992 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੀ. ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵੈਧ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਗਲਤ-ਸਥਾਪਿਤ. ਅਜਿਹਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਅਸਮਰੱਥ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 06.02.2016 ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਸਮੇਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 13 ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਭਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਸਮੇਤ- ਬਦਨਹੱਟੀ ਹਲਕੇ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 26.04.2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਸੱਚਾ, ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸੀ ਵਿਖੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ "ਬੀ" ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤਾਂ) ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਪਛੜੀ ਜਾਤੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਚਾਈ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ, ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਕਿ ਉਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲਾ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ , ਸ਼ਾਮ 5:27 ਵਜੇ ਈ-ਸਟੈਂਪ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਜਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ 26.04.2016 ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਹੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਤੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਵੈਧ ਰਹੇਗਾ ਕਮੇਟੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਕਵੇਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਮਾਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ "ਕਪੂ ਜਾਤੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪਿਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸੇ ਅਣਜਾਣੇ ਕਾਰਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਹਾਲਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ, ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਸੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦਾ। ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਜਾਤ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ.

5. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਬਾਰ ਬਾਰੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243-O ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 21.10.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 9 ਇੱਥੇ) ਨੇ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ 2016 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 101459। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 05.06.2016. ਇਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲੈ ਲਿਆ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜੱਜ.

7. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 17059 ਆਫ਼ 2017 (ਦੀਵਾਨੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10587) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਬੰਧੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243-ਓ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਰ ਅਤੇ ਲੋਕਸ ਆਫ ਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਵੋਟਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਲਾਜ ਰਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੈ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਅਧਕਸ਼ਾ, ਇਸ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ। ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ. ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

“13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226/227 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹ ਲਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 9 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 226/227 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ।"

ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 9 ਹਨ ਵੋਟਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਦੇ ਦਫਤਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਧਿਕਸ਼ਾ । ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 9 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ. ਮੰਨ ਲਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ.

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ. ਵੱਲੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਸਬੰਧੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2017 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 108700 (LB-RES) ਕਰਨਾਟਕ, ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 13.01.1995। ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 2(2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਰਨਾਟਕ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1993, ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ, ਤਾਲੁਕ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ। ਨੋਟ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ "ਬੀ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਪ-ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਪੰਚਾਇਤ, ਤਾਲੁਕ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਜੇਕਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ/ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ/ ਦੌਲਤ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਧਾਰਾ ii)। ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਘਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ (ਡਾ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਸਾਹਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ 2 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਯਕੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 13.01.1995 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤ (ਧਾਰਾ ii) 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੋ।

9. ਰਿਮਾਂਡ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਉਹੀ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਵਿਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 21.09.2017 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"11. 1,3 ਤੋਂ 5 ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ AGA ਸਿੱਖੇ ਜਾਤ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6-ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਥਿਮਾਰੇਡੀ।

1. ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ 22.04.2016 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜ਼ੇਰੋਕਸ ਕਾਪੀ)।

—

1 (2010) 7 SCC 202

2 (1992) Supp (3) SCC 210

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

2. ਮਾਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 23.04.2016।

3. ਮਾਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.04.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੰ. ਸਮ.ਕਾਮ.ਜਾ ਅਤੇ ਆ ਜੀ. ਪਾਮ.ਚੁ/01/16-17 ਮਿਤੀ 26.04.2016.

4. ਮਹਾਜ਼ਰ

5. ਬਿਆਨ

6. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ

7. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ (ਜ਼ੀਰੋਕਸਕੋਪੀ)

8. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਵੋਟਰ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ (ਜ਼ੇਰੋਕਸ ਕਾਪੀ)

9. ਤਬਾਦਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ)

10. ਸਟੱਡੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ)

11. ਅਸਲ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲਾ
ਨੰ: ਸੈਮ.ਕਾਮ.01/06-07 ਮਿਤੀ 26.04.2016।

12. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 24।

12. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 22.04.2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; 23.04.2016 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮਾਲੀਆ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਤ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; 26.04.2016 ਨੂੰ ਮਾਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਏ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਛੜੀ ਜਾਤੀ II(B); ਮਾਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਮੁਜ਼ਾਹਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਛੜੀ ਜਾਤੀ II(B); ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸੀ. ਭਾਰਤੀ ਨਾਲ ਵੀ.ਸੀ. ਥਿਮਾ ਰੈਡੀ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਭਾਰਤੀ ਨਾਲ ਵੀ.ਸੀ. ਥਿਮਾ ਰੈਡੀ ਅੱਗੇ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੋਟਰੀ, ਬੱਲਾਰੀ ਟੀ. 26.04.2016 ਨੂੰ ਰੇਵ. ਖੇਤਰ; ਜ਼ੀਰੋਕਸਸਾਲ 2015 ਦੀ ਅਸਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਪੀ; ਦੀ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਵੋਟਰ ਦਾ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ; ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ; ਅਧਿਐਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਸੀਲਦਾਰ, ਕੁਰੂਗੋਡੂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਤ ਨੰ: 6 ਕਾਪੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ 26.04.2016 ਨੂੰ ਪਿਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਬੀ' ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਾਰਮ ਦਾ ਮੂਲ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਨੰ: 24 ਨੰ: 6।

13. ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ, ਭਾਵ, 22.04.2016 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 26.04.2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੀ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਈ-ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 26.04.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5.27 ਵਜੇ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨੋਟਰੀ ਅੱਗੇ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਹੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 26.04.2016 ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਏ ਜਾਨਲੇਵਾ ਜਲਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਜਿਸ ਨੇ ਈ-ਸਟੈਂਪ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਪੇਪਰ 26.04.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5.27 ਵਜੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਉਸਨੇ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਈ-ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਤੇ ਉਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6, ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਬਲਾੜੀ ਦੇ ਅਧਿਅਕਸ਼। ਵਿਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਿੱਖਿਅਤ AGA ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਤਨਦੇਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਦਾ ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਨ ਰਵੱਈਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਏ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ"। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੁਬਾਰਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ:

"35. ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਦੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਬਲਾੜੀ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-H ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲੇ ਦੀ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਪੰਚਾਇਤ ਬਲਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕ੍ਰੀਮੀਲੇਅਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ

ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਪੰਚਾਇਤ, ਬਲੈਰੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ Annexure-H. ਦੇ ਨਜ਼ਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਦਾਰਥ.

36. ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧੀ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਸਬੰਧਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ ਵੋਟਰ/ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਟੀ ਮਾਰਨ ਵਾਲੇ ਵੀ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਊ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਂਝੇ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣਾ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੋ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸਰਗਰਮ ਮਦਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਹੈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਤਹਸੀਲਦਾਰ, ਕੁਰੁਗੋਡੂ, ਨੇ ਜਾਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਦੀ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ, ਬਲਾੜੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ 13-ਬਦਾਨਹੱਟੀ ਹਲਕਾ ਜੋ ਜਨਰਲ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ)। ਉਸਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਈ ਮਿਤੀ 06.2.2016) ਨੇ ਖੁਦ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨ (ਸਥਾਈ ਖਾਤਾ) ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਗਿਣਤੀ). ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵਿਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ-F ਮਿਤੀ 26.04.2016 ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਤਹਸੀਲਦਾਰ, ਕੁਰੁਗੋਡੂ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5) ਬੈਕਵਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਲਾਸ ਬੀ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

Xxx xxx xxx xxx

38...ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਉਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

39. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਜੋ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਉਹ ਕਾਪੂ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਜਾਤੀ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

ਪਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 13.01.1995 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਰਨਾਟਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਮਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 226.

40... ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ 2013-14. ਪਰ ਉਸਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ. ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"42. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਈ-ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਸੀ 26.04.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5.57 ਵਜੇ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਤੱਥ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਲਦੀ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਿੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਊ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਿਤੀ 29.04.2016 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ-H ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਬਲਾੜੀ ਦਾ ਅਧਿਅਕਸ਼।

43. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਜਿਲਾ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਪੰਚਾਇਤ, ਬਲਾੜੀ ਬਤੌਰ ਉਹ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੀ ਗਈ 13 ਬਦਨਹੱਟੀ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਜੋ ਜਨਰਲ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਸੀ 28.03.2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (ਔਰਤ) ਕਰਨਾਟਕ ਗਜ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੀ ਪੋਸਟ ਪੰਚਾਇਤ ਪੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ ਔਰਤ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀ। ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.6 ਕਾਪੂ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ B ਕਮਿਊਨਿਟੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਐਲਾਨ ਉਸ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦ ਮਸਲਾ ਹੁਣ ਜਾਤੀ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਖੋਜ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਜਾਤ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਆਮਦਨੀ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਕਤ ਖੋਜ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ:

"ਆਰਡਰ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਡੀ 29.04.2016 ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ SUM./KAM/PraHaGu/ਚੁਨਾਵਾਂ/05/ 2016-17 6ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲੇ ਦੀ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਪੰਚਾਇਤ, ਬੱਲਾਰੀ, ਵਿਦ ਅਨੁਬੰਧ-H ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 6ਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਲਾਰੀ। ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸਿੱਖਿਅਕ ਏ.ਜੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੂੰ 07.09.2017 ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜ਼ੀਰੋਕਸ ਕਾਪੀਆਂ ਨਾਲ।

ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸੀਮਤ ਹਨ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ. ਜਾਤੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5872। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 9 ਇੱਥੇ) ਨੇ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 100657 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ

ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 04.12.2017. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

35... “ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 12 ਅਤੇ 13 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, supra, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ 22.04.2016 ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਕਮ ਆਮਦਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਮਿਤੀ 13.01.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਹੈ ਨੁਕਸ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਹਲਫਨਾਮਾ, ਗੈਰ-ਨਿਆਂਇਕ, ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ, ਈ-ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 26.04.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5.27 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਅਨੁਬੰਧ-ਜੀ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 106417/2016 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 13.1.1995, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ - 11 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ/ਮਾਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ/ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਮਸਲਾ ਹੈ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"36. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ, ਜੇਕਰ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ, ਇਹ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਵੱਲੋਂ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਛੜੇ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ 13.1.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-ਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਇਹ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ 26.04.2016 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5.27 ਵਜੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈ-ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਉਸੇ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦਿਨ ਭਾਵ 26.04.2016, ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 01/16-17 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਿਤੀ 25.04.2016. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ.

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਝੂਠਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. 06.02.2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਕ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਕੰਮ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫਾਈਲਿੰਗ ਏ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਹੜੱਪਣ ਲਈ ਝੂਠਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਦੁਖਦਾਈ. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੀ ਕੁਰਸੀ ਅਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ, ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ..." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"44. ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਚਾਹੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਵੇ ਕਾਪੂ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀ ਹਾਰਸ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜਾਤੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਏ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਾਤੀ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਅਸੀਂ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ. ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਝਗੜੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਡਾ. ਰਾਜੀਵ ਧਵਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਮ. ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

13. ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਜਦੋਂ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐੱਨ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਸੀ.ਡੀ. ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ 3 ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

“6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਧਿਆਨ ਤਕਨੀਕੀ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

7. ਜਿਵੇਂ ਹੈਲਸਬਰੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:
'ਇੱਕ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੇ ਲਿਆ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜੋ ਕਿ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸਨੇ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਹੜੱਪ ਲਿਆ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਉਹ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦਫਤਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।'

8. ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਏ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਸਲੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਕਦਫਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਕੋਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

---

3 (1964) 4 SCR 575

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ. ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਫ਼ਤਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਥਿਤ ਹੜੱਪਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ? ਸਾਨੂੰ ਕਰਣ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਰਾਹਤ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 9। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਪੈਰਾ 6 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ 7. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਧਿਅਕਸ਼ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹਥਿਆਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪਿਛੜੇ ਭਾਈਚਾਰੇ-ਬੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਤੋਂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਉਸ ਵਿਚ, ਵਿਚ 6 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਲੱਖ ਚਾਲੀ ਹਜ਼ਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਰੁਪਏ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਚਾਰ ਲੱਖ ਅੱਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਜਦੋਂਕਿ ਦੂਜੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਉਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜਾਰ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ,

ਮਾਮਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੱਲਿਆ। ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ ਥੋੜੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ।

15. ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈ ਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਾਈਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਦਿਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਫਿਰ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਮਹਾਜ਼ਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ - ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਾਮ 5.27 ਵਜੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਖਰੀਦਿਆ। 26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ 2016 ਅਤੇ ਨੋਟਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਉਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5, ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਭਾਵ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤ ਸੀ ਜਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਫਿਰ ਚੋਣ ਲੜੋ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਨੰਬਰ 5 ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖੁਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦੋ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਦਮਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ. ਆਖਰਕਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਸੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਖੋਜ ਸੀ

ਕਮੇਟੀ, ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

17. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2016 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ.101459 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 5 ਜੂਨ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਤੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਉਹ "ਕਾਪੂ" ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ. ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ। ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ quo ਵਾਰੰਟੋ. ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਾਰੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵੈਧ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਂਜ, ਚਿੰਤਨ ਤੋਂ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ।

19. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਲਈ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਏ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਂਚ ਹੋਵੇਗੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਸਰਾ ਪਹਿਲੂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਦਮਨ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੱਚੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ।

20. ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਹਿਲੂ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੋਣਗੇ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਇਹ ਅਸਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਫਾਈਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਵਿੱਚ 22 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਫਿਰ 26 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਦੀ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜ਼ਰੂਰ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਤੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਪ੍ਰਤੀ ਸੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

21. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 13 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ ਜਨਵਰੀ, 1995. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ ਸਰਪ੍ਰਸਤ(ਆਂ) "ਹੈ" ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ / ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਤ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦੋ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 6 ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਸਹੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀ

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2013-14 ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਵੀ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਸਰੋਤ; ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ (2015-16) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਦਾਤਾ, ਲਈ ਜਿਸ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਨੋਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ: - ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਜਾਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ "ਮੁਲਾਂਕਣ"। ਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ, "ਹੈ" ਇੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਸੈਸੀ/ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਈ ਮਿਆਦ. ਦੂਜਾ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਸਮੀਕਰਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਆਗਾਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਸਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਵੈਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵੀਂ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਲਈ, ਧਾਰਾ (ii) ਸਿਰਫ਼ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੇਕਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਏ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੈਧ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰ.5 ਵੱਲੋਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਮਾਮਲਾ ਉਸ 'ਤੇ ਰੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੋਣਗੇ ਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ, ਜੋ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਸ. ਨੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਬੇਕਾਰ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾਵਾਂ, ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਜਾਂ ਸੰਦੇਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ. ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਏ ਰਿੱਟ ਸਿਰਫ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। ਕੇਵਲ ਐਸਾ ਮਨੁੱਖ ਅੰਦਰ ਕਿੱਥੇ ਡਿੱਗੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਦੇ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਵਰਣਨ। 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਬਲ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦਾ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਾ ਸਮਝਣਾ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ, ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇੱਕ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਸਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਬਗੈਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।

23. ਸਚਮੁਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਕੇ ਟਾਲਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸੀ ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

24. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿ ਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ

ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਤੀ ਤਸਦੀਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਲੰਬਿਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ. ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ। ਉਹ ਰਿੱਟ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ।

25. ਨਵਾਬਖਾਨ ਅੱਬਾਸਖਾਨ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੁਬਿਨਸਟਾਈਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪਰ ਅਯੋਗ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹਾਂਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉੱਤੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਮਾਤੀ ਹਮਲੇ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇਕਰ ਸਵੈ-ਨਿਰਧਾਰਤ 'ਤੇ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੇਕਾਰਤਾ, ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣਗੇ। ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਬਣਾਇਆ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤ. ਜੋ ਕਿ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਨਹੀ ਹੈ. ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ:

“18. .....ਫੈਸਲੇ ਫੌਜ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੇਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਝਲਕ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਸਲ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿੱਥੇ ਗਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਹ ਚੰਗਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅੰਤਮ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 'ਅਮੂਰਤ' ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਗਲਤੀ', ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤਾਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਜਾਨਵਰ ਵਿਅਰਥ ਵਿਅਰਥਤਾ ਜਿਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਭੂਡੇਨਿੰਗ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗੜਬੜ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਸਰਲ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਕਲਪਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਵਧੇਰੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੋਰਸ, ਸਧਾਰਨ ਹੋਣ ਤੱਕ

---

4 (1974) 2 SCC 121

ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜੇ ਸੱਟ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਦੀ ਸੀਮਤ ਭਾਵਨਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤਾਕਤ।"(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਜੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਵੇਂ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿੱਟ ਆਫ ਕੋਅ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਵਾਰੰਟੋ

26. ਵਿਚ ਕੇ. ਵੈਂਕਟਚਲਮ ਬਨਾਮ. A. ਸਵਾਮੀਕਨ, ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ ਤਾਮਿਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਨਾਡੂ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕਾ. ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, ਮੰਨਿਆ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ ਦਾ ਵੋਟਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਚ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹਲਕਾ. ਉਸ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਬੰਧਤ ਹਲਕੇ, ਉਸ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਸ ਅਧੀਨ ਮੁੱਢਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਧਾਰਾ 5 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਹਲਕਾ. ਅਜਿਹਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਤੱਥ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ।

---

5 AIR 1999 SC 1723 = (1999) 4 SCC 526

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

27. ਕੁਰਪਤਿ ਵਿਚ ਮਾਰਿਆ ਦਾਸ ਬਨਾਮ. ਅੰਬੇਡਕਰ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜ 6 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇ. ਵੈਂਕਟਚਲਮ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੁਝ ਅਸਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ, ਵਾਰਡ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਹੜੀ ਚੋਣ ਸਿਰਫ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ। ਦੇ ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਤ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਟੁੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਸੀ।

28. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਚੈੱਕਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ 6 ਤੋਂ 9) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਖ਼ਤ ਸਟੈਂਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਬੰਧਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੰਕੇਤ ਸਮਾਂ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ/ਸਰਪ੍ਰਸਤਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2015-16 ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਟੈਕਸ। ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸੈਟਿੰਗ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਨੋਟ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਧਾਰਾ (ii) ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵੱਲ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

---

6 (2009) 7 SCC 387

ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੰਬਰ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਜੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਤੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵਿਸ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲਾਗੂ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ।

29. ਅਰੁਣ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਅਰੁਣ ਕੇ.ਆਰ. ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦਾ ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 13, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ

“13. .....ਕੋਈ ਠੋਸ ਜਾਂ ਪੁਖਤਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ quo ਵਾਰੰਟੋ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੋਜ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਏ ਜਨਤਕ ਦਫ਼ਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ. ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਏ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 139(1)(f) ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

30. ਵਿੱਚ ਬੀ.ਆਰ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ Anr.8 ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਏ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਿਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੋਈ ਮੁਅੱਤਲ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵਜੋਂ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ

---

6 (2009) 7 SCC 387

7 (2006) 9 SCC 375

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਜੁਰਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ. ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋ-ਕੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਵਾਰੰਟੋ ਅਟੱਲ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦਾ ਸਬਸਟ੍ਰੇਟਮ ਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤੱਥ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸ. ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"79. .....ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਨਤਕ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਦਫਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੌਣ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦਫ਼ਤਰ. ਚੁਣੌਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਹੈ ਰਿੱਟ ਆਫ ਕੋਓ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਾਰੰਟੋ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਰੂਪ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਸਥਾਈ ਐਡ., ਵੋਲ. 35-ਏ, ਪੀ. 648. ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਮੂਲ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿੱਟ ਸਿਵਲ ਸੀ ਕ੍ਰਾਊਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰਿੱਟ, ਨਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ. ਇਹ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਹੜੱਪਣ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਰਿੱਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਸਦੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਥਾਨ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਰੀਕਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਦੀ ਹੜੱਪਣ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੁਆਰਾ ਹੜੱਪਣ ਵਾਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਜ ਤਾਜ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ. ਸਾਡੇ ਇਨਕਲਾਬ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਚਰਿੱਤਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਭ ਕੁਝ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ, ਫ੍ਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਗਲਤ ਮਾਲਕ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਿਰਫ ਨਾਮਾਤਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ,ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

ਸੰਘ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਉਪਾਅ।"

80. ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਈ ਐਡ. ਪੀ 'ਤੇ 647 ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ:

"ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਹੁਕਮ ਦਾ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੜੱਪਣ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਾਬਕਾ ਮੈਕਕਿਟ੍ਰਿਕ ਵਿ. ਮਰਫੀ'ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਜਾਂ ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪਤਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਫੰਕਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ. ਰਾਜ ਸਾਬਕਾ inf. ਵਾਲਸ਼ ਬਨਾਮ ਥੈਚਰ।"(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

81. ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, 4th Edn., ਰੀਸਿਊ ਵੋਲ. ਆਈ, ਪੀ. 368, ਪੈਰਾ 265 ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:"265. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ।—ਇੱਕ ਕੋਅ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਰੰਟੋ ਨੇ ਕੋਓ ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਲਈ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਹੜੱਪ ਲਿਆ ਦਫਤਰ, ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਉਹ ਕਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦਫਤਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

31. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਕਿਸ਼ਨ ਮਜ਼ਦੂਰ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.11 (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਐੱਸ.ਬੀ. ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. (ਉਸ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਵਜੋਂ) ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰਿੱਟ ਆਫ ਕੋਅ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ

---

9 148 SW 2d 527, 529, 530 : 347 ਮੋ 484

10 102 SW 2d 937, 938 : 340 Mo 865

11(2003) 4 SCC 712

ਵਾਰੰਟੋ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜੋ ਏ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਕਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਕੋ ਵਾਰੰਟੋ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ ਮੋਰ ਮਾਡਰਨ ਕੋਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਵਿੱਤੀ ਕਮਰ. & Secy. ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 12 . ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ. ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ13 . ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਏ ਕੇਸ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਸੀਮਤ ਘੇਰਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 1990 ਦਾ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਉਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ।

32. ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਜਗਦੀਸ਼ ਬਲਰਾਮ ਬਹਿਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ14, ਸਵਾਲ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਮੇਟੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਆਯਾਤ, ਜੇ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਜਾਤ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਯੋਗ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐਕਟ 1990 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਸਮੇਤ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਧੁਰੀ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ. ਕਮਰ, ਆਦਿਵਾਸੀ ਵਿਕਾਸ

33. ਵਿਚ ਰਾਜੇਸ਼ ਅਵਸਥੀ ਬਨਾਮ. ਨੰਦ ਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.16, ਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਈ ਹੋਵੇਗੀ

12(2002) 6 SCC 269

13 (1993) 4 SCC 119

14(2017) 8 SCC 670

15 (1994) 6 SCC 241

16(2013) 1 SCC 501

ਮੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਧੁਨਿਕ ਕੋਪ. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੀ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋ.17 ਅਤੇ ਹਰੀ ਬੰਸ਼ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸਹੋਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਹਤੋ 18, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ quo ਵਾਰੰਟੋ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਵਾਰੰਟੋ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਵੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ. (ਉਸ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੀ), ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ B.R ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਪੂਰ (ਸੁਪਰਾ), ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਸੁਪਰਾ), ਹਾਈ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ (ਸੁਪਰਾ), ਪੀਆਈਐਲ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ19 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 29 ਤੋਂ 33 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਕਾਫੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦਾਧਾਰੀ ਵਿਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਉਹ/ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਾਰੰਟੋ

35. ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੂਰਤੀ (ਡਾ.) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 9, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"9. ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(i) ਕੀ ਧਾਰਾ 243-D(6) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 243_T(6) ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ

_____

17 (2006) 11 SCC 731

18 (2010) 9 SCC 655

19(2011) 4 SCC 1

ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ?

(ii) ਕੀ ਧਾਰਾ 243-D(4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 243-T(4) ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ?"

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕਰਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਵੀ ਹੈ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਧੇਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ, ਸੰਮਲਿਤ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਮਾਜ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੁੱਚੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਇਹ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ" ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਿਆਸੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ. ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕ੍ਰੀਮੀਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵੇਲੇ ਪਰਤ" ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 108700 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ 13.01.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ "ਕ੍ਰੀਮੀ ਲੇਅਰ" ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ। ਅਸੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਰਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਧਿਆਕਸ਼ਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ।

36. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਧਿਆਕਸ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਯੋਗ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋਰ ਇਤਫਾਕਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ/ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ।

37. ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਾਤੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸ ਨੇ ਹੀ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਲਝਾਇਆ ਟਾਲਣਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ।

38. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 6 ਤੋਂ 9 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 106417 ਹੈ 2016 ਦੇ ਸਿਰਫ ਜਾਤੀ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਾਤ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗੀ ਇਮਪਿਊਨਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

39. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਆਰਡਰ.

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE