[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਸਾ ਸਟਰਲਾਈਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 348-356)

ਮਾਰਚ 06, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਵਲੀ, 1973 – ਉਪ-ਧਾਰਾ 451 ਅਤੇ 457 – ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ - ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਕ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਧਾਤ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ - ਰਾਜ ਨੇ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਲੋਹੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਬੀਆਈ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜੱਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਲੋਹੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 15.12.2015 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਲੋਹੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 08.05.2015 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਦੋਂ

ਉਪ-ਧਾਰਾ 451/457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 15.12.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਬੀਆਈ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਢੁਕਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ - ਕਰਨਾਟਕ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ, 1963 - ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(7)(b)(iv), 24(e), 62, 80- ਕਰਨਾਟਕ ਜੰਗਲਾਤ 1969 – ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 143, 162

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

1. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਜੋ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 562 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ SIT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਤੀ 15.03.2010 ਨੂੰ ਅੰਕੋਲਾ ਥਾਣੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 189/2010 ਵਿੱਚ FIR ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 16, 18) [8- ਡੀ-ਈ; 9- ਜੀ-ਐਚ]

2. ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਲਕਿ ਲੋਹੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 451/457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜੱਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [10- ਐਫ-ਐਚ]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਦੇ XXXII ਵਧੀਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ CBI ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ (CCH -34) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [11- ਸੀ-ਡੀ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 348-356

ਮਿਤੀ 04.07.2017 ਦੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2016 (GM-MM-MS) ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18941 ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੁਪਤੀ, ਚਿਨਮਯ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਪਰਿਕਸੀਥ ਅੰਗੜੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਨਿਨਾਦ ਲਾਊਡ, ਜਯੰਤ ਮੋਹਨ, ਅੰਜੁਮਨ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਇਵੋ ਡੀ' ਕੋਸਟਾ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਵੈਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਦੇਰੀ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 04.07.2017 ਦੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18941/2016 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19328-19335/2016 (GM-MM-S) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 04.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਦੇ ਧਾਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ:

ਕਰਨਾਟਕ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(7)(b)(4), 62, 80 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਜੰਗਲਾਤ ਨਿਯਮ, 1969 ਦੇ ਨਿਯਮ 143, 162 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੰਡਾਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 15.03.2010 ਨੂੰ FIR No 17/2009-10 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਅੰਕੋਲਾ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 24(e) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਮਿਤੀ 20.03.2010 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 5 ਲੱਖ ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਕ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਅੰਕੋਲਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ CBI ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰ. RC 17 (A)/2012 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 268/2013, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 11/2014, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 14/2014, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 15/2014, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 36/2014, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 37/2014, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 38/2014, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 38/2014, ਸਪੈਸ਼ਲ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 38/2014 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 451/457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ XXXII ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ .ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ (CH-34) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਲੇਕੇਰੀ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਪਏ ਲੋਹੇ ਦੇ 56 ਢੇਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਰਾਹੀਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 29.03.2015 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਰਾਖੇ, ਕਾਰਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬੇਲੇਕੇਰੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਵਿਖੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 56 ਲੋਹੇ ਦੇ ਢੇਰਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ

ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। XXXII ਵਧੀਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ (CCH-34) ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 451/457 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18941/2016 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19328-19335/2016 (GM-MM-S) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

ਇਸ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ:

(i) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ XXXII ਵਧੀਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ.ਆ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (CCH 34) ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 268/2013, 11, 14, 15, 36, 37, 38, 53 ਅਤੇ 54 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ।

(ii) ਮੰਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ, ਤੀਜੇ, ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 04.02.2016, ਮਿਤੀ 08.02.2016 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 24.02.2016 ਨੂੰ 'ਪੀ', 'P1' ਅਤੇ 'P2' ਰਾਹੀਂ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੇਕੇਰੇ ਬੰਦਰਗਾਹ ਕੰਪਲੈਕਸ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 34.544 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਲੋਹੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਬੇਲੇਕੇਰ ਬੰਦਰਗਾਹ ਕੰਪਲੈਕਸ ਤੋਂ ਅਮੋਨਾ ਦੇ ਸ਼ੂਰ ਆਇਰਨ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ। ਗੋਆ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਣਿਜ ਡਿਸਪੈਚ ਪਰਮਿਟਾਂ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਪਾਸਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰਾਇਲਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ।

(iii) ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

7. ਰਾਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 04.07.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਰਾਜ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ।

9. ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਦੀ ਧਾਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੇ

ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੁਦ 2014 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 268/2013, 11, 14, 15, 36, 37, 38, 53 ਅਤੇ 54 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 451/457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਮਿਤੀ 08.03.2016 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 3454 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਲੋਹੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਿਤੀ 20.03.2010 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਮਿਤੀ 11.07.2014 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ XXXII ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਬੰਗਲੌਰ ਸਿਟੀ ਵਿਖੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਕੇਸ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 451/457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 562/2009 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ, ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕਾਯੁਕਤ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 2/2014 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.10.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਗਭਗ 34544 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਲੋਹੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀ 20.03.2010 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਲੇਕੇਰੀ ਪੋਰਟ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋਹੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 189/2010 ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਦੀ ਧਾਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.09.2012 ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟਾਕ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 15 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਫ਼ੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਤੋਂ 15 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

8. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ (ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 15 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

9. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਨ. ਫਨੀਂਦਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

10. ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਜੀ. ਭਾਨੂਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

11. ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਦੇ ਧਾਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋਹਾ ਧਾਤ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

13. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਫਨੀਂਦਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

14. ਜਦੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਇਲਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

Sd/-

ਚੀਫ਼

ਜਸਟਿਸ

Sd/-

ਜੱਜ"

14. ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 2/2014 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 91 ਤਹਿਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਸਾ ਗੋਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ, ਮੈਸਰਜ਼ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 21.08.2014 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2014 ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 21.08.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੈਰਾ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ:

ਕਰਨਾਟਕ ਲੋਕਾਯੁਕਤ
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ

No. SP2/CR/02/2014/SIT/KLA/03 ਮਿਤੀ: 21.08.2014

<u>ਪੁਲਿਸ ਨੋਟਿਸ</u>
(ਧਾਰਾ 91 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ)

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ, ਕਰਨਾਟਕ, ਲੋਕਾਯੁਕਤ, ਬੰਗਲੌਰ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 562/2009 IA 189 ਮਿਤੀ 16.09.2013) ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਈਨਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ KLA SIT ਥਾਣੇ Cr. No. 02/2014 ਧਾਰਾ 379 ਦੇ ਤਹਿਤ , 420 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ 120 (b) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ 13 (2) ਨੂੰ PC ਐਕਟ ਦੇ 13(1)(d) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ 21, 23 ਨੂੰ PC ਐਕਟ ਦੇ 4(1)(a) MMRD ਐਕਟ 1957 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ (ਮੈਸਰਜ਼ ਮਿਨਰਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੰਬਰ 49,ਤੀਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਖਨੀਜਾ ਭਵਾਨਾ, ਰੇਸ ਕੋਰਸ ਰੋਡ,) ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ/ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 30.8.2014 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.30 ਵਜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ, ਏ.ਟੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਬਿਲਡਿੰਗ, ਪਸ਼ੂ ਚਿਕਿਤਸਾ ਵਿਗਿਆਨ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਹੇਬਲ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੰਗਲੌਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਡੇਟਾ/ਟੇਬਲ/ਚਾਰਟਾਂ ਦੀ ਸਾਫਟ ਕਾਪੀ ਵੀ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

..... “

15. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 08.10.2015 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਸਿਟੀ ਵਿਖੇ XXXII ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੇ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂਚ ਟੀਮ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮੰਜੁਨਾਥ ਅਨੀਗੇਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 'ਬੀ' ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੈਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। 'B' ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 'B' ਰਿਪੋਰਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ਵੀ. ਜੀ. ਬੋਪਈਆ)

XXIII ਏਸੀਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ,

ਬੰਗਲੌਰ ਸਿਟੀ"

16. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਜੋ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 562 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ

ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 451/457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ 2014 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 268/2013 ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 11, 14, 15, 36, 37, 38, 53 ਅਤੇ 54 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

ਆਦੇਸ਼

ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 451/457 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

1. ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਗਠਿਤ 'ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ' ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਈ-ਟੈਂਡਰ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

2. ਈ-ਟੈਂਡਰ ਨਿਲਾਮੀ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3. ਈ-ਟੈਂਡਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਭੂ-ਵਿਗਿਆਨ ਵਿਭਾਗ ਰਾਹੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 56-ਲੋਹੇ ਦੇ ਢੇਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮਾਪ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਈ-ਨਿਲਾਮੀ 56-ਲੋਹੇ ਦੇ ਢੇਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਪੰਚਨਾਮਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਹਾ ਧਾਤ ਨੂੰ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 268/2013 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

7. ਡੀ. ਐਮ.ਜੀ. ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਈ ਗਈ ਲੋਹੇ ਦੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖੇਗਾ।

ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੂਲ ਕਾਪੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 268/13 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 11/14, 14/14, 15/14, 36/14, 37/14, 38/14, 53/14 ਅਤੇ 54/14 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

(ਫੈਸਲਾ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਿਤੀ 8 ਮਈ 2015 ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਸਨ)

Sd/-08/05

(ਪ੍ਰਦੀਪ ਐਸ. ਬਲੀਕਲ)

XXXII ਵਧੀਕ

ਸ਼ਹਿਰ

ਸਿਵਲ

ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ

ਜੱਜ ਅਤੇ

ਸੀਨੀਅਰ ਜੱਜ

ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਕੇਸਾਂ ਲਈ,

ਬੰਗਲੌਰ"

18. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਤੀ 15.03.2010, ਅੰਕੋਲਾ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 189/2010 ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। CID/CBI ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਸਨ। ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋਹੇ ਦੇ ਧਾਤ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 20.03.2010 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 451/457 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਮਿਤੀ 08.03.2016 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ IA ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਗਭਗ 34,544 ਮੀਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਲੋਹੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ ਜੋ ਮਿਤੀ 20.03.2010

ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਲੇਕੇਰੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ।

ਸਥਾਨ: ਬੰਗਲੌਰ
ਮਿਤੀ 08.03.2016

ਬਿਨੈਕਾਰ
[ਆਨੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੂਬੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ
ਹੈੱਡ-ਫਾਈਨਾਂਸ, (ਕੇ.ਐਨ. ਫਨੀਂਦਰ)"
ਆਇਰਨ ਓਰ ਕਰਨਾਟਕ]

19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੋਹੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਲਕਿ ਲੋਹੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 451/457 ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 2/2014 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਤੋਂ 15 ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ

ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਸੀਬੀਆਈ ਜੱਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 15.12.2015 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.05.2015 ਦੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 29527-29531 ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 29881-29884 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ XXXII ਵਧੀਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੌਰ (CCH-34) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਲੋਹੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਛੱਡਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi