[২০১৮] ৩এস সি আর ২১৪

আয়কর অফিসার, মুম্বাই

বনাম

ভেঙ্কটেশ প্রিমিসেস কো-অপারেটিভ সোসাইটি লিমিটেড

(২০১৮ সালের সিভিল আপিল নং ২৭০৬)

১২ই মার্চ, ২০১৮

[আর. এফ. নরিম্যান এবং নবীন সিনহা, বিচারপতিদ্বয়]

আয়কর আইন, ১৯৬১:

আয়কর থেকে ছাড়-সমবায় সমিতিগুলির সদস্যদের কাছ থেকে নির্দিষ্ট কিছু রসিদ অর্থাৎ পারস্পরিকতার মতবাদের ভিত্তিতে নন-অকুপ্যান্সি চার্জ, ট্রান্সফার চার্জ, কমন অ্যামিনিটি ফান্ড চার্জ ইত্যাদি-রাজস্বের পক্ষে দাঁড়ান যে এই ধরনের রসিদগুলি ব্যবসায়িক আয়ের প্রকৃতির, মুনাফা ও উদ্বৃত্ত উৎপাদনের, বাণিজ্যিকতার একটি উপাদান রয়েছে এবং তাই করের পক্ষে অপরিহার্য-

আদেশ ঃ পারস্পরিকতার মতবাদটি এই তত্ত্বের উপর ভিত্তি করে তৈরি করা হয়েছে যে একজন ব্যক্তি নিজের কাছ থেকে লাভ করতে পারে না-নীতির সারমর্ম অবদানকারী এবং অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে রয়েছে যারা সুবিধাভোগী-অবদানকারী এবং অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে সম্পূর্ণ পরিচয় থাকতে হবে-সাধারণ তহবিলে যে কোনও উদ্বৃত্ত আয় গঠন করবে না তবে আকস্মিক ঘটনাবলী মেটাতে সাধারণ তহবিলে কেবল বৃদ্ধি হবে-বর্তমান ক্ষেত্রে রসিদগুলি পারস্পরিক সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হয়েছে প্রাঙ্গণ, মেরামত, পরিকাঠামো এবং সাধারণ সুবিধার বিধান এবং তাই পারস্পরিক দৃষ্টিভঙ্গির মধ্যে পারস্পরিক সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হবে।

হাউজিং সোসাইটির রসিদগুলি, মহারাষ্ট্র সমবায় সমিতি আইনের ৭৯-এ-এর অধীনে জারি করা সরকারী প্রজ্ঞাপনে নির্দিষ্ট সীমার বাইরে ছিল-করের যোগ্যতা-অনুষ্ঠিতঃ বিজ্ঞপ্তিটি শুধুমাত্র সমবায় আবাসন সমিতিগুলির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য এবং এমন কোনও প্রাঙ্গনে সমাজের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয় যা অনাবাসিক প্রাঙ্গণ নিয়ে গঠিত-অতএব, বর্তমান ক্ষেত্রে রসিদগুলি পারস্পরিকতার মতবাদের আওতায় পড়ে এবং তাই করের জন্য আবশ্যক নয়-মহারাষ্ট্র সমবায় সমিতি আইন, ৭৯-এ।

আয়কর অফিসার, মুম্বাই বনাম ভেঙ্কটেশ প্রিমাইসেস কো-অপারেটিভ সোসাইটি লিমিটেড ২১৫

রাজস্বের আবেদন খারিজ করে এবং করদাতার সমাজের আবেদন মঞ্জুর করে আদালত বলেঃ

১ সাধারণ আইনের নীতির উপর ভিত্তি করে পারস্পরিকতার মতবাদটি এই তত্ত্বের উপর ভিত্তি করে তৈরি করা হয়েছে যে কোনও ব্যক্তি নিজের কাছ থেকে লাভ করতে পারে না। তাই নিজের কাছ থেকে প্রাপ্ত পরিমাণকে আয় এবং করযোগ্য হিসাবে বিবেচনা করা যায় না। পারস্পরিকতার নীতির সারমর্ম হল অবদানকারী এবং সুবিধাভোগী অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে সাদৃশ্য। সাধারণ তহবিলে অবদানকারীদের অবশ্যই উদ্বৃত্ত তহবিলে অংশ নেওয়ার অধিকার থাকতে হবে এবং উদ্বৃত্ত তহবিলে অংশগ্রহণকারীরা এই অর্থে সাধারণ তহবিলে অবদানকারী। আইনটি অবদানকারী এবং অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে একটি সম্পূর্ণ পরিচয়ের পরিকল্পনা করে।

এই নীতিতে বলা হয়েছে যে, যা ফেরত দেওয়া হয় তা কোনও সদস্যের দ্বারা অবদান রাখা হয়। সাধারণ তহবিলে যে কোনও উদ্বৃত্ত আয় গঠন করবে না, বরং তা হবে আকস্মিক ঘটনাবলী মেটানোর জন্য সাধারণ তহবিলের বৃদ্ধি। সাধারণভাবে পারস্পরিক সংস্থাগুলির একটি সাধারণ বৈশিষ্ট্য বলা যেতে পারে যে, অংশগ্রহণকারীদের সাধারণত সাধারণ তহবিলে তাদের অংশের সম্পত্তির অধিকার থাকে না, বা তারা তাদের অংশ বিক্রি করতে পারে না। সদস্যপদ থেকে বিরতির ফলে সদস্যপদ বন্ধ হওয়ার ফলে আর্থিক সুবিধা না পেয়ে অংশগ্রহণের অধিকার হারাবে। [অনুচ্ছেদ ১৪] [২২২-ই-এইচ; ২২৩-এ]

আয়কর আইনের ধারা ২ (২৪) করযোগ্য আয়ের সংজ্ঞা দেয়। ধারা ২ (২৪) (ভ্যুইল)-এর অধীনে করযোগ্য কোনও সমবায় সমিতির আয় পারস্পরিকতার নীতি থেকে বাদ দেওয়া হবে। [অনুচ্ছেদ ১৪] [অনুচ্ছেদ ২২৩-ডি]

বর্তমান ক্ষেত্রে রসিদগুলি নিঃসন্দেহে প্রাঙ্গণের রক্ষণাবেক্ষণ, মেরামত, পরিকাঠামো এবং সাধারণ সুযোগ-সুবিধার বিধানের জন্য পারস্পরিক সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হয়েছে।

সমিতি কর্তৃক অব্যবস্থাপনা চার্জ ধার্য করা হয় এবং এমন কোনও সদস্য দ্বারা প্রদেয় হয় যিনি নিজে প্রাঙ্গণটি দখল করেন না-তবে এটি তৃতীয় ব্যক্তির কাছে ছেড়ে দেন। চার্জগুলি আবার কেবল সদস্যদের সুবিধা ও সুযোগ-সুবিধার সাধারণ সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হয়। একইভাবে কোনও সদস্যের কাছ থেকে নেওয়া সাধারণ সুযোগ-সুবিধা তহবিলে অবদান ক্রমাগত এবং যথাযথভাবে নিশ্চিত করার জন্য হঠাৎ এবং নিয়মিত ভারী মেরামতের জন্য ব্যবহার করা হয়

সমাজের সম্পত্তির ঝুঁকিমুক্ত রক্ষণাবেক্ষণ যা শেষ পর্যন্ত সদস্যদের উপভোগ, সুবিধা এবং সুরক্ষার নিশ্চয়তা দেয়। এই চার্জগুলি সমাজের গৃহীত প্রস্তাবের ভিত্তিতে এবং তার উপ-আইনের সাথে সামঞ্জস্য রেখে ধার্য করা হয়। [অনুচ্ছেদ ১৯] [২২৫-সি-ডি]

~ ১.৫ স্থানান্তর চার্জ বিদায়ী সদস্য কর্তৃক প্রদেয় হয়। যদি সুবিধার জন্য, এর কিছু অংশ হস্তান্তরকারী দ্বারা প্রদান করা হয়, তবে এটি লাভ বা বাণিজ্যিকতার প্রকৃতি গ্রহণ করবে না কারণ স্থানান্তরকারীকে সদস্য হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করার পরেই এই পরিমাণ বরাদ্দ করা হয়। ভর্তি না হওয়ার ক্ষেত্রে, পরিমাণ ফেরত দেওয়া হয়। স্থানান্তরকারীকে সদস্য হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করার মুহূর্তে, পারস্পরিকতার নীতিগুলি প্রযোজ্য হয়। [অনুচ্ছেদ ১৯] [২২৫-বি-সি]

১.৬ পুরানো সদস্য এবং নতুন অন্তর্ভুক্তদের দ্বারা প্রদেয় অবদানের মধ্যে কোনও পার্থক্য আইনের অনুপযুক্ত হতে পারে না কারণ পর্যাপ্ত শ্রেণিবিন্যাস বিদ্যমান। একটি শ্রেণী গঠনকারী সদস্যপদ, পৃথক সদস্যের পরিচয় প্রাসঙ্গিক না হওয়া, সদস্যপদে অন্তর্ভুক্তি স্বয়ংক্রিয়ভাবে পারস্পরিকতার মতবাদকে আকর্ষণ করে। যদি কোনও সোসাইটির উদ্‌বৃত্ত এফএসআই উপলব্ধ থাকে তবে আইন অনুসারে নতুন নির্মাণ করে এটি ব্যবহার করার অধিকার রয়েছে। স্বাভাবিকভাবেই এই ধরনের অতিরিক্ত নির্মাণে রক্ষণাবেক্ষণ, পরিকাঠামো, সাধারণ সুযোগ-সুবিধা এবং সুযোগ-সুবিধার জন্য অতিরিক্ত চার্জ লাগবে।

যদি সমিতি প্রথমে নতুন সদস্যদের অন্তর্ভুক্ত করে যাদের সাধারণ সুবিধার সুবিধার জন্য সাধারণ তহবিলে অবদান রাখতে হয়, এবং তারপরে লট ড্র করে তাদের কেবল দখলের অধিকার প্রদান করে, সোসাইটির মালিকানা অবশিষ্ট থাকে, তবে রসিদগুলি প্রাপ্তি এবং ব্যয়ের দুটি বিভাগে বিভক্ত করা যাবে না, যাতে পূর্ববর্তীটিকে পারস্পরিকতার আওতার বাইরে রাখা যায় এবং এটিকে বাণিজ্যিকতার সাথে সমাজের আয় হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করা যায়। [অনুচ্ছেদ ২০১ [২২৫-এফ-এইচ; ২২৬-এ]

আয়কর কমিশনার, বিহার বনাম মেসার্স ব্যাঙ্কিপুর ক্লাব লিমিটেড, (১৯৯৭) ২২৬ আই. টি. আর ৯৭ (এস. সি): (১৯৯৭) ৫ এস. সি. সি ৩৯৪: [১৯৯৭] ১ সম্পূরক. এস. সি. আর ২৬৩; ব্যাঙ্গালোর ক্লাব বনাম আয়কর কমিশনার এবং অন্য (২০১৩) ৩৫০ আই. টি. আর ৫০৯ (এস. সি): (২০১৩) ৫ এস. সি. সি ৫০৯: [২০১৩] ১ এস. সি. আর ২৬৭; চেমসফোর্ড ক্লাব বনাম আয়কর কমিশনার, (২০০০) ৩ এস. সি. সি ২১৪-এর উপর নির্ভর করেছিল।

আইকর অফিসার, মুম্বাই বনাম ভেঙ্কটেশ প্রিমিসেস কো-অপারেটিভ সোসাইটি লিমিটেড ২১৭

আয়কর কমিশনার, মাদ্রাজ বনাম কুম্ভকোণম মিউচুয়াল বেনিফিট ফান্ড লিমিটেড, এআইআর ১৯৬৫ এসসি ৯৬: [১৯৬৪] ৮ এসসিআর ২০৪-বিশিষ্ট।

আয়কর কমিশনার-২১ বনাম জয় হিন্দ কো-অপারেটিভ হাউস কনস্ট্রাকশন সোসাইটি, (২০১২) ৩৪৯ আই. টি. আর ৫৪১ (বোম); আয়কর কমিশনার, মুম্বাই বনাম ডি. পি. সান্ধু ব্রাদার্স চেম্বুর (পি) লিমিটেড, (২০০৫) ২৭৩ আই. টি. আর ১ (এস. সি); সি/টি বনাম রয়্যাল ওয়েস্টার্ন ইন্ডিয়া টার্ফ ক্লাব লিমিটেড, এ. আই. আর ১৯৫৪ এস. সি ৮৫: [১৯৫৪] এস. সি. আর ২৮৯; আয়কর কমিশনার বনাম কমন এফ্লুয়েন্ট ট্রিটমেন্ট প্ল্যান্ট, (থানে বেলাপুর) অ্যাসোসিয়েশন, (২০১০) ৩২৮ আই. টি. আর ৩৬২ (বোম)-উল্লেখ করা হয়েছে।

স্টাইলস বনাম নিউ ইয়র্ক লাইফ ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি, (১৮৮৯) ২ টি. সি. ৪৬০-উল্লেখ করা হয়েছে।

২.০৯.০৮.২০০১ তারিখের বিজ্ঞপ্তি শুধুমাত্র সমবায় আবাসন সমিতির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য এবং অনাবাসিক প্রাঙ্গণ নিয়ে গঠিত কোনও পি প্রাঙ্গণ সমিতির ক্ষেত্রে এর কোনও প্রয়োগ নেই। [অনুচ্ছেদ ২৪] [অনুচ্ছেদ ২২৭-জি]

দ্য নিউ ইন্ডিয়া কো-অপারেটিভ হাউজিং সোসাইটি বনাম মহারাষ্ট্র রাজ্য, ২০১৩ (২) এম. এইচ. এল. জে ৬৬৬-বিশিষ্ট।

মিত্তল কোর্ট প্রিমাইসেস কো-অপারেটিভ সোসাইটি লিমিটেড বনাম আয়কর আধিকারিক (২০১০) ৩২০ আই. টি. আর ৪১৪ (বোম)-উল্লেখ করা হয়েছে।

কেস আইন রেফারেন্স ২০১৩ (২) এম. এইচ. এল. জে ৬৬৬ বিশিষ্ট অনুচ্ছেদ ৪ [১৯৬৪। ৮ এস. সি. আর ২০৪ বিশিষ্ট অনুচ্ছেদ ৪ (২০০০) ৩ এস. সি. সি ২১৪ অনুচ্ছেদ ৪ (২০১০) ৩২০ আই. টি. আর ৪১৪ (বোম) অনুচ্ছেদ ৬ (২০১২) ৩৪৯ আই. টি. আর ৫৪১ (বোম) অনুচ্ছেদ ১০ (২০০৫) ২৭৩ আই. টি. আর ১ (এস. সি) অনুচ্ছেদ ১২ [১৯৫৪] এস. সি. আর ২৮৯ অনুচ্ছেদ ১২ উল্লেখ করা হয়েছেঃ

|১৯৯৭] ১ সম্পূরক. অনুচ্ছেদ ১২ ২০১৩-এ উল্লিখিত এস. সি. আর. ২৬৩] অনুচ্ছেদ ১২ (১৮৮৯) ২ টি. সি.-তে উল্লিখিত এস. সি. আর. ২৬৭ অনুচ্ছেদ ১৫ (২০১০)-এ উল্লিখিত ৩২৮ আই. টি. আর. ৩৬২ (বোম) অনুচ্ছেদ ১৮ ই সিভিল অ্যাপেলেট জুরিশন-এ উল্লিখিতঃ সিভিল আপিল নং ২৭০৬ অফ ২০১৮।

২০০৯ সালের আই. টি. এ-তে হাইকোর্টের বিচার বিভাগের রায় ও আদেশ থেকে ২০১২ সালের আই. টি. এ-তে দেওয়ানী আপিলের সংখ্যা ১১৮০, দেওয়ানী আপিলের সংখ্যা ১১৮০, দেওয়ানী আপিলের সংখ্যা ২০১৭-এর আই. ডি২ এবং ৮৭৪১, দেওয়ানী আপিলের সংখ্যা ২৭১৫,২৭১৭, পি. এ. ডি. এস-এর ২৭৯,১৮৫২ এফ. এল. ও (২ টিপিও ডিআই ২২ ২এ ডিএলও ডিআইএস ডিএলও ডিএলও), ২৯-এর আই. ডি৬, আই. ডি১৩, আই. ডি১২, আই. ডি৫, আই. ডি৮-আই. ডি১৪, আই. ডি৭-আই. ডি১,২৭২৫, এবং পি. ডি. এস-এর পি. এল. ও।

পি কে রাধাকৃষ্ণন, আমান সিনহা, যশঙ্ক আধিয়ারু, আমান সিনহা, অজয় ভোরা, সিনিয়র অ্যাডভাস, রুপেশ কুমার, সারদ কুমার সিংহানিয়া, দীপক প্রকাশ, প্রবেশ ঠাকুর, মিসেস অনিল কাটিয়ার, শাশ্বত পট্টনায়েক, মিসেস কবিতা ঝা, শিব কুমার সুরি, বি. ভি. বলরাম দাস, ফারুক ইরানি, সুব্রত বিড়লা, এস. সি বিড়লা, সাহিল কাপুর, সুমিত লালচাঁদানি, অনিল কে চোপড়া, সনাত কাপুর, মিসেস অনন্যা কাপুর, মিসেস সৌম্য সিং, ক্লায়া পরাশর, কমল মোহন গুপ্তা, এস বাসুদেবন, সৌরভ সুদ, অঙ্কুর সায়গল, মিসেস আস্থা মেহতা, মিসেস শালী ভাসিন, নাই এন, সাই ধনঞ্জয়, বিনোদ অনিল, বিনোদ অনিল, অনিল কাপুর, সুমিত লালচাঁদানি, অনিল কে চোপড়া, সনত কাপুর, মিসেস অনন্যা কাপুর, মিসেস সৌম্য সিং, ক্লায়া পরাশর, কমল মোহন গুপ্তা, এস বাসুদেবন, সৌরভ সুদ

চোপড়া, ইমরান বার্নি, অরবিন্দ কুমার, প্রতাপ ভেনুগোপাল, শ্রীমতি কনিকা কালাইয়ারাসন, মেসার্স কে জে জন অ্যান্ড কোং, সিদ্ধার্থ দাভে, মিসেস জেন্তিবেন এও, সেন্থিল জগদিশন, নন্দিনী গোরে, মনদীপ কালরা, মেসার্স করঞ্জওয়ালা অ্যান্ড কোং, সিদ্ধার্থ চৌধুরী, সঞ্জীব পানিগড়ি, এস মাহরোত্রা, উপস্থিত দলগুলির আইনজীবীরা।

নবীন সিনহা, বিচারপতি দ্বারা আদালতের রায় প্রদান করা হয়েছিল।

বিলম্ব ক্ষমা করা হয়েছে।

সমস্ত বিশেষ অনুমতির পিটিশনে অনুমতি দেওয়া হয়েছে।

২. এই আপিলের ব্যাচে আইনের একটি সাধারণ প্রশ্ন উত্থাপিত হয়, সমবায় সমিতিগুলির সদস্যদের কাছ থেকে প্রাপ্ত কিছু রসিদ, অর্থাৎ অকুপ্যান্সি চার্জ, ট্রান্সফার চার্জ, কমন অ্যামিনিটি ফান্ড চার্জ এবং অন্যান্য কিছু চার্জ পারস্পরিকতার মতবাদের ভিত্তিতে আয়কর থেকে অব্যাহতিপ্রাপ্ত কিনা। চ্যালেঞ্জটি এই ভিত্তির উপর ভিত্তি করে যে এই ধরনের রসিদগুলি ব্যবসায়িক আয়ের প্রকৃতির, লাভ এবং উদ্বৃত্ত উৎপন্ন করে, বাণিজ্যিকতার একটি উপাদান রয়েছে এবং তাই করের জন্য প্রযোজ্য। দেওয়ানি আপিল নং ১-এ করদাতার মূল্যায়নকারী।

২০১৫-র ১১৮০ নং অনুচ্ছেদে 'সি "-কে দাবি করা হয়েছে যে, মহারাষ্ট্র সমবায় সমিতি আইন, ১৯৬০-এর ৭৯এ ধারার অধীনে জারি করা সরকারি প্রজ্ঞাপনে নির্দিষ্ট সীমার বাইরে এই ধরনের রসিদ পারস্পরিক মতবাদের বাইরে গিয়ে করের ক্ষেত্রে দৃশ্যমান ছিল।

৩. ২০১০ সালের এসএলপি (সি) থেকে আরও ভালোভাবে মূল্যায়নের জন্য প্রাথমিক তথ্যগুলি লক্ষ্য করতে হবে। মূল্যায়নকারী আধিকারিক বলেন যে, সমিতির সদস্যদের কাছ থেকে '০৯.০৮.২০০১'-এর প্রজ্ঞাপনের অধীনে অনুমোদিত পরিষেবা চার্জ/রক্ষণাবেক্ষণ চার্জের ১০ শতাংশের বেশি নন-অকুপ্যান্সি চার্জ পারস্পরিকতার নীতি থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে এবং করযোগ্য। আয়কর কমিশনার (আপিল) এই আদেশ বহাল রেখেছেন। আয়কর আপিল ট্রাইব্যুনাল বলেছে যে '০৯.০৮.২০০১'-এর বিজ্ঞপ্তি শুধুমাত্র সমবায় আবাসন সমিতিগুলির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য এবং কোনও প্রাঙ্গণ সোসাইটির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়।

এতে আরও বলা হয়েছে যে, হস্তান্তরকারী সদস্যের দ্বারা প্রদত্ত স্থানান্তর ফি করযোগ্য ছিল না কারণ হস্তান্তরকারীর এই ধরনের অর্থ প্রদানের সময় সদস্যের মর্যাদা ছিল না এবং তাই পারস্পরিকতার নীতিগুলি প্রযোজ্য ছিল না। হাইকোর্ট এই সিদ্ধান্তকে খারিজ করে দিয়েছে যে হস্তান্তরকারী সদস্যের দ্বারা অর্থ প্রদান করযোগ্য ছিল এবং সরকারী প্রজ্ঞাপনে নির্দিষ্ট করা রসিদটির করযোগ্যতা বহাল রেখেছিল।

৪. সমস্ত আবেদনে রাজস্বের পক্ষে উপস্থিত প্রবীণ আইনজীবী শ্রী কে. আর রাধাকৃষ্ণণ বলেন, পারস্পরিকতা শেষ হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে রসিদগুলি করযোগ্য হয়ে ওঠে এবং রসিদগুলিতে লাভের একটি উপাদান থাকে, যা উদ্বৃত্তও তৈরি করে, যা ক্রিয়াকলাপের প্রকৃতিতে বাণিজ্যিকতা প্রদান করে। অবদানকারী এবং অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে একটি সাধারণ পরিচয়ের সুবিধা একা এফ এ ৪ রে হতে পারে না।

চূড়ান্ত পরীক্ষাঃ ট্রাইব্যুনাল সঠিকভাবে বলেছিল যে অর্থ প্রদানের সময় হস্তান্তরকারী সদস্য না হওয়ায় পারস্পরিকতার মতবাদের এই ধরনের রসিদগুলিতে কোনও প্রয়োগ নেই। সম্পত্তি বিক্রি করে এবং তারপর এই ধরনের ক্রেতাদের সদস্য হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করে এমন কোনও সংস্থার দ্বারা উচ্চ মূল্যের রসিদগুলির করযোগ্যতা রোধ করার জন্য পারস্পরিকতার নীতি প্রয়োগ করা যেতে পারে না। দ্য নিউ ইন্ডিয়া কো-অপারেটিভ হাউজিং সোসাইটি বনাম বোম্বে হাইকোর্টের মামলায় ০৯.০৮.২০০১ তারিখের প্রজ্ঞাপনের বৈধতা বহাল রাখা হয়েছে।

মহারাষ্ট্র রাজ্য, ২০১৩ (২) এম. এইচ. এল. বিচারপতি ৬৬৬, প্রজ্ঞাপনের অধীনে আইনে অনুমোদিত এর বাইরে সোসাইটির যে কোনও রসিদ কেবল অবৈধই ছিল না, বরং বাণিজ্যিকতার একটি উপাদানকে আকৃষ্ট করে লাভের জন্য পরিষেবাগুলি প্রদান করার সমান ছিল এবং এইভাবে করযোগ্য ছিল। এটি যুক্তিসঙ্গত যে যদি সোসাইটি কোনও আবাসিক সদস্যের উপর sq.ft./p.m প্রতি ১.৩৫ টাকা হারে রক্ষণাবেক্ষণ চার্জ ধার্য করে এবং sq.ft./p.m প্রতি ৭/- টাকা অনেক বেশি হার ধার্য করে। অন্যের কাছ থেকে অকুপ্যান্সি চার্জ হিসাবে, সোসাইটি বাণিজ্যিকভাবে মুনাফা অর্জনের জন্য কাজ করছিল। রিলায়েন্সকে আয়কর কমিশনার, মাদ্রাজ বনাম কুম্ভকোনাম মিউচুয়াল বেনিফিট ফান্ড লিমিটেডের উপর স্থাপন করা হয়েছিল। ডব্লিউ. কে. কে. ১৯৬৫ এস. সি. ৯৬ = (১৯৬৪) ৮ এস. সি. আর. ২০৪, চেমসফোর্ড ক্লাব বনাম চেমসফোর্ড ক্লাব।

আয়কর কমিশনার, (২০০০) ৩ এস. সি. সি ২১৪।

৫. শ্রী রাধাকৃষ্ণন, সমবায় সমিতিগুলির পেশাদার ব্যবস্থাপনার জন্য বাধ্যতামূলক ভারতীয় সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৪৩বি আহ্বান করতে চেয়েছিলেন, যাতে সরকারি প্রজ্ঞাপনের অধীনে অনুমোদিত পরিমাণের বাইরে প্রাপ্তির করযোগ্যতার ন্যায্যতা প্রমাণ করা যায়। রিলায়েন্সকে আরও অনুচ্ছেদ ২৪৩জেডে রাখা হয়েছিল] যাতে বলা হয় যে অর্থনৈতিক অংশগ্রহণ সদস্যদের মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকতে হবে এবং সদস্য নয় এমন কোনও হস্তান্তরকারীর কাছে কোনও আবেদন করা হবে না, যার ফলে তাদের কাছ থেকে প্রাপ্ত রসিদ পারস্পরিক করযোগ্য নয়।

মিত্তল কোর্ট প্রিমাইসেস কো-অপারেটিভ সোসাইটি লিমিটেড বনাম আয়কর আধিকারিক, (২০১০) ৩২০আই. টি. আর ৪১৪ (বি. ও. এম)-এর উপর নির্ভর করে, এটি জমা দেওয়া হয়েছিল যে, 'আই. ডি. ১' তারিখের বিজ্ঞপ্তিটি কেবল আবাসন সমবায় সমিতিগুলির ক্ষেত্রে প্রয়োগের ক্ষেত্রে সীমাবদ্ধ ছিল এবং কোনও প্রাঙ্গণ সমিতির কাছে কোনও আবেদন ছিল না। এর বাইরে উত্তরদাতার কোনও রসিদ সেই ভিত্তিতে করের জন্য বাধ্যতামূলক ছিল না।

৭। একটি আবাসন সমবায় সমিতির দ্বারা প্রাপ্ত রসিদ, যদি এটি আইনের পরিপন্থী হয়, তবে নিউ ইন্ডিয়া কো-অপারেটিভ হাউজিং সোসাইটির (উপরে উল্লিখিত) ক্ষেত্রে যেমন চার্জ দিতে হয়েছিল সেই ব্যক্তির অনুরোধে ব্যবস্থা গ্রহণযোগ্য হবে। এই ধরনের রসিদ করের জন্য

অবদানকারী এবং অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে পরিচয়, এবং সদস্যদের/অবদান সকল সদস্যের সাধারণ সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হয়েছিল।

৮. কিছু উপ-আইনের অধীনে সদস্যপদে অন্তর্ভুক্ত হওয়ার আগে স্থানান্তর ফি প্রাপ্তির উপর কর ধার্য করা হবে না কারণ ব্যক্তিটি সদস্যপদে ভর্তি না হলে অর্থ ফেরত দেওয়া হয়েছিল। সমিতির দ্বারা বরাদ্দ কেবল সদস্যপদে ভর্তির পরেই হয়েছিল। একবার কোনও ব্যক্তিকে সদস্যপদে ভর্তি করা হলে, একটি শ্রেণী গঠনকারী সদস্যরা, এবং পৃথক সদস্যের পরিচয় অপ্রাসঙ্গিক হওয়ায়, পারস্পরিকতার নীতিটি স্বয়ংক্রিয়ভাবে আকৃষ্ট হয়েছিল।

রসিদটি মূলত একজন সদস্যের কাছ থেকে ছিল এবং সুবিধার জন্য, এর কিছু অংশ হস্তান্তরকারীর দ্বারা প্রদান করা হতে পারে, এটি অপ্রাসঙ্গিক ছিল কারণ শেষ পর্যন্ত এই পরিমাণটি নতুন অন্তর্ভুক্ত সদস্য সহ সদস্যদের পারস্পরিক সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হয়েছিল।

৯। একইভাবে, সোসাইটির প্রাঙ্গণের সাধারণ রক্ষণাবেক্ষণ এবং সদস্যদের অন্যান্য সুযোগ-সুবিধা ও সাধারণ সুযোগ-সুবিধার বিধানের উদ্দেশ্যে অকুপ্যান্সি চার্জ ধার্য করা হত। স্ব-পেশায় না থাকা এই ধরনের সদস্যদের উচ্চতর হারে অর্থ প্রদান করতে হতে পারে এই বিষয়টি ততক্ষণ পর্যন্ত অপ্রাসঙ্গিক ছিল যতক্ষণ না রসিদগুলি একটি শ্রেণী হিসাবে সদস্যদের সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হত। রাজস্বের ক্ষেত্রে এটি ১ নয় যে এই ধরনের রসিদগুলি সদস্যদের সাধারণ সুবিধা ব্যতীত অন্য কোনও উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা হয়েছিল।

রক্ষণাবেক্ষণ ও অন্যান্য সাধারণ খরচ মেটানোর পর আর্থিক বছরের শেষে যদি কোনও পরিমাণ অর্থ উদ্বৃত্ত হিসাবে অবশিষ্ট থাকে, তবে তা সমিতির উদ্বৃত্ত তহবিল গঠন করবে যা সদস্যদের সাধারণ সুবিধার জন্য এবং ভারী মেরামত ও অন্যান্য আকস্মিকতা মেটাতে ব্যবহার করা হবে এবং লাভ বা বাণিজ্যিকতার চরিত্রকে ভাগ করবে না যাতে করের জন্য অপরিহার্য হয়।

আয়কর কমিশনার-২১ বনাম জয় হিন্দ কো-অপারেটিভ হাউস কনস্ট্রাকশন সোসাইটি, (২০১২) ৩৪৯আই. টি. আর ৫৪১ (বোম)-এর উপর নির্ভর করে, এটি যুক্তি দেওয়া হয়েছিল যে কোনও হাউজিং সোসাইটির সদস্যকে অতিরিক্ত এফ. এস. আই ব্যবহার করে নির্মাণের অনুমতি দেওয়ার জন্য প্রিমিয়াম রসিদগুলি পারস্পরিকতার নীতির উপর করযোগ্য ছিল না কারণ রসিদগুলি সোসাইটি দ্বারা রক্ষণাবেক্ষণ এবং অবকাঠামোর জন্য ব্যবহার করা হয়েছিল যার মধ্যে অতিরিক্ত এফ. এস. আই নির্মাণের কারণে অতিরিক্ত বোঝা বহন করা ছিল।

১১. একটি সমিতি দ্বারা নতুন নির্মাণ, উপলব্ধ অতিরিক্ত এফ. এস. আই ব্যবহার করে, কেবলমাত্র এমন কোনও সদস্যকে দখলের অধিকার প্রদান করে যাকে বিদ্যমান সদস্যের চেয়ে সদস্যপদ ফি হিসাবে বেশি দিতে হতে পারে,

/একইভাবে পারস্পরিকতার নীতি থেকে বিচ্যুত হয় না কারণ অবদানটি শেষ পর্যন্ত অতিরিক্ত নির্মাণ সহ সমাজের সদস্যদের রক্ষণাবেক্ষণ, মেরামত এবং সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হত। নতুন সদস্যদের দ্বারা প্রদত্ত ছাড় অস্বীকার করার জন্য রসিদ এবং ব্যয়ের মধ্যে কোনও বিভাজন হতে পারে না যাতে অ-পারস্পরিক হিসাবে একই যোগ্যতা অর্জন করতে পারে।

-গুরুত্বপূর্ণভাবে, অর্থ প্রদানের আগে সদস্যপদে ভর্তি এবং লটারি ড্রয়ের মাধ্যমে প্রাঙ্গণ বরাদ্দ করা হত।

১২. এরপর জমা দেওয়া হয় যে, প্রতিটি রসিদকে প্রকৃতপক্ষে আয় হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করা যাবে না, যা নির্ভর করে আয়কর কমিশনার, মুম্বাই বনাম ডি. পি. সান্ধু ব্রাদার্স চেম্বুর (পি) লিমিটেড, (২০০৫) ২৭৩ আই. টি. আর ১ (এস. সি)-এর উপর। সি. আই. টি বনাম রয়্যাল ওয়েস্টার্ন ইন্ডিয়া টার্ফ ক্লাব লিমিটেড, এ. আই. আর ১৯৫৪ এস. সি ৮৫-এর কথা উল্লেখ করে বলা হয় যে, যতক্ষণ পর্যন্ত পারস্পরিকতা এবং স্বার্থের অভিন্নতা নির্ধারণের জন্য তিনটি পরীক্ষা করা হয়, ততক্ষণ পর্যন্ত পারস্পরিকতার মতবাদের সাধারণ বোঝার অধীনে করের বাধ্যবাধকতা থাকতে পারে না যে কোনও ব্যক্তি নিজের থেকে উপযুক্ত হতে পারে না। রিলায়েন্সকে আয়কর কমিশনার, বিহার বনাম এম/এস-এর উপরও রাখা হয়েছিল।

-ব্যাঙ্কিপুর ক্লাব লিমিটেড, (১৯৯৭) ২২৬ আইটিআর ৯৭ (এসসি) = (১৯৯৭) ৫ এসসিসি ৩৯৪ এবং ব্যাঙ্গালোর ক্লাব বনাম আয়কর কমিশনার এবং আরেকটি, (২০১৩) ৩৫০ আইটিআর ৫০৯ (এসসি) = (২০১৩) ৫ এসসিসি ৫০৯। ১৩। আমরা পক্ষগুলির পক্ষ থেকে জমা দেওয়া বিষয়গুলি বিবেচনা করেছি।

১৪. সাধারণ আইনের নীতির উপর ভিত্তি করে পারস্পরিকতার মতবাদটি এই তত্ত্বের উপর ভিত্তি করে তৈরি করা হয়েছে যে একজন ব্যক্তি নিজের থেকে লাভ করতে পারে না।

অতএব, নিজের কাছ থেকে প্রাপ্ত কোনও পরিমাণকে আয় এবং করযোগ্য হিসাবে বিবেচনা করা যায় না। আয়কর আইনের ধারা ২ (২৪) করযোগ্য আয়ের সংজ্ঞা দেয়। ব্যবসা থেকে সমবায় সমিতির আয় ধারা ২ (২৪) (vi১) এর অধীনে করযোগ্য এবং পারস্পরিকতার নীতি থেকে বাদ দেওয়া হবে। পারস্পরিকতার নীতির সারমর্ম হল অবদানকারী এবং সুবিধাভোগী অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে সাদৃশ্য। সাধারণ তহবিলে অবদানকারীদের অবশ্যই উদ্‌বৃত্ত তহবিলে অংশগ্রহণের অধিকারী হতে হবে এবং উদ্‌বৃত্ত তহবিলে অংশগ্রহণকারীরা সাধারণ তহবিলে অবদানকারী। আইন এই অর্থে অবদানকারী এবং অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে একটি সম্পূর্ণ পরিচয়ের পরিকল্পনা করে।

এই নীতিতে বলা হয়েছে যে, একজন সদস্যের দ্বারা প্রদত্ত টাকা ফেরত দেওয়া হলে তা আয় হিসাবে বিবেচিত হবে না। সাধারণ তহবিলে যে কোনও উদ্‌বৃত্ত অর্থ কেবল আকস্মিক ঘটনা মেটানোর জন্য সাধারণ তহবিলে বৃদ্ধি হবে। সাধারণভাবে পারস্পরিক সংস্থাগুলির একটি সাধারণ বৈশিষ্ট্য বলা যেতে পারে যে অংশগ্রহণকারীদের সাধারণত সাধারণ তহবিলে তাদের ভাগের সম্পত্তির অধিকার থাকে না, না তারা তাদের অংশ বিক্রি করতে পারে।

সদস্যতার ফলে সদস্যপদ গ্রহণ না করে অংশগ্রহণের অধিকার হারাবে/সদস্যপদ বন্ধ হওয়ার ফলে আর্থিক সুবিধা হারাবে।

সাধারণ আইন ১-এর উপর ভিত্তি করে পারস্পরিকতার মতবাদটি হাউস অফ লর্ডসে লর্ড ওয়াটসন দ্বারা স্টাইলস বনাম নিউইয়র্ক লাইফ ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি, (১৮৮৯) ২ টি. সি. ৪৬০-তে বর্ণিত নীতির উপর ভিত্তি করে নিম্নলিখিত শব্দগুলিতে বলা হয়েছেঃ "যখন বেশ কয়েকজন ব্যক্তি একটি সাধারণ উদ্দেশ্যে তহবিল অবদান রাখতে সম্মত হন, যেমন নির্দিষ্ট বা অনিশ্চিত ঘটনা ঘটলে তাদের কিছু বা সকলকে বার্ষিকী বা মূলধনের অর্থ প্রদান, এবং শর্ত দেয় যে তাদের অবদান, যতদূর পর্যন্ত সেই উদ্দেশ্যে প্রয়োজন হয় না, তাদের ফেরত দেওয়া হবে, আমি প্রশ্নটি কল্পনা করতে পারি না যে কেন তাদের ব্যবসায়ী হিসাবে গণ্য করা উচিত, বা কেন তাদের ফেরত দেওয়া অবদানকে মুনাফা হিসাবে বিবেচনা করা উচিত।

১৬. ব্যাঙ্কিপুর ক্লাব লিমিটেড (উপরে উল্লিখিত)-এ, কোনও ক্লাব কর্তৃক তার সদস্যদের জন্য বর্ধিত সুযোগ-সুবিধা এবং পারস্পরিকতার নীতির উপর কর থেকে অব্যাহতি থেকে উদ্ভূত ব্যয়ের তুলনায় প্রাপ্তির উদ্বৃত্তের কথা বিবেচনা করে, পি-তে বলা হয়েছেঃ "২০ এই সমস্ত ক্ষেত্রে, আপিল ট্রাইব্যুনাল এবং হাইকোর্টও খুঁজে পেয়েছে যে ক্লাবগুলি যে পরিমাণ অর্থ পেয়েছে তা পানীয়, জলখাবার বা অন্যান্য পণ্য সরবরাহের পাশাপাশি ভাড়া দেওয়ার জন্য বা ভর্তির ফি, পর্যায়ক্রমিক সাবস্ক্রিপশন ইত্যাদির মাধ্যমে প্রাপ্ত পরিমাণের জন্য ছিল।

ক্লাবগুলির সদস্যদের কাছ থেকে কেবলমাত্র সংশ্লিষ্ট ক্লাবের নিয়ম ও বিধি অনুসারে সদস্যদের প্রদত্ত সুবিধা, সুযোগ-সুবিধা এবং সুযোগ-সুবিধার জন্য চার্জ নেওয়া হত। এটিও দেখা গেছে যে বিভিন্ন ক্লাবগুলি কেবল তাদের সদস্যদের স্বাভাবিক সুযোগ-সুবিধা, এফ সুবিধা, সুযোগ-সুবিধা এবং থাকার ব্যবস্থা করার জন্য উপরের বিষয়গুলিতে বিভিন্ন পরিমাণ অর্থ আদায় করেছিল। অন্য কথায়, উপরের বিষয়গুলিতে প্রদত্ত পরিষেবাগুলি কোনও লাভের উদ্দেশ্যে করা হয়নি এবং বাণিজ্যিকতার সাথে কলঙ্কিত ছিল না। সুবিধাগুলি কেবল সদস্যদের ব্যবহারের সুবিধার জন্য দেওয়া হয়েছিল (এবং তাদের বন্ধুরা, যদি থাকে, মাঝে মাঝে সুবিধা গ্রহণ করে)।

২১. উপরের ফলাফলের আলোকে, এটি অপরিহার্যভাবে অনুসরণ করে যে ক্লাবগুলি তাদের সদস্যদের জন্য বিভিন্ন সুবিধার জন্য রসিদ, যেমন এখানে উপরে বর্ণিত হয়েছে, সাধারণ সুবিধা, সুবিধা এবং সুবিধার অংশ হিসাবে,-, এর সদস্যতার সাথে সংযুক্ত।

ক্লাবকে "একটি বাণিজ্যিক কার্যকলাপ" বলা যায় না। উদ্‌বৃত্ত-পারস্পরিক ব্যবস্থার ফলে ব্যয়ের উপর প্রাপ্তির অতিরিক্ত, আইনের উদ্দেশ্যে "আয়" বলা যায় না।

১৭. ব্যাঙ্গালোর ক্লাব (তে স্টাইলের কথা উল্লেখ করে পারস্পরিকতার মতবাদটি আরও ব্যাখ্যা করা হয়েছে = "৮ এই নীতিটি এই ধারণার সাথে সম্পর্কিত যে কোনও ব্যক্তি নিজের কাছ থেকে লাভ করতে পারে না। নিজের কাছ থেকে প্রাপ্ত পরিমাণ আয় হিসাবে বিবেচিত হয় না এবং তাই করের সাপেক্ষে নয়; কেবলমাত্র সেই আয় যা কর সাপেক্ষে আইনের ধারা ২ (২৪)-এর সংজ্ঞার মধ্যে আসে [পারস্পরিকতার মতবাদের সাথে জড়িত ব্যবসা থেকে আয় কেবল আইনের ধারা ২ (২৪)-এর ধারা (vz)-এর আওতায় অন্তর্ভুক্ত বিশেষ ক্ষেত্রে ছাড় অস্বীকার করা হয়]।

পারস্পরিকতার ধারণাটি এমন ব্যক্তিদের নির্দিষ্ট গোষ্ঠীগুলিতে প্রসারিত করা হয়েছে যারা একটি সাধারণ সুবিধার জন্য গোষ্ঠী দ্বারা নিয়ন্ত্রিত একটি সাধারণ তহবিলে অবদান রাখে। সাধারণ উদ্দেশ্য অনুসরণ করার জন্য প্রয়োজনীয় যে কোনও উদ্‌বৃত্ত পরিমাণকে কেবল সাধারণ তহবিলের বৃদ্ধি বলা হয় এবং যেমন আয় বা করযোগ্য হিসাবে বিবেচিত হয় না। সাধারণভাবে পারস্পরিক সংস্থাগুলির এবং বিশেষত লাইসেন্সপ্রাপ্ত ক্লাবগুলির সাধারণ বৈশিষ্ট্য হল যে অংশগ্রহণকারীদের সাধারণত সাধারণ তহবিলে তাদের ভাগের সম্পত্তির অধিকার থাকে না, বা তারা তাদের অংশ বিক্রি করতে পারে না। এবং যখন তারা সদস্য হওয়া বন্ধ করে দেয়, তখন তারা তাদের সদস্যতার আত্মসমর্পণ থেকে আর্থিক সুবিধা না পেয়ে অংশ নেওয়ার অধিকার হারায়।

১৮। আয়কর কমিশনার বনাম কমন এফ্লুয়েন্ট ট্রিটমেন্ট প্ল্যান্ট, (থানে বেলাপুর) অ্যাসোসিয়েশন, (২০১০) ৩২৮ আই. টি. আর ৩৬২ পি (বোম)-এ, প্রত্যেক শিল্প ইউনিটের একটি পৃথক বর্জ্য পরিশোধন সুবিধা স্থাপনে অক্ষমতার পরিপ্রেক্ষিতে, কোম্পানি আইন, ১৯৫৬-এর ২৫ ধারার অধীনে একটি অন্তর্ভুক্ত সমিতি, যা থানে-বেলাপুর অঞ্চলে পরিচালিত শিল্পগুলির সমন্বয়ে গঠিত, তা গঠন করা হয়েছিল। চন্দ্রচূড়, বিচারপতি (তখন তিনি ছিলেন) ডিভিশন বেঞ্চের পক্ষে কথা বলতে গিয়ে, উদ্‌বৃত্ত উদ্‌বৃত্তের ক্ষেত্রে পারস্পরিকতার নীতি প্রয়োগ করে, যা করের জন্য অগ্রহণযোগ্য ছিল না, বলেনঃ-"১০ করদাতার আয় তার সদস্যদের দ্বারা অবদান রাখা হয়।

মূল্যায়নকারীকে বিশেষভাবে গঠন করা হয়েছে তার সদস্যদের একটি সাধারণ বর্জ্য সুবিধা প্রদানের উদ্দেশ্যে। আয় কোনও তৃতীয় পক্ষের সাথে লেনদেন থেকে উত্পন্ন হয় না। পুরো

অবদান তার সদস্যদের মধ্যে উদ্ভূত হয় এবং শুধুমাত্র সদস্যদের সুবিধার জন্য সমিতির উদ্দেশ্য/অগ্রগতিতে ব্যয় করা হয়। এই তথ্যের উপর, কমিশনার (আপিল) এবং ট্রাইব্যুনাল উভয়ই এই সিদ্ধান্তে আসার ক্ষেত্রে ন্যায়সঙ্গত ছিল যে এইভাবে উত্পন্ন উদ্বৃত্ত পারস্পরিকতার মতবাদের আওতায় পড়ে এবং করের জন্য অপরিহার্য ছিল না।

বর্তমান আপিলের কার্যধারা আয়কর আইনের ১৩৩ (৬) ধারার অধীনে নোটিশ অনুসারে মূল্যায়ন কর্মকর্তার দ্বারা সংগৃহীত তথ্যের উপর ভিত্তি করে বিভিন্ন মূল্যায়ন বছরের সাথে সম্পর্কিত। স্থানান্তর চার্জ বিদায়ী সদস্যের দ্বারা প্রদেয়। যদি সুবিধার জন্য, এর কিছু অংশ হস্তান্তরকারী দ্বারা প্রদান করা হয়, তবে এটি লাভ বা বাণিজ্যিকতার প্রকৃতি গ্রহণ করবে না কারণ স্থানান্তরকারীকে সদস্য হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করার পরেই এই পরিমাণ বরাদ্দ করা হয়। ভর্তি না হওয়ার ক্ষেত্রে, পরিমাণ ফেরত দেওয়া হয়। যে মুহূর্তে স্থানান্তরকারীকে সদস্য হিসাবে অন্তর্ভুক্ত করা হয় সেই মুহূর্তে পারস্পরিকতার নীতিগুলি প্রযোজ্য হয়।

একইভাবে, অকুপ্যান্সি চার্জ সোসাইটির দ্বারা ধার্য করা হয় এবং এমন কোনও সদস্যের দ্বারা প্রদেয় হয় যিনি নিজে চত্বরটি দখল করেন না কিন্তু তৃতীয় ব্যক্তিকে এটি ভাড়া দেন। চার্জগুলি আবার কেবল সদস্যদের সুবিধা ও সুযোগ-সুবিধার সাধারণ সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হয়। একইভাবে কোনও সদস্যের কাছ থেকে নেওয়া সাধারণ সুবিধা তহবিলে অবদানটি হঠাৎ এবং নিয়মিত ভারী মেরামতের জন্য ব্যবহার করা হয় যাতে সমাজের সম্পত্তির অবিচ্ছিন্ন এবং যথাযথ বিপদমুক্ত রক্ষণাবেক্ষণ নিশ্চিত করা যায় যা শেষ পর্যন্ত সদস্যদের উপভোগ, সুবিধা এবং সুরক্ষার নিশ্চয়তা দেয়। এই চার্জগুলি সোসাইটির গৃহীত প্রস্তাবের ভিত্তিতে এবং এর উপ-আইনের সাথে সামঞ্জস্য রেখে ধার্য করা হয়।

বর্তমান ক্ষেত্রে রসিদগুলি নিঃসন্দেহে প্রাঙ্গনের রক্ষণাবেক্ষণ, মেরামত, পরিকাঠামো এবং সাধারণ সুযোগ-সুবিধার বিধানের জন্য পারস্পরিক সুবিধার জন্য ব্যবহার করা হয়েছে।

২০. পুরানো সদস্য এবং নতুন অন্তর্ভুক্তদের দ্বারা প্রদেয় অবদানের মধ্যে কোনও পার্থক্য আইনের অনুপযুক্ত হতে পারে না কারণ পর্যাপ্ত শ্রেণিবিন্যাস বিদ্যমান। একটি শ্রেণী গঠনকারী সদস্যপদ, পৃথক সদস্যের পরিচয় প্রাসঙ্গিক না হওয়া, সদস্যপদে অন্তর্ভুক্তি স্বয়ংক্রিয়ভাবে পারস্পরিকতার মতবাদকে আকর্ষণ করে। যদি কোনও সোসাইটির উদ্বৃত্ত এফএসআই উপলব্ধ থাকে, তবে আইন অনুসারে নতুন নির্মাণ করে এটি ব্যবহার করার অধিকার রয়েছে। স্বাভাবিকভাবেই এই ধরনের অতিরিক্ত নির্মাণের জন্য রক্ষণাবেক্ষণ, পরিকাঠামো, সাধারণ সুবিধা এবং সুযোগ-সুবিধার জন্য অতিরিক্ত চার্জ লাগবে।

যদি সমিতি প্রথমে নতুন সদস্যদের অন্তর্ভুক্ত করে যাদের সাধারণ সুবিধার সুবিধার জন্য সাধারণ তহবিলে অবদান রাখতে হয়, এবং তারপর শুধুমাত্র লট ড্র করে তাদের দখলের অধিকার প্রদান করে, তবে মালিকানা

সমাজ, রসিদকে রসিদ এবং ব্যয়ের দুটি বিভাগে বিভক্ত করা যায় না, যাতে পূর্ববর্তীটিকে পারস্পরিকতার আওতার বাইরে রাখা যায় এবং এটিকে বাণিজ্যিকতার সাথে সমাজের আয় হিসাবে শ্রেণীবদ্ধ করা যায়।

২১. মহারাষ্ট্র সমবায় সমিতি আইনের ৭৯এ ধারাটি নিম্নরূপঃ

"৭৯এ।

জনস্বার্থে নির্দেশ দেওয়ার সরকারের ক্ষমতা ইত্যাদিঃ-(১) যদি রাজ্য সরকার, রেজিস্ট্রারের কাছ থেকে কোনও প্রতিবেদন পাওয়ার পর বা অন্য কোনওভাবে সন্তুষ্ট হয় যে, জনস্বার্থে বা সরকার কর্তৃক অনুমোদিত বা গৃহীত সমবায় উৎপাদন ও অন্যান্য উন্নয়নমূলক কর্মসূচির যথাযথ রূপায়ণ নিশ্চিত করার উদ্দেশ্যে, বা সমিতির ব্যবসার যথাযথ পরিচালনা নিশ্চিত করার জন্য, বা সমিতির বিষয়গুলি সদস্যদের বা আমানতকারীদের বা ঋণদাতাদের স্বার্থের জন্য ক্ষতিকারক পদ্ধতিতে পরিচালিত হওয়া রোধ করার জন্য, কোনও শ্রেণীর সমিতি বা বিশেষত কোনও সমিতি বা সমিতিগুলিকে নির্দেশ জারি করা প্রয়োজন, তবে রাজ্য সরকার সময়ে সময়ে তাদের নির্দেশ জারি করতে পারে এবং সংশ্লিষ্ট সমস্ত সমিতি বা সমিতি, ক্ষেত্রমত, এই নির্দেশগুলি মেনে চলতে বাধ্য থাকবে।

(২) রাজ্য সরকার উপ-ধারা (১) এর অধীনে জারি করা যে কোনও নির্দেশ সংশোধন বা বাতিল করতে পারে এবং এই নির্দেশগুলি সংশোধন বা বাতিল করার ক্ষেত্রে তারা উপযুক্ত বলে মনে করতে পারে এমন শর্ত আরোপ করতে পারে।

(৩) উপ-ধারা (১) ও (২) এর অধীনে সোসাইটিকে জারি করা কোনও নির্দেশ বা সংশোধিত নির্দেশ মেনে চলার জন্য কোনও ব্যক্তি দায়বদ্ধ বলে রেজিস্ট্রার সন্তুষ্ট হলে এবং কোনও যুক্তিসঙ্গত কারণ বা যৌক্তিকতা ছাড়াই নির্দেশগুলি মেনে চলতে ব্যর্থ হলে, রেজিস্ট্রার আদেশ দ্বারা-(ক) যদি সেই ব্যক্তি সোসাইটির কমিটির সদস্য হন, তবে সদস্যকে কমিটি থেকে অপসারণ করতে পারেন এবং অন্য কোনও ব্যক্তিকে তার পদের অবশিষ্ট মেয়াদের জন্য কমিটির সদস্য হিসাবে নিয়োগ করতে পারেন এবং আদেশের তারিখ থেকে ছয় বছরের জন্য তাকে অযোগ্য ঘোষণা করতে পারেনঃ

(খ) যদি সেই ব্যক্তি সোসাইটির একজন কর্মচারী হন, তা হলে এই ধরনের ব্যক্তিকে সোসাইটির চাকরি থেকে অবিলম্বে অপসারণের জন্য কমিটিকে নির্দেশ দিন এবং যদি কমিটির কোনও সদস্য বা সদস্য কোনও যুক্তিসঙ্গত কারণ বা যৌক্তিকতা ছাড়াই কাজ করতে ব্যর্থ হন।

আইকর অফিসার, মুম্বাই বনাম ভেঙ্কটেশ প্রিমিসেস কো-অপারেটিভ সোসাইটি লিমিটেড।
[নাভিন সিনহা, বিচারপতি] ২২৭

এই আদেশ মেনে চলুন, সদস্যদের অপসারণ করুন, অন্যান্য/ব্যক্তিদের সদস্য হিসাবে নিয়োগ করুন এবং উপরের ধারা (ক)-এ প্রদত্ত হিসাবে তাদের অযোগ্য ঘোষণা করুনঃ

তবে শর্ত থাকে যে, এই উপধারার অধীনে কোনও আদেশ দেওয়ার আগে রেজিস্ট্রার সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি বা ব্যক্তিদের কাছে শুনানির যুক্তিসঙ্গত সুযোগ দেবেন এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় সমিতির সঙ্গে পরামর্শ করবেন। এই ধারার অধীনে রেজিস্ট্রার কর্তৃক প্রদত্ত যে কোনও আদেশই চূড়ান্ত হবে।

'দ্য নিউ ইন্ডিয়া কো-অপারেটিভ হাউজিং সোসাইটি' (উপরে উল্লিখিত)-তে ক্ষতিগ্রস্তদের চ্যালেঞ্জ ছিল প্রজ্ঞাপনে উল্লিখিত অর্থের চেয়ে বেশি অর্থ হস্তান্তরের জন্য ধার্য করা, যা বর্তমান বিতর্কের সঙ্গে কোনও প্রাসঙ্গিকতা নেই। রাজস্বের ক্ষেত্রে এমন নয় যে, যাঁরা তহবিলে অবদান রেখেছেন, তাঁদের সাধারণ সুবিধার জন্য এই ধরনের রসিদ ব্যবহার করা হয়নি।

প্রাসঙ্গিক উদ্ধৃতাংশে ০৯.০৮.২০০১ তারিখের প্রজ্ঞাপনে বলা হয়েছেঃ-আদেশ মহারাষ্ট্র সমবায় সমিতি আইন, ১৯৬০-এর ৭৯-এ ধারার অধীনে রাজ্য সরকারকে প্রদত্ত ক্ষমতা প্রয়োগের ক্ষেত্রে রাজ্যের জনগণের বৃহত্তর স্বার্থে নিম্নলিখিত আদেশ জারি করা হয়েছে।

২৪. আমরা হাইকোর্টের গৃহীত মতামতের থেকে আলাদা কোনও দৃষ্টিভঙ্গি নেওয়ার কোনও কারণ খুঁজে পাই না, যে ০৯.০৮.২০০১ ১ঃ তারিখের বিজ্ঞপ্তিটি কেবল সমবায় আবাসন সমিতিগুলির ক্ষেত্রে প্রযোজ্য এবং অনাবাসিক প্রাঙ্গণ নিয়ে গঠিত কোনও প্রাঙ্গণ সমিতির ক্ষেত্রে এর কোনও প্রয়োগ নেই।

২৫. কুম্ভকোণম (সুপ্রা), -এর নিজস্ব তথ্য। পারস্পরিকতার মতবাদ প্রয়োগযোগ্য নয় বলে মনে করা হয়েছিল কারণ যে সদস্যরা গ্রাহক হিসাবে উদ্বৃত্তের জন্য অবদান রাখেননি, তবুও তারা উদ্বৃত্তের অংশ গ্রহণ ও অংশগ্রহণের অধিকারী ছিলেন। চেমসফোর্ডে

/ক্লাব (উপরে উল্লিখিত)-এর মতে, সদস্যদের মধ্যে লাভের কোনো উদ্দেশ্য বা লাভের ভাগাভাগি ছিল না। ব্যবসা থেকে উদ্‌বৃত্ত, যদি থাকে, তা সদস্যদের দ্বারা ভাগ করা হত না, বরং সদস্যদের আরও উন্নত সুযোগ-সুবিধা প্রদানের জন্য ব্যবহার করা হত। তহবিলে অবদানকারী এবং অংশগ্রহণকারী এবং এর প্রাপকদের মধ্যে একটি স্পষ্ট পরিচয় ছিল।

২৬, ফলস্বরূপ, রাজস্ব বিভাগ কর্তৃক দায়ের করা সমস্ত আপিল খারিজ হয়ে যায়। ২০১৫ সালের ১১৮০ নং দেওয়ানি আপিল অনুমোদিত।

কল্পনা কে. ত্রিপাঠি আপিল নিষ্পত্তি করা হয়েছে।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

Shyamal Gupta