[2018] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 229

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਏ.ਕੇ. ਬਾਲਾਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2015 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7875-78 79)

13 ਮਾਰਚ, 2018

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961:

ਐੱਸ.ਐੱਸ. 24, 29, 47(2) R/W S.49 (1)(e) ਅਤੇ S.49 A ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ/ ਵਕੀਲ - ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ: ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਰਾਏ ਦੇਣਾ, ਯੰਤਰਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਰਚਾ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਇਕੱਲੇ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਵਕੀਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਫਲਾਈ ਇਨ ਐਂਡ ਫਲਾਈ ਆਊਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਚਾਲੂ ਹੈ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਅਭਿਆਸ' ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮੁਲਾਕਾਤ ਆਮ ਹੈ ਜਾਂ ਅਕਸਰ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖੁਦ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਲਈ ਰੂਲਜ਼ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼, 1975।ਐੱਸ.ਐੱਸ. 32 ਅਤੇ 33 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ

ਹੋਲਡ: ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਸਐਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨਾ। 32 ਅਤੇ 33,

ਜੇਕਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੰਡੀਆ ਸੈਂਟਰਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਲਾਗੂ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ
ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ.

ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਿਜ਼ਨਸ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਆਊਟਸੋਰਸਿੰਗ (BPO) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਆਯੋਜਤ: ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਐਕਟ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਸ਼ੈਲੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।
ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। [ਪਰਾ 39] [270-ਏ-ਬੀ]

2. ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦੇਣਾ, ਯੰਤਰਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ-IV ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਇਕੱਲੇ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜਦਹੋਏ ਲੋਕ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ
ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਵਿਧੀ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਵੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਾਹੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਕੀਲ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ, ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 40 ਅਤੇ
44] [270-ਸੀ-ਈ 271-ਈ-ਐੱਫ]

ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਏ. ਮੁਹੰਮਦ. ਅਲੀ (2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 650 : [2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 675 ; ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 45 : [2002] 5 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 186 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3. ਫਲਾਈ ਇਨ ਅਤੇ ਫਲਾਈ ਆਊਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇੱਕ ਆਮ ਫੇਰੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ 'ਅਭਿਆਸ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਫੇਰੀ ਆਮਜਾਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਕਮ ਹੋਵੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ. ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਅੰਦਰ ਉੱਡਣਾ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਉੱਡਣਾ" ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਕੀਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗੀ ਸਮੇਤ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਾਬਤੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ। ਇਹ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ. ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਬਿਨਾਂ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਲਈ ਨਿਯਮ. ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ। ਜੇ ਮਨਾਹੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 41 ਅਤੇ 44] [270-F-G; 271-ਜੀ-ਐੱਚ]

4. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਜੇਕਰ ਦ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲਾ ਕਵਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ

ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ 33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ। ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਹਨ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ. [ਪਰਾ 45] [272-ਬੀ-ਡੀ]

5. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀ.ਪੀ.ਓ. ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਡ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਹਾਇਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪਰੂਫ ਰੀਡਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਯਾਤਰਾ ਡੈਸਕ ਸਹਾਇਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਨਹੀਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਜਾਂ ਬਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ। ਪਾਰਸ 43 ਅਤੇ 46] [271-D-F]

ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਦਾਭੋਲਕਰ (1976) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 291 : [1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 48 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਰੋਏਲ ਬਨਾਮ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਾਉਂਟੀ ਲਾਇਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 3 ਐਨ.ਵਾਈ. 2d 224 (1957) ਐਪਲ ਬਨਾਮ ਰੇਨਰ 43 N.J. 313 (1964) 204 A.2d 146 ਜ਼ੌਡਰਰ ਬਨਾਮ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਵਕੀਲ 471 U S 626 (1985) ਸ਼ੈਪੇਰੋ ਬਨਾਮ ਕੇਨਟੂਕੀ ਬਾਰ
ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 486 US 466 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1976] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 48	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 31
[2001] 3 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 675	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 38
[2002] 5 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 186	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 38

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7875- 2015 ਦਾ 7879

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.02.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2010 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5614 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਨੰ: 1, 3 ਤੋਂ 5 2010 ਦੇ.

ਨਾਲ

2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8028 ਅਤੇ 7170। ਸੀ.ਯੂ.ਸਿੰਘ, ਰਾਜੀਵ ਦੱਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵਾਂਸ, ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰੁਣਾ ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਨਿਰਮਲ ਕੁਮਾਰ ਅੰਬਸਥਾ, ਨਮਿਤ ਸਕਸੈਨਾ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਚੌਬੇ, ਜ਼ੈਨ ਮਕਬੂਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲੂ ਮੋਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਸ਼ਿਕਤਾ ਮਲਿਕ, ਸੁਭਰੋ ਸਾਨਿਆਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੱਜਣ ਪੂਵਈਆ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਗੁਰੂਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਨਾਗਪਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਈ.ਸੀ.ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਚਿਤਰਾਂਸ਼ੁਲ ਏ. ਸਿਨਹਾ, ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਪ੍ਰਤਿਭਾਨੂ ਸਿੰਘ ਕੇ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਖੰਨਾ, ਅਭਾਸ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜਯੰਤ ਮਲਿਕ, M/s ਦੁਆ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਸੁਧੀਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਵਰੂਪ, ਅਖਿਲ ਆਨੰਦ, ਆਯੂਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ (ਅਭੈ ਕੁਮਾਰ ਲਈ), ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ, ਅਕਸ਼ੈ ਅਮ੍ਰਿਤਾਂਸ਼ੂ, ਐੱਮ.ਕੇ.ਮਰੋਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਯਾਦਵ (ਐੱਮ. ਸੀ. ਢੀਂਗਰਾ ਲਈ), ਆਦਿਤਿਆ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਨੀਫਰ ਰੋਹਿਤਾ ਜ਼ੇਵੀਅਰ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਜਾਂਗੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ.ਲਕਸ਼ਮੀ, ਐਮ.ਐਸ. ਅਨੰਤ, ਮੋਅਜ਼ਮ ਖਾਨ, ਅਲਪਕ ਬੈਨਰਜੀ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਤਿਵਾੜੀ, ਬ੍ਰਿਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਕਸ਼ਤ ਗੋਇਲ (ਮੈਸਰਜ਼ ਲੈਕਸ ਪ੍ਰੀਟੀਆ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ), ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਚੌਬੇ, ਜ਼ੈਨ ਮਕਬੂਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲੂ ਮੋਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਸ਼ਿਕਤਾ ਮਲਿਕ, ਸਈਅਦ ਜਾਫਰ ਆਲਮ, ਵਿਪੁਲ ਵਧਵਾ, ਐਨ.ਐਲ. ਗਣਪਤੀ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਡਾ.ਲਲਿਤ ਭਸੀਨ, ਯਕੇਸ਼ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਪੁਜਾਰੀ, ਡਾ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤ੍ਰਿਵੇਣੀ ਪੋਟੇਕਰ,ਸਈਦ ਰੇਹਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸਤਿਆਜੀਤ ਦੇਸਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਘਾ ਐਸ.ਦੇਸਾਈ, ਅਰਧੇਂਦੁਮੌਲੀ ਕੁਮਾਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀ. ਮੁਕੁੰਦ, ਪੰਕਜ ਜੈਨ, ਐਮ.ਬੀ.ਏਲਕੁਮਨਨ, ਬਿਜੋਏ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਡਾ.ਲਲਿਤ ਭਸੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਮੁਦਿਤ ਸ਼ਰਮਾ,ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਲਕ ਚੱਢਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੈਲੀ ਭਸੀਨ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀ. ਪਰਮਾਸੀਵਮ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ.ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਹਰਚੰਦਾਨੀ, ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਲਾਹ

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ. 1. ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ. ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7875-79 ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ 2012 ਵਿੱਚ ਏ.ਕੇ. ਬਾਲਾਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 1 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 8028 ਗਲੋਬਲ ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 16 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮੂਹਿਕ ਬਨਾਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ 2

2. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:
"63. ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ: -

(i) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼।

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਲਈ ਏ "ਫਲਾਈ ਇਨ ਐਂਡ ਫਲਾਈ ਆਊਟ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ, ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਭਿੰਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ.

(iii) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

(iv) ਬੀ.ਪੀ.ਓ. ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਡ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਹਾਇਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਲਿਪੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪਰੂਫ-ਰੀਡਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਯਾਤਰਾ ਡੈਸਕ ਸਹਾਇਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਕਰਦੇ ਹਨ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਜਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ
1 ਏਆਈਆਰ 2012 ਮੈਡ 124
2 2010 (2) ਮਾਹ ਐਲਜੇ 726

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੀ.ਪੀ.ਓ. ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।''

3. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"60. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਦਫ਼ਤਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ
1973 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ। ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ' ਸਮੀਕਰਨ 1961 ਐਕਟ ਦਾ 29 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 12 ਤੋਂ 14 ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ 1961 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

4. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 4 ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

“ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਦਫ਼ਤਰ ਖੋਲ੍ਹੋ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1973. ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ" ਸਮੀਕਰਨ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ 29ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 63(ii) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਨਾਲ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰੇਗਾ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਵਿੱਚਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ, 1961। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ।
5. 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7875-7879 ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਏ.ਕੇ. ਬਾਲਾਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਇਲਾਵਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ, ਯੂ.ਕੇ., ਯੂ.ਐਸ.ਏ., ਫਰਾਂਸ ਦੀਆਂ 32 ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਨੂੰ 9 ਤੋਂ 40 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ 9 ਤੋਂ 40 ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਬੇਨਤੀਆਂ

6. ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਸੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ. ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਡਿਗਰੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ. ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ., ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਾਏ ਔਖੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ, ਅਨੁਭਵ, ਵਰਕ ਪਰਮਿਟ ਵਰਗੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਰਸਪਰਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

7. ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ (ਐਕਟ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, LPOs (ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਊਟਸੋਰਸਿੰਗ) ਦੀ ਆੜ ਹੇਠ, ਸੰਚਾਲਨ ਸੈਮੀਨਾਰ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਵਿਜ਼ਟਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆ ਰਹੇ ਹਨ ਵੀਜ਼ਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ. ਉਹ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵੀ ਖੋਲ੍ਹੇ ਹਨ ਵਿਲੀਨਤਾ, ਟੇਕ-ਓਵਰ, ਗ੍ਰਹਿਣ, ਏਕੀਕਰਨ, ਆਦਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਐਕਟ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਪੇਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫਰਮਾਂ ਪੈਸੇ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਸਮਝਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ, ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਵੈੱਬਸਾਈਟਾਂ ਅਤੇ ਕੈਨਵਸ ਰਾਹੀਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦੇ ਕੇ ਕੰਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਫਰਮਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ।

8. ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਬ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਵੇਗੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਕਈ ਸਾਲਸੀ

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਸਾਲਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਪੈਰਿਸ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਅੰਤਮ ਸਟੈਂਡ ਇਨ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਅਤੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਭਾਰਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਚਾਰ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ 19.08.2010, 24.11.2010, 19.04.2011 ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ 17.11.2011. ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟਸਐਕਟ, 1961, ਉਹਨਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ "ਰੋਲਸ", ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਇਸ ਕਮੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਫਰਮਾਂ ਲਾਅ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਐਕਟ. ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ। 1st

ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੈਟਲਅੱਪ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ, ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਕਾਊਂਟਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੱਬ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਕਈ ਸਾਲਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਹਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਸਿੰਗਾਪੁਰ, ਪੈਰਿਸ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਗੁਆ. ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ19.04.2011 ਨੂੰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪਰਸਪਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ,

17.11.2011 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕਿਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, 1961 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਅਭਿਆਸ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ।" (ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵੇਲੇ ਇਹ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 49ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਾਹਮਣੇ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲਾ ਅਭਿਆਸ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਸੀ ਲਾਇਰਜ਼ ਕਲੈਕਟਿਵ ਵਿਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ)। ਅੱਗੇਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ24 ਅਤੇ 29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 47(2) ਸੈਕਸ਼ਨ 49(1)(e) ਦੇ ਨਾਲਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ. ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

11. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ/ਸਹਾਇਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਬੌਧਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਰਸਾਲਿਆਂ ਆਦਿ ਦਾਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਨੂੰਨ. ਨੈਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧੀਵਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਐਕਟ, 1956. ਦਸਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਪਰਸਪਰਤਾ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਸਿਸਟਮ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਕੌਮੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ। ਦ ਗਿਆਰ੍ਹਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਗਾਹਕ. ਭਾਰਤੀ ਗਾਹਕ

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾਮ ਦਰਜ ਹਨ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ। ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਗਰਿਕ। ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਲਈ।

12. ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ। ਸੈਮੀਨਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਚੌਦਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੇ ਵੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11 ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਊਟਸੋਰਸਿੰਗ ਦਫ਼ਤਰ (LPOs) ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਡਦੇ ਹਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ. ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਹਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਭਾਰਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਲਈ ਗਾਹਕ ਵਧਣਗੇ। ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਵੀ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਮਾਨ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ। ਪੰਦਰਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਊਟਸੋਰਸਿੰਗ (ਬੀਪੀਓ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ। ਦ ਸੋਲ੍ਹਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਅਠਾਰਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 19, 26, 39 ਅਤੇ 40 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸੀਮਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹਨ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 20, 21, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34 ਅਤੇ 38 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਲੋੜਾਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਉੱਡਦੇ ਫਿਰਦੇ ਹਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਕੀਲ

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 22 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਫਰਮ ਪਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਇਸਦਾ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਗਰੁੱਪ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਿਲੀਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ "ਭਾਰਤੀ ਤੱਤ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ, ਗ੍ਰਹਿਣ, ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਊਰਜਾ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਆਦਿ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 23 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ। ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.29 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀਮਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੇਲਜ਼ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.35 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. 36ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕੋਈ LPO ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅੰਦਰੋਂ-ਅੰਦਰੀ ਉੱਡ ਜਾਂਦੇ ਹਨਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਚਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਭਾਗ. ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 37ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਦਫ਼ਤਰ ਹੈ ਜਾਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਓ. ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਲੱਭਤਾਂ

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਉਥੇ ਸੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ/ਸਹਾਇਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਮਾਰਕੀਟ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜ, ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਰਸਾਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(f) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ), ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ. ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ।

15. ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਫਤਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਪਰ ਜੇ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਦਫਤਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। 16. ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

"44. ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਸੀ ਬੋਰਡ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ FIPB) ਇੱਕ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿ ਮਾਮਲਾ ਐਫਆਈਪੀਬੀ ਨੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮੰਗੀ ਆਰਬੀਆਈ ਤੋਂ ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ FIPB ਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸ. ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, RBI ਅਤੇ FIPB ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਆਪਸੀ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ.

45. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਹੈ, ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਨੰਬਰ 12 ਤੋਂ 14 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਦਫਤਰ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇਲਿਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ?

46. ਉਪਰੋਕਤ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਲ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 29, 30, 33 ਅਤੇ 35 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ 1961 ਐਕਟ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

29. ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੋਣ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ। - ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ, ਉੱਥੇ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੋਂ ਨਿਯਤ ਦਿਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰੋ, ਅਰਥਾਤ, ਵਕੀਲ. (ਨਹੀਂਹੁਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

30. ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। -ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ, ਹਰ ਵਕੀਲ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਰੋਲ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਹੜੇ ਖੇਤਰ ਇਹ ਐਕਟ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,
(i) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ

(ii) ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣਾ

(iii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

33 . ਸਿਰਫ਼ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਯਤ ਦਿਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ.

35. ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ - (1) ਕਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ, ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਇਸਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੇਸ।

(1-ਏ) ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ, ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਸ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ।

(2) ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ [***] ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਕਰੇਗਾ
ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ।

(3) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀਸਬੰਧਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ, ਅਰਥਾਤ:

(a) ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰੋ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਿੱਧੀ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ
(ਬੀ) ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਝਿੜਕਣਾ
(c) ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ
(d) ਸਟੇਟ ਰੋਲ ਵਿੱਚੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾਓ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ), ਉਹ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰੇਗਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

(5) ਜਿੱਥੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ। ਵਿਆਖਿਆ-ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, (ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38), ਸਮੀਕਰਨ "ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ" ਅਤੇ “ਰਾਜ ਦਾ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ”, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਲੀ, ਮਤਲਬ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਜਨਰਲ.

47. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 12 ਤੋਂ 14 ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ' ਸ਼ਬਦ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਕਿ ਕਿਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਹੈ
1961 ਐਕਟ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਵਕੀਲ ਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 12 ਤੋਂ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1961 ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ, ਭਾਵ, ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ?

48. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ 1961 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਰੋਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰੋ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਮ ਰੋਲ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ, ਸਮੇਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ (ਇੱਕ) ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ (ਦੋ) ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੋਂ
ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

49. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਉੱਥੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ, ਅਰਥਾਤ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਰਗ, ਇੱਕ ਵਰਗ ਬਣਾਏਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਵਕੀਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਧਾਰਾ 29 1961 ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਵਕੀਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਹਰਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਤਰੀਕਾ।

50. 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ 1961 ਐਕਟ. ਬਾਰ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ,
ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ (ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਕਟ) ਜਦੋਂ ਤੱਕਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਐੱਸ. ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਵਿਚ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ 1961 ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਵਕੀਲ ਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ/ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗੈਰ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

51. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਦੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, 1961

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਐਕਟ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 35 ਦੀ 1961 ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ 1961 ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਫਿਰ, 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੰਡ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ. 1961 ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ 1961 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

52. ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 12 ਕੇਸ ਓ.ਐਨ. ਮਹਿੰਦਰੂ (ਸੁਪਰਾ) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ / ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ / ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ 1961 ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 77 ਅਤੇ 78 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 77 ਅਤੇ 78 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ । ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 1961 ਈ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ। ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸੰਕਲਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਹੀ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸੱਤਵੀਂ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 77 ਅਤੇ 78 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਸਿਰਫ਼ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ/ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅੱਗੇ ਅਭਿਆਸਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਉਸ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 1961 ਐਕਟ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਰਨਗੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ। ਅਜਿਹੀ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਹੈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਸਦ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਫਿਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰਾ ਖੇਤਰ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਨਾ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਓ.ਐਨ. ਮੋਹਿੰਦਰੋ (ਸੁਪਰ) । ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।.....

.....

55. ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ, ਫਿਰ ਕੋਈ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਾਏ ਦਿਓ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਲੀਲ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰਾਏ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰਾਏ ਦੇਣਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਾਹਕ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰਾਏ ਦੇਣਾ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਗੈਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ, ਯਾਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ/ਦੇਣਾ ਰਾਏ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਅਜਿਹੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ।

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

56. ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 1961 ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਦ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਦਯਾਨੰਦ ਕਾਲਜ ਆਫ ਲਾਅ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ MANU/ SC/5219/2006 : (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 202 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ:

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਪਰਵਾਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ. ਪਰ, ਸਿਖਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਜੋ ਭਾਲਦੇ ਹਨ ਉਸ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ. ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੀ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾ ਇੱਕ ਲੰਬਕਾਰੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਥਿਤੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਇਸ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਦਲਦੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ 1961 ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੇਡਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

57. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ। ਜੇਕਰ ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ 1961ਐਕਟ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਿਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਰੋਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਗੈਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਜੋ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

58. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਆਇ III ਭਾਗ VI ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 6(1) ਧਾਰਾ 49(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਿਯਮ (ah) 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸਹੋਵੇ,ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਹੋਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਂਬਰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਗੈਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲਾ ਵੀ 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

59 ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਮੁੱਦਾ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ 15 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰ, ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਉਦੋਂ ਤੱਕ, 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 1961 ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ।

60. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬੀਆਈ ਨੂੰ ਗਰਾਂਟ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਦਫ਼ਤਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ 1973 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ' ਸਮੀਕਰਨ1961 ਐਕਟ ਦਾ 29 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 12 ਤੋਂ 14 ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ 1961 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਪਾਲਣਾ ਕਰੋ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

17. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ:

"44. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ
ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ
US/UK ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸੰਪਰਕ ਦਫ਼ਤਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਦਫਤਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਅਤੇ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਤਾਲਮੇਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਾਰੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ। ਅਸੀਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ।

18. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ:

"45. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਦਫਤਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦ ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਲਈ ਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ।"

19. ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:"51. ਸਾਨੂੰ ਸਿਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਕਿ ਜੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਚਲਾਉਣਾ, ਇਹ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਉਤਪਾਦਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣਾਏਗੀ। ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾਲ ਕਈ ਸਾਲਸੀ ਭਾਰਤੀ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਗਾਹਕ. ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ. ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਰੋਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਦਿਲਚਸਪੀ. ਕੁਝ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰ/ਸਹਾਇਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੌਧਿਕ, ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ

ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਸਰਵੇਖਣ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾਬਿਨਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਰਸਾਲਿਆਂ ਆਦਿ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਰਾਏ, ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੌਮੀਅਤ ਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ।

52. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1996 ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਾਲਸੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਮਕਾਲੀ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਧੇਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਬਾਹਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ 1985 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ (UNCITRAL) ਉੱਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਇਕਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ. ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਮੇਲਨ। ਵਿਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੀ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਅੰਦੋਲਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

53. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(f) "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ" ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

(f) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ ਰਿਸ਼ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

(i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਦਤਨ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂ

(ii) ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ

(iii) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ

(iv) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ।

54. ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਧਿਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਮਾਮਲਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਾਲਸੀ" ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੋਵੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੱਤ ਜਾਂ ਸੁਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

55. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ. ਭਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ਵ ਵਪਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰਿਤ ਕਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ-ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ.

56 . ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਪਹੁੰਚ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਵਿਲੀਨਤਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਨਿਵੇਸ਼. ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 2009 ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਕੁੱਲ ਆਊਟ ਵਾਰਡ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ 2007-08 ਵਿੱਚ 29.6% ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ 17.4 ਬਿਲੀਅਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਗਲੋਬਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਧੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮੀ ਵਰਗੇ ਲਾਭਅੰਸ਼, ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ, ਆਦਿ। ਭਾਰਤ 7ਵਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ, ਦੂਜਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਹੈ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲਾ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਚੌਥੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਸੰਸਾਰ. ਕਈ ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਭਾਰਤ ਏਸ਼ੀਆ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੈਕਟਰ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਿੱਧੇ ਨਿਵੇਸ਼, ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਵੱਡੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਭਾਈਚਾਰਾ, ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੋਂ ਕੁਝ ਰਵਾਨਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ 1996, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਧਿਰ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰਕਾਰ.

57. ਸੰਸਥਾਗਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਣ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਸਾਲਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈਆਂ 'ਚ ਸੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਟਰੈਕਟਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਕਈ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਸਾਲਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਆਰਥਿਕ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੀਤੀਆਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹਣ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨਾਲ ਬੱਝੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ ਵਕੀਲਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਨਾਲ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤ ਆਉਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮਾਮਲੇ। ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਕਾਲਤ ਕਰੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਦੂਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਖਤਰਨਾਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਕਦਮ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਸੀਟ ਬਣ ਰਹੀ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਏ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਖਲ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਗੇ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਹਾਰਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੈ ਮਿਆਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਭਾਰਤੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਲੋੜ ਹੈ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਸੀਟ ਬਣਾਉਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

58. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੋਡਾਫੋਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਬੀ.ਵੀ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2010 ਦੇ SLP(C) ਨੰਬਰ 26529, ਮਿਤੀ 20.01.2012, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਹਰ ਰਣਨੀਤਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਧਾ ਨਿਵੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਕਾਫੀ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਰਗੀ ਵਧਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਾਈਟ ਗੁਆ ਦੇਸ਼, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਖੇਡੇਗਾ ਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਾਹਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਗਾਹਕ, ਪਰ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਡਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੱਥ ਫੜਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ, ਜੋ ਹਨ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਅਭਿਆਸ" ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੰਮ, ਜੋ ਬਿਹਤਰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਚੈਂਬਰ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ "ਅਭਿਆਸ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

59. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(a) 'ਐਡਵੋਕੇਟ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ, ਹਰ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰੇਗੀ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੀ ਰੋਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ (a) ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਐਕਟ, 1926, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ (ਬੀ) ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਸਟੇਟ ਰੋਲ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ (a) ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ, (b) ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

21 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ (ਸੀ) ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਧਾਰਾ 24(1)(a) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਟੇਟ ਰੋਲ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47(1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਵਿਤਕਰਾ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਰਤ। ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਕੀਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 47 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਪਰਸਪਰਤਾ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਅਪਵਾਦ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਸੈਕਸ਼ਨ 24(1)(a), ਸੈਕਸ਼ਨ 24(1)(c)(iv) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47(2) ਤੱਕ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚੋਂ “ਉੱਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਡਦਾ ਹੈ”, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਜਿਹੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮ/ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ

60. ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਕਿਹਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਲਓ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਫਲਾਈ ਆਊਟ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ। ਦ ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਕੋਲ ਹਨ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਇੰਡੀਅਨ ਲਾਅ ਡਿਗਰੀ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹਨ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਹੈ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਪੱਧਰ 'ਤੇਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਲਾਅ ਸਕੂਲ, ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ.

61. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਮਿਤੀ 19.08.2010, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ

ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇਗਾ ਲਾਭਕਾਰੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗੀ ਸਿੰਗਲ ਦੇਸ਼. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਾਲਸੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭਾਰਤੀ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਿੱਥੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਦੋਵੇਂ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ. ਇਸ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵਾਂਗੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕੌਮੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਹੱਬ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

62. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਇਕ ਹੋਰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੋਕ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਕਤ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਸੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਗਭਗ ਕੋਈ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲੂਪ ਹੋਲ ਦਾ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਫਰਮਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਬਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ LPOs ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

<u>ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦ</u>

20. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਭਾਰਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅੱਗੇ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ 'ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ. ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, 'ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ' ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨੂੰ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਪੇਸ਼ੇ"

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਰਾਏ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੈਤਿਕਤਾ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ

ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਾਏ, ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲਾਅ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕੈਦ ਲਈ ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ੍ਰਿਸ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਡਾਣ ਭਰਨ ਅਤੇ ਉੱਡਣ 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਚ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਾਹਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਗਲਤ ਸੀ. ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਐਡਵੋਕੇਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ। ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਗਰੀ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਬੈਰਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 31 ਦਸੰਬਰ, 1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਟੀਕਲ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਰ ਜਾਂ ਬੰਬਈ ਜਾਂ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਵੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

21. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ S/ਸ਼੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਸੱਜਣ ਪੂਵਈਆ, ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨਕੀਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਡਾਣ ਭਰਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਫਲਾਈ ਆਊਟ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸਾਲਸੀ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਕਿ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਗੈਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ/ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਕੰਮ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵੀ ਜਿਹੜੇ ਅਧੀਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ। ਪਰਸਪਰਤਾ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸਿਰਫ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾਮਾਂਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰੋ ਨਾ ਕਿ ਫਲਾਈ ਇਨ ਐਂਡ ਫਲਾਈ ਆਊਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ

=ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਵੀ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਦੇ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਲਾਹ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਬਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੋਲ ਬਨਾਮ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਾਉਂਟੀ ਲਾਇਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਸਟੇਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੈਕਸੀਕਨ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇਵਕੀਲ, ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਫ਼ਤਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮੈਕਸੀਕਨ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹ. ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਜਾਜਤ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:"ਇੱਕ ਮੈਕਸੀਕਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਕਸੀਕਨ ਵਿੱਚਨਿਊਯਾਰਕ ਨਿਵਾਸੀ ਲਈ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ, ਉਸਨੂੰ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਤਲਾਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਵੈਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (Querze ਬਨਾਮ Querze, 290 NY. 13) ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ (ਰੈਥਸ਼ੇਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, 300 NY. 346), ਦੇਣਾ ਹੈ ਉਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਸੁਰੱਖਿਆ (ਵੇਖੋ 70 ਹਾਰਵ. ਐਲ. ਰੇਵ. 1112- 1113)। ਨਾ ਹੀ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਲ ਹਾਂ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਕਸੀਕਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿਓ (3 NY.2d 232) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ. ... ...ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆ ਇੱਥੇ ਅਟਾਰਨੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਟਾਰਨੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਸਿਰਫ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸੂਬੇ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਸਾਡੇ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਡਾ ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਮਾਹਰ. ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 270 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

3 ਐਨ.ਵਾਈ. 2 ਦਿ 224 (1957)

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

23. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ:"ਇਸ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਸਾਰ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਜਦ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਾਡੇ ਉਦਯੋਗਿਕ, ਵਪਾਰਕ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜੀਵਨ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਹਰ ਕੋਨੇ ਤੱਕ ਫੈਲਾਓ, ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਦਮ ਜੋ ਲੈਸ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦੇਣ ਲਈ। ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਰਵਾਇਤੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਲੋੜਾਂ ਬਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਣਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਸੀ ਸਾਡੀ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ। ... ...

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਛੱਡਣਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 270 ਅਤੇ 271 ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੋ ਵੀ ਗੁਣ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈ ਦੰਡ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 270 ਅਤੇ 271, ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਮਨ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਵੱਡੀ ਅਤੇ ਵਧਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਾਡੇ ਨਾਗਰਿਕ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੇਸ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲਈ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

24. ਐਪਲ ਬਨਾਮ ਰੀਨਰ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾਗਿਆ ਸੀ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਬਾਰ, ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰਅਤੇਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲ ਨਿਊਯਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ. ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦਾ ਵਕੀਲ ਨਿਊ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਰਸੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀ: -

"ਚੈਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

4 43 ਐਨ.ਜੇ. 313 (1964) 204 ਏ.2ਡੀ 146

ਸਿਰਫ਼ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਫਿਰ ਵੀ ਪਛਾਣੋ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਜਿਹੇ ਥੀਸਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਲਟੀਸਟੇਟ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਸਾਡੇ ਰਾਜ ਲਈ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੇਂਦਰ। ਇੱਕ ਲਚਕੀਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਇਲਾਜ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ. ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਅਟੁੱਟਤਾ, ਅਤੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਕੀ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ
ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ। ... ..."

25. ਦੁਬਾਰਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਸਹਿਮਤ ਵਿਚਾਰ ਸੀ:"".....ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਬਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ
ਆਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਹਕ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਬਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਅਤੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਦੋਸਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਵਕੀਲ ਹੈ ਨਿਊ ਜਰਸੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਹਨ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਇਤਫਾਕਿਕ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁੱਢਲੇ ਪਹਿਲੂ, ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ।

26. ਸ਼੍ਰੀ ਪੂਵਯ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਵੇ ਜਿਹੜੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ
ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨਿਯਮ 45 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਨੰ

ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ.

27. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਦੀ ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਏ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੌਮੀਅਤ ਦਾ ਸਾਲਸ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ,ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਲਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 28(b) ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੇਸ (ਧਾਰਾ 18)। ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 19)। ਸੈਕਸ਼ਨ 34(2)(a)(iii) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਕ ਪਾਸੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੇਸ. ਦੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਏ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ.

28. ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਨੇ ਕੁਝ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ
ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਬਾਹਰੀ ਵਕੀਲ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾਵਪਾਰਕਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸਿਰਫ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਵਕੀਲ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48(1)(ਬੀ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਤਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ। ਆਰਟੀਕਲ-2 ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ। ਆਰਟੀਕਲ-V(1)(b) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਜੇਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

29. ਸ਼੍ਰੀ ਦਵੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੰਡਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ "COURT" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਭਾਰਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

I) ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਆਫ਼ ਆਈਸੀਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਮੈਂਟਰੀ, ਪੂਰਵਦਰਸ਼ਨਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ - ਦੂਜਾ ਐਡੀਸ਼ਨ (ਮਾਈਕਲ ਡਬਲਯੂ. ਬੁਹਲਰ ਅਤੇ ਥਾਮਸ ਐਚ. ਵੈਬਸਟਰ) ਆਰਟੀਕਲ 21(4): "ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। "ਲੇਖਕ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਆਈਸੀਸੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ" ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ"ਸਲਾਹਕਾਰ". ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੋਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ, ਪਰ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਹੱਥ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੁਖਤਿਆਰਨਾਮਾ. ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਂਦਰ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਦੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ।"ਫੁਟਨੋਟ 31 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਬਿਰਬੋਵਰ, ਮੋਂਟਾਬਾਨੇ, ਕੋਂਡਨ ਅਤੇ ਫਰੈਂਕ, ਪੀ.ਸੀ. ਦੇਖੋ। ਬਨਾਮ ਦ ਸਾਂਤਾ ਕਲਾਰਾ ਦੀ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ, 949 P.2d 1 (Cal. 1998); ਦੇਖੋ ਹੋਲਟਜ਼ਮੈਨ ਅਤੇ ਡੋਨੇਵਨ ਵੀ, "ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ" ICCA ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਵਿੱਚ, Supp. 28 (ਪਾਲਸਨ ਐਡ, 1999)। ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 2004 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਮਰੀਕੀ ਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ (r.966)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਵਕੀਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ।"

II) ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ - ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ (ਐਂਡਰਿਊ ਟਵੀਡਡੇਲ ਅਤੇ ਕੇਰਨ ਟਵੀਡਡੇਲ).

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

10.15 ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਦੀਆਂ 5 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸੀਮ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਣ ਲਈ

ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 6ਇਸ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਓ7 ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣਾ ਵਕੀਲ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਯੋਗ 88 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਏ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ9

5, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇਖੋ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: '1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 2. ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਹਾਇਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ। 3. ਦੇ ਏਜੰਟ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਿਲੇਗਾ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਭਿਆਸ।' ਹੇਗ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ 1899 ਦੀ ਕਲਾ 37 ਵੀ ਦੇਖੋ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: 'ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਡੈਲੀਗੇਟ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ, ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਉਹ ਆਪਣੇਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਿੱਤ।'

6 ਹੈਨਰੀ ਬਾਥ ਐਂਡ ਸਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਰਗਬੀ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ [1962] ਲੋਇਡਜ਼ ਰੈਪ 389; ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖੋ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996, s 36.

7 ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਫੁਟਬਾਲ ਲੀਗ ਦੇ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯਮ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ.

8 ਵੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਲਾਲਰ, ਮਾਤੁਸਕੀ ਅਤੇ ਸਕੈਲੀ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਬਾਰਬਾਡੋਸ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ (1981 ਦਾ ਨੰਬਰ 320) 22 ਅਗਸਤ 1983 ਜਿੱਥੇ ਬਾਰਬਾਡੋਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਥੇ 'ਹਰ ਕਿਸੇ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਸਦ ਲਈ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਈ ਜੁਰੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ.

9 ਬਿਲਡਰਜ਼ ਫੈਡਰਲ (ਹਾਂਗਕਾਂਗ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੋਸੇਫ ਗਾਰਟਨਰ ਐਂਡ ਕੰ., ਅਤੇ ਟਰਨਰ (ਪੂਰਬੀ ਏਸ਼ੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (1987 ਦਾ 90 ਨੰਬਰ) (1988) 2 MLJ280 ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਚੈਨ ਸੇਕ ਕਿਓਂਗ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਸਨ, ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਾ ਐਕਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੂਨ 2004 ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਮੋਂਟਾਲਬਾਨੋ, ਕੰਡੋਨ ਵੀ ਦੇਖੋ ਅਤੇ ਫ੍ਰੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਸੈਂਟਾ ਕਲਾਰਾ ਕਾਉਂਟੀ, 1998 ਕੈਲ ਲੈਕਸਿਸ 2, 1998 ਡਬਲਯੂਐਲ 1346 (Cal 1/5/98) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਕਲਾਇੰਟ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਕਲਾਇੰਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਬਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਦੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

III) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੈੱਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ

"ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਪੁਰਸ਼, ਅੱਗੇ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵੀ। ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਦਮੀ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਟੀਮ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਗਵਾਹ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਣ ਜਿਰਹਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਈ ਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣੋ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਚਤ ਕਰੋ ਜੇਕਰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਜੋਂ 10.ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1998 ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਿਚ ਸੀਟ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ' ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਊਯਾਰਕ ਦਾ ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਬਾਰ, ਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਲਾਇੰਟ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੈਲੀਫੋਰਨੀਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਫੀਸ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ 11. ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖ਼ਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ 12. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ, ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਪਲੰਬਰ, ਉਸ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਡਾਕਟਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦੀ ਚੋਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰ ਦਾਅਵੇ ਸਲਾਹਕਾਰ 13.

10 UNCITRAL ਨਿਯਮ (ਆਰਟ 4) ਅਤੇ LCIA ਨਿਯਮ (ਆਰਟ 18) ਦੋਵੇਂ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਗੈਰ-ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

11 ਬਿਰਬਰੋਵਰ, ਮੋਂਟਾਬੇਨ, ਕੋਂਡਨ ਫਰੈਂਕ ਬਨਾਮ ਦ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਸੈਂਟਾ ਕਲਾਰਾ ਕਾਉਂਟੀ, 1998 ਕੈਲ ਲੇਕਸਿਸ2; 1998 WL 1346 (Cal 1/5/98)

12 ਯਾਨੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨਕ ਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।

13 ਇੰਗਲਿਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, s 36. ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਥਿਤੀ.

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

IV) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਲੰਡਨ ਅਦਾਲਤ (LCIA) ਨਿਯਮ (2014)

ਆਰਟੀਕਲ 18 – ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ

“18.1 ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਮ.

18.2 ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੱਕ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਤੋਂ ਬੇਨਤੀ: (i) ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਸਬੂਤ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਨੀਤ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ (ii) ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦੇ. ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਤੇ ਸਮਾਂ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਢੁਕਵਾਂ।"

V) ਚੀਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ (CIETAC) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ।

ਆਰਟੀਕਲ 22 - ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

"ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਚੀਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਾਲਸੀ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ।

VI) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ ਕਾਮਰਸ।

ਆਰਟੀਕਲ 26 - ਸੁਣਵਾਈ

“4. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਧੀਵਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ।"

VII) ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਨ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਆਰ-26. ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

“ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਬਿਨਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾਮ, ਟੈਲੀਫੋਨਨੰਬਰ ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਪਤਾ, ਅਤੇ ਈਮੇਲ ਪਤਾ, ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੱਤ ਕੈਲੰਡਰ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

VIII) ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (SIAC)

ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ

“23.1 ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨੁਮਾਇੰਦੇ।

23.2 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਧਿਰਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ।"

IX) I ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਨਿਯਮ ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

20. ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ

“ਸੁਣਵਾਈ ਵੇਲੇ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਟਾਰਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ।

30. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ ਸ. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਫਰਮਾਂ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 51 ਤੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਵੀ ਏ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਰਾਹੀਂ (ਸੈਕਸ਼ਨ 27)। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲਤਾ. ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਏ ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

31. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਨੈਤਿਕਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਦੇਸ਼। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਗ VI, ਚੈਪਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 36 ਬੀਸੀਆਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ॥ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ। ਨਿਯਮ 18 ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਭੜਕਾਊ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਦਾਭੋਲਕਰ 14, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੀ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਲਈ ਦੁਰਵਿਹਾਰ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਯੂਐਸਏ ਨਿਯਮ 7.3 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਨ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲਾਈਵ ਟੈਲੀਫ਼ੋਨ 'ਤੇ ਵਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਤੋਂ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਲਿਖਤੀ, ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਦੁਆਰਾ ਗਾਹਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੰਚਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਟੀਚਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਵਕੀਲ, ਉਸਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ, ਜਾਂ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ। ਯੂਐਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜ਼ੈਂਡਰਰ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ 15 ਅਤੇ ਸ਼ਾਪੇਰੋ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੈਂਟਕੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 16 ਨੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪ੍ਰਿੰਟ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰਡਿੰਗਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਿਸਟਰਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਟੀ (SRA) ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2007 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। SRA ਦਾ ਅਧਿਆਇ 8 ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਲਾਅ ਫਰਮ ਦੇਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ।

32. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਚਨਚੇਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ VI ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 20, BCI ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ ॥ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ

14 (1976) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 291

15 471 ਯੂ ਐਸ 626 (1985)

16 486 ਯੂ ਐਸ 466

ਇਸਦੀ ਕਮਾਈ ਨਿਯਮ 21 ਚੈਂਪਰਟੀ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਤਸਕਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਦਾਅਵਾ. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਏਬੀਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 1.5 (ਸੀ) ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਫੀਸਾਂ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਬਚਾਅ, ਆਦਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੀਸ ਵੰਡਣ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ, ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1990 "ਸ਼ਰਤ ਫੀਸ ਸਮਝੌਤੇ" ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 58AA ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ "ਨੁਕਸਾਨ-ਆਧਾਰਿਤ ਫੀਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ" ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ "ਜਿੱਤਾਂ" ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ।

33. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਵਿਸ਼ਾ 'ਕਾਨੂੰਨ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ'। ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 1.17 ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਸਦਭਾਵਨਾ ਸਮੇਤ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ। ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ, SRA ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜੋ ਬੰਦ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ.

34. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ

ਐਡਵੋਕੇਟ (ਭਾਗ VI, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦਾ ਚੈਪਟਰ I)। ਵਿੱਚ U.S.A., ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭੇਦ ਜਾਂ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਵੀਨਜ਼ ਕਾਉਂਸਲ (QCs) 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏਗਏ। QCs ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਜੋਂ ਫਰਮਾਂ।

35. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਫੰਡਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮ 18 (ਫੋਮਟਿੰਗ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ), ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ

20 (ਹਾਲਤ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ), ਨਿਯਮ 21 (ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਵਿਆਜ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 22 (ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ, ਆਦਿ) ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਗੇ

ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤੀਜੀ ਧਿਰ (ਗੈਰ-ਵਕੀਲਾਂ) ਫੰਡਿੰਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ। ਵਿੱਚ U.S.A., ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਫੰਡ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿੱਤ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਮਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਜੋਂ ਫੀਸ। ਤੀਸਰਾ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਫੰਡਿੰਗ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਯੂ.ਕੇ., ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1990 ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58ਬੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਫੰਡਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਗਾਹਕ, ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਫੰਡਿੰਗ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤੇ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ "ਜਿੱਤ"।

ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏ.ਕੇ. ਬਲਾਲਜੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.[ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਜੇ.]

36. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂ.ਕੇ. ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1990 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਬੈਰਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਸਾਲੀਸਿਟਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਰਿਸਟਰਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ।

<u>ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ</u>

37. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਈ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 63 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ. ਜਿਵੇਂ :

(i) ਕੀ ਸਮੀਕਰਨ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ'
ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ;
(ii) ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਐਕਟ ਅਤੇ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਿਯਮ
(iii) ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਉਕਤ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਬਾਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ 'ਫਲਾਈ ਇਨ ਐਂਡ ਫਲਾਈ ਆਊਟ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆਉਣਾ ਵਿਭਿੰਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ
(iv) ਕੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਾਲਸੀ
(v) ਕੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਬੀਪੀਓ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਿਯਮ.

ਦੁਬਾਰਾ: (i)
38. ਪ੍ਰਵੀਨ ਸੀ. ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਏ. ਮੁਹੰਮਦ. ਅਲੀ 17, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“..... ਲਿਫਾਫਿਆਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਵਕੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਤੋਂ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਈ, ਉਹ ਯੰਤਰਾਂ,ਦਲੀਲਾਂ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ.....”
17 (2001) 8 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 650

ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ. ਕੈਪਟਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ18, ਇੱਕੋ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

39. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਨੈਤਿਕਤਾ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਬਾਹਰ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ. ਅਜਿਹੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਨਿਆਂ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਦੁਬਾਰਾ: (ii)

40. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ, ਪਰ ਰਾਏ ਦੇਣਾ, ਯੰਤਰਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਨਫਰੰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ। ਇਹ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ-IV ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਵਿਧੀ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੰਮ ਵੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਾਹੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜਦ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵੀ.

ਦੁਬਾਰਾ: (iii)

41. ਫਲਾਈ ਇਨ ਐਂਡ ਫਲਾਈ ਆਊਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਫੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਨੂੰ 'ਅਭਿਆਸ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮੁਲਾਕਾਤ ਆਮ ਜਾਂ ਅਕਸਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ a ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਇਸ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਸੰਬੰਧ ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੌਦਾ ਨਾ ਕਰੋ। ਜੇ ਮਨਾਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

18 (2003) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 45

ਦੁਬਾਰਾ: (iv)

42. ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਪੱਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ। ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਹੋਰ ਹੋਵੇ ਧਾਰਾ 32 ਜਾਂ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 32 ਜਾਂ 33 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਚ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਸੈਂਟਰਲ ਲਈ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗੀ ਉਚਿਤ।

ਦੁਬਾਰਾ: (v)

43. ਬੀਪੀਓ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਰੇਂਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਪਿਥ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ.

44. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 63 (i) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਪੱਖ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ ਵਿੱਚਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹਾਂ 63(ii) ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਈ "ਫਲਾਈ ਇਨ ਐਂਡ ਫਲਾਈ ਆਊਟ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਫਲਾਈ ਇਨ ਐਂਡ ਫਲਾਈ ਆਊਟ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਮੁਲਾਕਾਤ "ਅਭਿਆਸ" ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਫਲਾਈ ਇਨ ਐਂਡ ਫਲਾਈ ਆਊਟ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕੀ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ਾਬਤੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ.

45. ਅਸੀਂ ਪੈਰਾ 63 (iii) ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਦੇ ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ. ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਸਾਲਸੀ. ਜੇਕਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਅਤੇ 33 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਚੋਣ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਲਈ ਲਾਗੂ। ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

46. ਅਸੀਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਦੇ ਹਾਂ ਪੈਰਾ 63(iv) ਕਿ ਬੀ.ਪੀ.ਓ. ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਅਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਡ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਹਾਇਤਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪਰੂਫ ਰੀਡਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਯਾਤਰਾ ਡੈਸਕ ਸਹਾਇਤਾਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਜਾਂ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਰੂਲਜ਼ ਦਾ। ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਲੇਬਲ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ, ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਲਾਅ ਫਰਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਕੀਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE