[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 287

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤਿਰੁਵੰਤਪੁਰਮ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3496-3497)

03 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਐੱਸ. 194H ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ – ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ - s ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ। 194H - ਕਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏਜੰਸੀਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ, ਵੱਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ - ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਸ. 194H 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ "ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਕੱਟਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ s ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ 201(1) – ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਅਪੀਲ) ਅਤੇ ਏ.ਓ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: s ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ. 194H ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ - ਇਸਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ - ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ s.194H ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ s ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। 201 ਜੋ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 194H - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, s ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ. 201 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 194H ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ HUF ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, "ਕਮਿਸ਼ਨ" (ਧਾਰਾ 194D ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੀਮਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾ ਹੋਣ) ਜਾਂ "ਦਲਾਲੀ" ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਰੈਡਿਟ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀ ਕਰੇਗਾ

ਇਸ 'ਤੇ 5% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਸੀਮਾ. ਦੂਜਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ HUF ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਤੀਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ BSNL ਅਤੇ MTNL ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਬਲਿਕ ਕਾਲ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ। s.194H ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ"। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਹੈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ (ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਾ ਹੋਣਾ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੀਮਤੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ii) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ; ਧਾਰਾ (iii) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ (iv) ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਗਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ 27-28] [295-F-G, H; 296-ਏ-ਬੀ]

1.2 AO ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ, ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸੀ ਧਾਰਾ 194H ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਟੈਕਸ। [ਪਾਰਾ 29, 30] [296-ਸੀ-ਡੀ]

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਉਭਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ; ਦੂਜਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਤੀਜਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੇ ਰਾਹ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ; ਚੌਥਾ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੈ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ 15% ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ; ਪੰਜਵਾਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਨ ਸਗੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਸੀ; ਛੇਵਾਂ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ 15% ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਏਜੰਸੀਆਂ; ਸੱਤਵਾਂ, ਵਿਚ ਇਕ ਧਾਰਾ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਵਪਾਰ ਛੂਟ ਦਾ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 194H ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਕਮਿਸ਼ਨ", ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ s ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ. 194 H. [ਪਰਾ 31] [296-E-H; 297-ਏ]

1.4 ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਐੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਇਹ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 194H ਧਾਰਾ 201 ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਐਕਟ. [ਪਾਰਾ 32, 33, 34] [297-ਬੀ-ਡੀ]

ਜਾਗਰਣ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (TDS) (2012) 345 ITR 288 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2012) 345 ITR 288 ਪੈਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3496- 2018 ਦੇ 3497.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.11.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2009 ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ. 27 ਅਤੇ 2009 ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ. 62 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਦੀ।

ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਏ.ਕੇ.ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਮਿਤੀ 20.11.2009 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 2009 ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ.27 ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ.62 ਦੀ 2009 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ 28.03.2007 ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਚੀਨ ਬੈਂਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2002-2003 ਲਈ ਨੰਬਰ 926 ਅਤੇ 927/COCH/2005 ਅਤੇ 2003-2004 ਅਤੇ 04.03.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ)-II, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 22.09.2003 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ"। ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਆਪਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ" ਨਾਮ ਦਾ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਈ ਖਪਤਕਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਸਾਰਣ।

7. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਗਿਆਪਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਈ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ (ਅੰਨੇਕਸ਼ਰ-ਪੀ-12) ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ।

8. ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੂੰ "ਏਜੰਸੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਏਜੰਸੀ ਲਈ "ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 'ਤੇ ਕਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਕਈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ।

9. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰੇਗਾ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 15% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ। ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੀ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਮਿਹਨਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਦਿਓ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਿਆਪਨਦਾਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਢੰਗ, ਢੰਗ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ. ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣਾ ਸੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ। ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੇਣਾ ਸੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 6 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਏਜੰਸੀ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਓਥੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੀ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ- 2003 (01.06.2001 ਤੋਂ 31.03.2002) ਅਤੇ 2003-2004 (01.04.2002 ਤੋਂ) 31.03.2003), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2,56,75,165/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ 2,29,65,922/- ਰੁਪਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਹਨਾਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਕਈ ਖਪਤਕਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ. ਇਹ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ.

11. ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ (AO) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 194 ਐੱਚ ਐਕਟ ਦੇ, ਜੋ ਕਿ 01.06.2001 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ, ਹਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ "ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਵਜੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

12. AO ਨੇ 22.09.2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਏ.ਓ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂਕਿ

ਭੁਗਤਾਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ.ਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਡਿਫਾਲਟ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201(1) ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ "ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 194A ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਐਕਟ.

13. ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ, AO ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ ਸਾਲ 2002-2003, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2,56,75,165/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 16,34,283/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ 3,80,611/- ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201(1-A) ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003-2004 ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ 2,29,65,922/- ਰੁਪਏ ਰਕਮ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 11,15,944/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿਆਜ ਲਈ 1,54,050/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ 201(1-ਏ)।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ)-II, ਤਿਰੂਵਨਥਪੁਰਮ। ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 04.03.2005, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ AO ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਮਿਤੀ 28.03.2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਏ.ਓ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ)।

16. ਮਾਲ (ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ), ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 260-ਏ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ) ਅਤੇ ਏ.ਓ.

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 194H ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਦਾਰੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਕਿ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਨੂੰ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ "ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਧਾਰਾ 194H ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ।

19. ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਸਨ. ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਏਜੰਸੀਆਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੱਕ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

21. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਖਰੀਦਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਏਅਰ ਟਾਈਮ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 15% ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਅਤੇ ਧਾਰਾ 201 ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ।

22. ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ (ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਸ 4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇਖੋ ਪੰਨਾ 134/135 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ)। ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਫਿਰ ਸਾਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਚਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-12 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਮਨਜ਼ੂਰ.

23. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਮਾਲੀਆ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਏ.ਓ., ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਮਪਿਊਨਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਤਰਕ ਕਾਲਿੰਗ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ.

24. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

25. ਧਾਰਾ 194H, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“194 ਐੱਚ. ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ-ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡਿਆ ਪਰਿਵਾਰ, ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2001 ਦੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ (ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 194D) ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ, ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਉਸ 'ਤੇ ਦਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕੱਟੋ ਪੰਜ ਫੀਸਦੀ ਦਾ।ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ, ਪੰਦਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡਿਆ ਹੋਵੇ ਪਰਿਵਾਰ, ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਂ ਟਰਨਓਵਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁਦਰਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੁਰੰਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 44AB ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ।

ਇਹ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ 'ਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਸੰਚਾਰ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਜਾਂ ਮਹਾਂਨਗਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਨਤਕ ਸਾਰੇ ਦਫਤਰੀ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀ ਲਈ।ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, -

(i) "ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ

(ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ) ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ, ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ;

(ii) ਸਮੀਕਰਨ "ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੈਡੀਕਲ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਜਾਂ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦਾ ਪੇਸ਼ਾ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਜਾਵਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 44AA ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ;

(iii) ਸਮੀਕਰਨ "ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕੰਟਰੈਕਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 42);

(iv) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਵਿੱਚ "ਸਸਪੈਂਸ ਅਕਾਉਂਟ" ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

26. ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਿਛਲੀ ਧਾਰਾ 194H ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ 01.06.2001 ਤੋਂ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ" ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

27. ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ HUF ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੰਮੇਵਾਰ (ਨਹੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 194D) ਜਾਂ "ਦਲਾਲੀ" ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਮਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰੇਗਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੋਡ ਉਸ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕੱਟੇਗਾ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ HUF ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕੱਟਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਤੀਸਰਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਜਦੋਂ BSNL ਅਤੇ MTNL ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਨਤਾ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਫਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਲ ਕਰੋ।

28. ਸੈਕਸ਼ਨ 194H ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ"। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ

(ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ) ਜਾਂ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਜਾਂ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ, ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ii) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ; ਧਾਰਾ (iii) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ (iv) ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ।

29. ਧਾਰਾ 194H ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ AO, CIT (ਅਪੀਲਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕੋਈ ਦਖਲ।

30. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਐਚ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ

31. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰ ਰਹੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਖੁਦ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ; ਦੂਜਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਤੀਜਾ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ "ਕਮਿਸ਼ਨ"; ਚੌਥਾ, ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 15% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਏਜੰਸੀਆਂ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ; ਪੰਜਵਾਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਰਿਸ਼ਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਖ ਸੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਸੀ; ਛੇਵਾਂ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ 15% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਮਾਉਣ ਲਈ; ਸੱਤਵਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾਵਪਾਰ ਛੂਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਸੈਕਸ਼ਨ 194H ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ "ਕਮਿਸ਼ਨ", ਧਾਰਾ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ 194 ਐੱਚ.

32. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

33. ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 194H ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕੱਟਿਆ ਏਜੰਸੀਆਂ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 194H ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਧਾਰਾ 201 ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

34. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਗਰਣ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਟੀਡੀਐਸ), (2012) 345 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 288 ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ.

36. ਉਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ 'ਤੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੱਥ. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਰਸ 61 ਅਤੇ 62 ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"61. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ (2010) 325 ITR 205 (ker.) ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਖ਼ਬਰਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਡਾਂ, ਮਨੋਰੰਜਨ, ਸਿਨੇਮਾਘਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਨੇ 15% ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਧਾਰਾ 194H ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਲਟਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਏਜੰਟਾਂ ਭਾਵ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, 15% ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਖਰਚੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ। ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਜਿੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਮਝਦੇ ਸਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ:-

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮਝ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ 15% ਹੈ ਖਰਚੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮਿਆਰੀ ਛੂਟ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਏਜੰਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਾਂਝਾਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਖਰਚੇ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਚੈਨਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ. ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਜੋ ਸਾਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਕੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਰਨਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਏਜੰਸੀ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਏਜੰਸੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਲਈ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਏਜੰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਲਾਲੀ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 194H ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (i) ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ 15% ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ, 15% ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਨਾਮ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਛੋਟ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹੇਠ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194H ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (i)।

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਦੇਣ ਲਈ 15% ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਏਜੰਟ ਲਈ ਸੀ TDS ਰਕਮ ਲਈ ਚੈੱਕ ਜਾਂ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜੋ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 5% ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ 10% ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2007 1.6.2007 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਖਾਸ ਧਾਰਾ ਜੋ ਕਿ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਵਪਾਰ ਛੂਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ. ਉਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਐੱਚ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਰਲ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਿਹਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ।"

37. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਗਰਣ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਸ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਸਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ (ਜਾਗਰਣ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਿਮ.) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਘਨ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਕਮਿਸ਼ਨ". ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਦ੍ਰਿਸ਼।

38. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਨੰਬਰ ਲੱਭੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



PALLAV THAKUR ADVOCATE

[2018] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 301

ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਕੋਹਲੀ

ਬਨਾਮ

ਰਾਕੇਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3996)

ਅਪ੍ਰੈਲ 19, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ: ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ - ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਇਨ-ਕਾਮਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਪੁੱਤਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨਹੀਂ 1-ਦੂਜਾ ਪੁੱਤਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ - ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ - ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ 1 ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ. 47 O. XXI, r 26(1) ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ - ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਜਦੋਂ ਅਸਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਾਰਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਿੱਤਾ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਹਨ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ - ਬੇਦਖਲੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫੀ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਇਸ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908 - ਐੱਸ. 47 O. XXI, r 26(1).

ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ - ਸਾਂਝੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ - ਸੰਕਲਪ ਦੇ - ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ - ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਅਧਾਰਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਦ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ: ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਹਿੱਤ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਦੀ ਏਕਤਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਹੈ ਵੱਖਰਾ ਸੰਕਲਪ. ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਏਕਤਾ ਹੈ ਪਰ ਏਕਤਾ ਨਹੀਂ ਸਿਰਲੇਖ, ਅਰਥਾਤ ਹਿੱਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਹਨ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਅਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਹੋਣ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਹਰੇਕ ਵਾਰਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਪੂਰੀ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਆਮ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਿੰਗਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁਪਤਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ।[ਪੈਰਾ 10, 11] [307-EH]

1.2 ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਅਹਾਤਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਵਿੱਚ H.C ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਂਡੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸੰਯੁਕਤ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਸਭ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਦੇ ਇੱਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 20] [322-F, 323-ਬੀ-ਸੀ]

1.3 ਹੋਰ ਵੀ, ਇਸ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਆਰਡਰ XXI, ਆਰ 26(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਦੋ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਆਪਣੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਸੀ ਬੇਦਖਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਸਤੇ ਵੱਖ ਕਰ ਲਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 21] [323-ਡੀ-ਈ]

1.4 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ 22] [323-F]

ਐੱਚ.ਸੀ. ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਪੌਲ (1989) 3 SCC 77 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਮੁਹੰਮਦ. ਉਸਮਾਨ ਬਨਾਮ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਸੂਰਯਾ ਬੇਗਮ (1990) 2 ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ (ਕਿਰਾਏ) 408; ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰੱਈਆ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਉਸਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 3 SCC 114; ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 1 SCC 537; ਬੋਡੂ ਵੈਂਕਟਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੋਡੂ ਸਤਿਆਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ AIR 1968 SC 751; ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 2 SCC 683; ਉੱਤਮ ਬਨਾਮ ਸੌਭਾਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 4 SCC 68 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1989) 3 SCC 77	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 7
(1990) 2 ਆਰਸੀਆਰ (ਕਿਰਾਏ) 408	ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(1991) 3 SCC 114	ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(1995) 1 SCC 537	ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
AIR 1968 SC 751	ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
(1985) 2 SCC 683	ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
(2016) 4 SCC 68	ਨੇ ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3996 2018 ਦਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.12.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2012 ਦੇ CM(M) ਨੰਬਰ 880 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ। ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜੀਵ ਰਹੇਜਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਵਾਡੀਆ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਆਰ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 05.12.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ (ਐਮ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ 2012 ਦਾ ਨੰਬਰ 880 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 08.06.2012 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2012 ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 51 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 26(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਥੇ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਕੋਡ') ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:-

(ਏ) ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਕੋਹਲੀ - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 3, ਬਿਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 2656, ਅਜਮਲ ਖਾਨ ਰੋਡ, ਕਰੋਲ ਬਾਗ, ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਸੂਟ ਪਰਿਸਰ')। 15.11.1975 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਸੂਟ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿਓ। 450/- ਤੋਂ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਇੱਥੇ। ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਏ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਕੇਸ਼ ਵੂਲ ਸਟੋਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਅਧੀਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਜੈਨ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 02.04.1979 ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ.

(ਬੀ) 25.04.2009 ਨੂੰ, ਮਾਲਕ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗਵਾਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਜੈਨ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ 31.05.2009 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ 08.03.2010.

(ਸੀ) ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਈ-304/2010 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ (ਕੰਟਰੋਲ) ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਬੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ 14(1)(ਈ)

(ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸੱਚਮੁੱਚ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.11.2011, ਨੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(ਡੀ) ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਇੱਥੇ ਤਰਜੀਹੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012 ਦੇ 212. ਹਾਈ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਿੱਖੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 08.05.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2012 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 383 ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਸਿੱਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ, 17.08.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਈ) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਥੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 26(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 51/2012 ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਮਿਤੀ 08.06.2012 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਐਫ) ਮਿਤੀ 08.06.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2012 ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ (ਮੁੱਖ) ਨੰਬਰ 880 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 05.12.2013, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

(ਜੀ) 05.12.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ.

4. ਸ੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ:-

5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਹੋਵੇਗੀ।

ਵਿਰੋਧੀ ਬੇਨਤੀਆਂ:-

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ - ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਭਰਪੂਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.2। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਜੈਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵੇਲੇ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਸੀ। ਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਆਮ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। ਉਸਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਐਕਟ, 1956 ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਕਾਨ ਜੋ ਕਿ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਇਮਾਰਤ. ਐਕਟ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ, ਐਚ.ਸੀ. ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਪਾਲ (1989) 3 SCC 77, ਮੁਹੰਮਦ. ਉਸਮਾਨ ਬਨਾਮ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਸੂਰਯਾ ਬੇਗਮ (1990) 2 ਆਰਸੀਆਰ (ਕਿਰਾਏ) 408, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸੂਰਯਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਉਸਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 3 SCC 114 ਅਤੇ ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (1995) 1 SCC 537.

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 19 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸਾਬਕਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ।

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਉਸ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਬੋਡੂ ਵੈਂਕਟਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਬੋਡੂ ਸਤਿਆਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 751, ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 683 ਅਤੇ ਉੱਤਮ ਬਨਾਮ ਸੌਭਾਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 4 SCC 68.

ਚਰਚਾ:-

10. ਹੱਥ ਵਿਚ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਰੱਥਾ. ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਰੂਪ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ: ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਦੀ ਏਕਤਾ ਹੈ ਵਿਆਜ, ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਏਕਤਾ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਏਕਤਾ ਅਤੇ ਬਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ.

11. ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਦੀ ਏਕਤਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਪਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਕੋਈ ਏਕਤਾ ਨਹੀਂ, ਭਾਵ ਹਿੱਤ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਅਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੋਵੇਗੀ ਹਰੇਕ ਵਾਰਸ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪੂਰੀ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਪੂਰੀ ਸਿੰਗਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁਪਤਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਾਂਝੇ ਹਨ

12. ਬੋਡੂ ਵੈਂਕਟਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰਾਓ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

“5. ਆਓ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ। ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ (ਪੰਜਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ) ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਪੰਨਾ 226 'ਤੇ। 1896 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋਗੇਸ਼ਵਰ ਨਰਾਇਣ ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਦੱਤ ਕਿ

"ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਣਜਾਣ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।” ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਯਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਈ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਮਾਊਂਟ ਬਾਹੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ.."

13. ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"34. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਖੁਦ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਰ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ। ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਹਾਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ. ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1)(d) ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਗੈਰ-ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਬਣੋ, ਭਾਵੇਂ ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 14(1)(ਈ) ਜੋ ਕਿ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿਓ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ, ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਮਾਰਤ. ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਹੀ ਕਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਸਰੋਤ। ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਕੋਹਲੀ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. [ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.]

ਆਪਣੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ. ਜਦੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਉਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰੁਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਲੱਭਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਥਾਂ ਲੱਭਣ ਨਾਲੋਂ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ। ਇਹ ਇਹ ਕੋਈ ਭੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵੱਡੇ ਸਲਾਮੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਹੁਤ ਉੱਚਾ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਲਾਭ. ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਅਤੇ ਕੌਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਚਲਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਘਾਟਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਝਟਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਗ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ। ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੀਮਤੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਆਰਾਮ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਸਰੋਤ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਚਲਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦੌੜਨ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਓ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਲਟ. ਮਹਿਜ਼ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਹਾਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਾਰਸ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣੋ। ਦ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਸੀ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਧਦਾ-ਫੁੱਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਬਣਾਇਆ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ ਸਮਾਪਤ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਚਲਦਾ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਪਰਿਸਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ. ਵਿਚ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਪਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਹੈ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹੱਕ ਅਤੇ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਸ਼ਖਸੀਅਤ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ

ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਵਾਲਾ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਆਂਵਾਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖੇਗੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਿਸਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿਰਾਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਭੁੱਲ ਸ਼ਰਾਰਤ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਦੇ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਦੀ ਛੇਤੀ ਮੌਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਵਾਰਸ ਨਾ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਕਿ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ. ਇਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜਿਸਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

35. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗਣਪਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਲੱਧਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਰੱਖੇ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(11)(ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। ਦਾਮਾਦਿਲਾਲ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ। ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਧਨਪਾਲ ਚੇਤਿਆਰ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ

ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਦਮਦਿਲਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੋ ਕੇਸ. ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ।"

14. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਐਚ.ਸੀ. ਪਾਂਡੇ (ਸੁਪਰਾ), ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ:-

“4. ਹੁਣ ਇਹ ਗੱਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸ. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਵੰਡੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਵੰਡਦਾ ਹੈ। ਪਰਿਸਰ ਜਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਇਆ। ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਦ ਵਾਰਸ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ...”

15. ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ. ਉਸਮਾਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"5. ਮੈਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ। ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਮਹੋਮੇਦਾਨਾਂ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਆਨੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੰ ਸ਼ੱਕ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਾਰਸ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰਸ ਇੱਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਵਿਆਜ ਵਿਚ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ

ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਚ.ਸੀ. ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਚ.ਸੀ. ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜੋ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰਿਸਰ ਜਾਂ ਉੱਥੇ ਦੇਣਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦਾ। ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਰਸ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦ ਬੋਸ (AIR 1977) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਇਲਾਹਾਬਾਦ 38) (ਸੁਪਰਾ) ਗਲਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅ◌ਾਮ ਤੌਰ ਤੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

6. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਅਸਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ, ਉਹ ਵਾਰਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਆ ਕੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਉਹ ਸੁਰੱਈਆ ਬੇਗਮ ਜੋ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਖਲੀਲ ਰਜ਼ਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਦੌਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਦਾ ਹੱਕ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਈਆ ਬੇਗਮ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਸ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼।

7. ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ. ਦਾ ਹੁਕਮ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਿੱਲੀ ਮਿਤੀ 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.1 Mst. ਸੁਰੱਈਆ ਬੇਗਮ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।"

16. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਰੱਈਆ ਬੇਗਮ (ਮਸਟ) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:-

"7. ਵਿਚ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ 'ਤੇ devolve, ਦੀ ਘਟਨਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੂਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਵੰਡ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੀ, ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿਨਾਂ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਭਰੋਸਾ ਕਾਂਜੀ ਮੰਜੀ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੀ ਬੰਦਰਗਾਹ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਬਾਰੇ H.C ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਾਂਡੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀ ਵਾਰਸ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ, ਇਹ ਜ਼ਿਮੀਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ।

8. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਾਰਸ ਲੈਣਗੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਇਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਹੈ ਵਾਰਸ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਜਨਬੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇੱਕ ਮੁਸਲਮਾਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੁੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਸਲੀ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰ ਸਨ, ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਰਸ ਵੀ. ਮਿਸ ਰੇਣੂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮਾਤਾ ਅਤੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ. ਸੁਰੱਈਆ ਬੇਗਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਖਲੀਲ ਰਜ਼ਾ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਖਲੀਲ ਰਜ਼ਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 2 ਤੋਂ 9 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਲੀਲ ਰਜ਼ਾ ਦੀ ਧੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।"

17. ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"20. ਐਕਟ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਉਹ ਇਕ ਕਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਵਸਤੂ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਗਣਪਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਰਾਏ, ਸ਼ਿਓਬਕਸ ਰਾਏ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਪੂਰੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਓਬਕਸ ਰਾਏ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਪੰਜ ਪੁੱਤਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਬੇਦਖ਼ਲੀ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮੁਹੰਮਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ. ਅਜ਼ੀਮ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ. ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 1969 ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ, ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੀ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3), ਪੂਰੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਾਰਸ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣੋ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਮੁੱਖ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ. ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ

ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਵਾਰਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਰਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਬਣ ਜਾਣਗੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ। ਹਰ ਵਾਰਸ ਅਗਲੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(a)(1) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(3) 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ 'the ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਸੀ. ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਪਾਲ ਇਨ ਉਸੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੇ ਕਿਹਾ:
"ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜੋ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੀ ਕੋਈ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰਿਸਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦਾ। ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਰਸ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ।"
22. ਵਿਚ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਐਚ.ਸੀ. ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਜੀ.ਸੀ. ਪੌਲੁਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ. ਅਜ਼ੀਮ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ. ਉੱਥੇ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਏ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ-ਅਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਹਰ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਇਸ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 20(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਡਿਮਾਂਡ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਫਿਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਚਾਰ ਪੁੱਤਰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਰ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਸਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ, ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ. ਹੁਣ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡਿਫੌਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਹਰੇਕ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਜੇ ਵਾਰਸ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਾਰਸ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਵਾਰਸ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ. ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵੰਡ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਰਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਵਿਚਕਾਰ ਵਾਰਸ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਵਾਰਸ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਹੈ ਚਿੰਤਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ (ਬੀ) ਤੱਕ 20, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ, ਫਿਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ; ਦੁਬਾਰਾ, ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵਾਰਸਾਂ ਤੋਂ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਸਭ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ। ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਹੈ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ, ਭਾਵ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਜਾਂ ਢਾਂਚਾਗਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਹਨ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬੇਦਖਲੀ - ਕਿ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਮਾਨ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨੈਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ; ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸਾਰੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ

ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਆਯੋਜਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਉਸਦਾ ਹਰ ਵਾਰਸ ਸੁਤੰਤਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਏ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿੰਗਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਦੇ ਹਰੇਕ ਅਸਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਤੁਕਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਸਥਿਤੀ।"

18. ਅੱਗੇ, ਉੱਤਮ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-"9. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ 19 ਅਤੇ 30 ਵੀ ਹਨ ਐਕਟ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:"19. ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਢੰਗ।—ਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਇੱਕ ਵਿਆਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈ ਲੈਣਗੇ-

(ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਟਰਿਪ ਨਹੀਂ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ।

* * *

30. ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ।—ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੰਦੂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 (ਦਾ 39) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 1925), ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ.

ਵਿਆਖਿਆ।—ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਰਦ ਹਿੰਦੂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਤਰਵਾੜ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਹਿੱਤ, ਤਰਵਾਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਤਵਾਜ਼ੀ, ਇਲੋਮ, ਕੁਟੁੰਬਾ ਜਾਂ ਕਾਵਾਰੂ, ਤਵਾਜ਼ੀ, ਇਲੋਮ, ਕੁਟੁੰਬਾ ਜਾਂ ਕਾਵਾਰੂ, ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਫਿਲਹਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ।"

10. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ,

ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਕੋਹਲੀ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. [ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.]

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2005 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 8. ਗੁਰੂਪਦ ਖੰਡੱਪਾ ਮਗਦੂਮ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾਬਾਈ ਵਿੱਚ ਖੰਡੱਪਾ ਮਗਦੂਮ, ਪੁਰਾਣੀ ਧਾਰਾ 6 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਵੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 7/24ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਤੀ, ਖੁਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਏ ਵੰਡ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣੀ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ, ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਣਾ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦਾ 1/4ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਫਿਰ, ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਛੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੰਜ ਬੱਚੇ, ਹਰੇਕ ਦਾ 1/24ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਜੋੜ ਰਿਹਾ ਹੈ 1/4ਵੇਂ ਅਤੇ 1/24ਵੇਂ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਵਿੱਚ 7/24ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 386-87, ਪੈਰੇ 6-7)

14. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਗਨਨਾਥ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸ 1973 ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਗਨਨਾਥ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਵਾ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ ਦੀ ਸੀ ਔਰਤ ਵਾਰਸ. ਬਰਾਬਰ, ਵਿਆਖਿਆ 1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਕੇਸ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਵੰਡ 1973 ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਜਨਮ ਸਿਰਫ 1977 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, (ਉਸਦਾ ਜਨਮ ਉਸਦੇ ਦਾਦਾ ਜੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਏ. ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ 1998 ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 8 ਕੋਸ਼ੀਅਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਣ 'ਤੇ 1/8ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਲਈ ਦੇਖਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1973 ਵਿਚ ਜਗਨਨਾਥ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦੇਣਗੇ, ਚਾਚੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਜਗਨਨਾਥ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ 8, ਉਸਦੇ ਕਲਾਸ । ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ? ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

15. CWT ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਸੇਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਵੰਡ ਹੋਈ 1961 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਚਕਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ। 1965 ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਪੁੱਤਰ ਛੱਡ ਗਿਆ

ਅਤੇ ਦੋ ਪੋਤੇ, ਅਤੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਫਰਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਕਾਇਆ ਬਚਿਆ ਹੈ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਿਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸਦੀ ਜਮਾਤ । ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰਸ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਉੱਚ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਮਦਰਾਸ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੰਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ:

"21. ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956. ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਸੰਹਿਤਾਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ

22. ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਰਥਾਤ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੋਡਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਕਲਾਸ । ਵਿੱਚ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਹੈ ਵਿਰਸੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪੁਰਾਣੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਅੱਜ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ HUF ਬਣੋ; ਜੋ ਕਿ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਕਲਾਸ । ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਰਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਮਰਦ ਵਾਰਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਔਰਤ ਵਾਰਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ

ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਕਲਾਸ । ਵਿੱਚ ਵਾਰਸ ਐਕਟ ਦੇ 8 ਵਿੱਚ ਵਿਧਵਾ, ਮਾਂ, ਪੂਰਵ ਦੀ ਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪੁੱਤਰ, ਆਦਿ

23. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੁੱਲਾ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ, 15 ਈ.ਡੀ.ਐਨ. pp 'ਤੇ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ। 924-26 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੇਨ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ, 12ਵੀਂ ਐਡ., ਪੰਨਾ 918-19।

24. ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ, 1956 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 'ਸੋਧਣਾ' ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਸ ਬੈਕਗ੍ਰਾਉਂਡ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਭਾਸ਼ਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਪਰ ਪੂਰਵ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ.

25. ਉਪਰੋਕਤ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 8, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਾਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।"

17. ਭੰਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੁਰਾਣ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੰਦਰ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਸੇਨ ਕੇਸ ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਸੇਨ ਕੇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"12. ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਾਠ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦਾ ਅਰੰਭ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਰਦ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਕਲਾਸ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਜਮਾਤ । ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਇੱਕ ਪੋਤਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਿਤਾ ਹੈ ਜਿੰਦਾ, ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਰਨਗੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਪਤੀ ਲਓ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਸਟਰਿਪ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ-ਆਮ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ।

14. ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਭੀਮ ਨੇ ਸੰਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਧੀਆਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਭੀਮ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸੰਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵੰਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਭੈਣਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦਾ 1/4 ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਸੀ। ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਭੀਮ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੇਸ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੇਸ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਹਟ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਭੀਮ ਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਸਫਲ ਹੋਣਗੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ। ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਹਿਪਾਸਰੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੀ।"

19. 15.11.1975 ਦੀ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਜੈਨ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸ੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਮਰਹੂਮ ਸ੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੇ ਸਪੁੱਤਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੈਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ। ਅੱਗੇ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ H.C. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਪਾਂਡੇ (ਸੁਪਰਾ), ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਕੁਦਰਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ 'ਤੇ ਐਕਟ, 1882 ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਮਤਲਬ ਸਭ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿੱਟਾ:-

20. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਸੀ. ਪਾਂਡੇ (ਸੁਪਰਾ), ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕਿੱਤਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਵਾਰਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

21. ਹੋਰ ਵੀ, ਇਸ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ 47 ਆਰਡਰ XXI, ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਪਰਿਸਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਦੋ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਦਸੰਬਰ, 1993 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 1994 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਵੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਆਪਣੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨੰ ਬੇਦਖਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਉਸਦਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੱਖ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ.

22. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 05.12.2013 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 30.11.2011 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਧੀਕ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE