ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ (ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ

ਬਨਾਮ

ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3777 ਆਫ 2018)

13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018

[ਆਰ. ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908: ਆਰਡਰ II, ਆਰ.2 ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਆਰਡਰ II, ਆਰ.2 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ II, ਆਰ. 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VII, ਆਰ. 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰ II, ਆਰ. 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਆਰਡਰ II, ਆਰ. 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ II, r ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 2 ਮੁੱਦਈ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। --

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1.1 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 22] [331- ਸੀ-ਡੀ]

1.2 ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੁੱਦਈ ਮੁੱਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(1) ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(2) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਈ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ/ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਤਿਆਗੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ/ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 2(2) ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਛੱਡੇ ਗਏ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਤਿਆਗੇ ਗਏ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24-26] [331- ਐਫ-ਐਚ; 332-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(2) ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਪਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 28] [332- ਡੀ]

1.4 ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪਹਿਲਾਂ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁੱਦਈ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ/ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰ. 1 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ

ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 (ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਰਾਹਤਾਂ/ਦਾਅਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਰਾਹਤਾਂ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਰਾਹਤਾਂ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲਿਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29-35,37] [332- ਐਫ- ਐੱਚ; 333-ਏ-ਈ, ਐੱਚ]

1.5 ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 (3) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ, ਅਰਥਾਤ, ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] [335-ਡੀ-ਈ]

ਰਥਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਵਿਤਾ ਗਣਸ਼ਾਮਦਾਸ (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223; ਗੁਰਿੰਦਰਪਾਲ ਬਨਾਮ ਜਗਮਿਤਰ ਸਿੰਘ (2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 219 – ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223 ਪੈਰਾ 37 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 219 ਪੈਰਾ 42 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3777।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.02.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2012 ਦੇ ਆਰਐਫਏ ਨੰਬਰ 353 ਵਿੱਚ।

ਭੀਮ ਸੈਨ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਮਹਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ (ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ

ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀ.ਐਸ. ਲਕਸ਼ਮੀ, ਏ. ਵੇਣਯਗਮ ਬਾਲਨ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਿਆਲ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਇਲ ਦਿਆਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।
1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 18.02.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 135 ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ 08.05.2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਤੰਗ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਦਈ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

5. 11.10.1996 ਨੂੰ, ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ (ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ) ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਇੱਥੇ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 705/1996 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਇਹ ਮੁੱਦਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਂਵਰ ਨਗਰ ਡਾਕਘਰ ਰਾਏਪੁਰ ਖੁਰਦ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1, ਗਲੀ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਘਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਬੇਸਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਦਈ (ਅਨੈਕਸਚਰ-ਪੀ-2) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, 27.02.1996 ਨੂੰ, ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ (ਮੁੱਦਈ) ਨੂੰ ਮੁੱਦਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ 11,50,000/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ

ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ 2,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।

7. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ, 1996 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਈ, 1996 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਹੋਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 36,000/- ਰੁਪਏ ਨਕਦ ਦਿੱਤੇ।

8. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 10.10.1996 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਗੁੰਡਿਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ (ਮੁਦਈ ਦਾ ਪੈਰਾ 13)।

9. ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ, ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਨੇ 11.10.1996 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦਈ-ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਉਪਾਅ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

11. 27.11.1998 ਨੂੰ, ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ (ਮੁੱਦਈ) ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

12. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.11.1998 ਨੂੰ, ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ (ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ) ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:
"ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ

'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਮੈਂ ਫਾਈਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ 500/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ। ਫਾਈਲ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(ਅਰਚਨਾ ਸਿੰਹਾ)
ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ।
27.11.1998।

13. 25.02.1999 ਨੂੰ, ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਨੇ 27.02.1996 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 1999 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 54 (2008 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 135 ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਨੰਬਰਬੱਧ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਇਕੱਠ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥ ਦੱਸੇ।

14. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਭਾਵ ਕਥਿਤ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ (ਮੁਦਾਲੇ) ਬਣਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

15. ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

16. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ) ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਜਿਸਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁੱਦਈ - ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਈ ਲਈ

ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਹੁਣ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

17. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਦੀ 04.08.2000 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਉੱਤਰਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.05.2012 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ (ਮੂਲ ਮੁਦਈ) ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਉਦੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਤਰਕ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਭੀਮ ਸੈਨ ਜੈਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਿਆਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

21. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 1999 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ

ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ (ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਨੰਬਰ 54 (ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 135/2008 ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

22. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

23. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:
"2. ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ (1) ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੂਰਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(2) ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਿਆਗ - ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡੇ ਗਏ ਜਾਂ ਤਿਆਗੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।"

24. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

25. ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਦੋ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਏ" ਅਤੇ "ਬੀ" ਮੁਦਾਲੇ (ਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ "ਏ"

ਅਤੇ "ਬੀ" ਦੋਵਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(1) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।

26. ਕੋਡ ਦਾ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(2), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ/ਰਾਹਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾਅਵੇ/ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਤਿਆਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 2(2) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਛੱਡੇ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਤਿਆਗਿਆ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

27. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2(2) ਨੂੰ ਮੁਦਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਈਨ ਕਵਾ-ਨੋਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

28. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

29. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ (ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ) ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?

30. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਮੁੱਦਈਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ (ਉੱਤਰਦਾਤਿਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ (ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

31. ਪਹਿਲਾ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ।

32. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮੁੱਦਈ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

33. ਦੂਜਾ, ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ/ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਦਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 (ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ (ਦੇਖੋ - ਭਾਗ VII ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਲੇਖ 85, 86 ਅਤੇ 87)।

34. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ (ਦੇਖੋ - ਭਾਗ II ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 54)।

35. ਤੀਜਾ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਰਾਹਤਾਂ/ਦਾਅਵੇ ਅਰਥਾਤ, (1) ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ (2) ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਰਾਹਤਾਂ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤੱਤ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਰਾਹਤਾਂ/ਦਾਅਵੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36. ਰਥਨਾਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਵਿਤਾ ਗਣਸ਼ਮਦਾਸ (2015 (5) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 223) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ

ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੈਰੇ 22 ਤੋਂ 31 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਖਿੱਚੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

37. ਅਸੀਂ ਰਥਨਾਵਤੀ (ਉਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲਿਆਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

38. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵੇਲੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ/ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ?

39. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗੁਰਿੰਦਰਪਾਲ ਬਨਾਮ ਜਗਮਿੱਤਰ ਸਿੰਘ (2004) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 219 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

40. ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੁਰਿੰਦਰਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਉਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ?

41. ਇਸ ਅਦਾਲਤ (ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ), ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਸੀ. ਲਾਹੋਟੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੀ) ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ (ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

"6. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੁੱਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਪਚਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 15-6-1994 ਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ "ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ" ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੱਦਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਕਮ ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ 15-6-1994 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

42. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁੱਦਈ (ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.11.1998 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

43. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਮੁੱਦਈ (ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ) ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1 (3) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ, ਅਰਥਾਤ, ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਮੁੱਦਈ (ਸੁੱਚਾ ਸਿੰਘ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਗੁਰਿੰਦਰਪਾਲ (ਉਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼।

44. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

45. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਹੁਣ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕਰੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

46. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਿਸਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 2 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

47. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 (ਮੁਦਾਲੇ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

48. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਨੰਬਰ 54/99 ਨੂੰ 135/2008 ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

49. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ, ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ