અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

[૨૦૧૮] અહેવાલ 3 એસ. સી. આર. ૪૨૨

છોટન બેન અને અન્ય

વિરૂધ્ધ

કિરીટભાઈ જલકૃષ્ણાભાઈ ઠકકર અને અન્ય

(૨૦૧૮નો સિવિલ અપીલ નંબર ૩૫૦૦)

એપ્રિલ ૧૦,૨૦૧૮

[દીપક મિશ્રા, ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ, એ. એમ. ખાનવિલકર અને ડૉ. ડી. વાય. ચંદ્રચૂડ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮:

*આદેશ VII, નિયમ ૧૧ (ડી)–ઘોષણા અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટેનો દાવો–તેમાં એવો આરોપ મૂકવો કે દાવાની મિલકત પ્રતિવાદીઓ (સહ–માલિકો) દ્વારા વાદીની જાણ વિના અને તેમની બનાવટી સહીઓ કરીને સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી હતી–આદેશ VII, નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાવાને નકારી કાઢવા માટે અરજી કે દાવો મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હતો–અરજી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવી હતી–પુનરાવર્તન હાઇકોર્ટ ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને ઉલટાવી દીધો–અપીલ પર, જણાવ્યું**આદેશ VII, નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ અરજીનો નિર્ણય લેવાનો આધાર એ દાવામાંના દાવાઓ છે (સંપૂર્ણ રીતે વાંચો) અને લેખિત નિવેદનમાં બચાવ અથવા અરજી આધાર ન હોઈ શકે–દાવો કરાયેલ ફરિયાદ અને રાહતમાં દાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, મર્યાદાનો મુદ્દો એક અજમાયશી મુદ્દો છે–તેથી, આદેશ VII, નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને દાવાને થ્રેશોલ્ડ પર નકારી શકાય નહીં.*

અપીલને મંજૂરી આપતા કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો:

૧. અપીલકર્તાઓ (વાદીઓ) એ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે ૨૦૧૩ સુધી તેમને તેમની પૂર્વજોની મિલકત સંબંધિત નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ ના અમલ વિશે કોઈ માહિતી નહોતી.વધુમાં, તેઓએ નોંધાયેલા વેચાણ ખત પરના અંગૂઠાના છાપને તેમની માલિકીના હોવાનું નકારી કાઢ્યું છે અને છેતરપિંડી અને પ્રતિરૂપણનો આરોપ લગાવ્યો છે.ફરિયાદ અને દાવો કરાયેલ રાહતમાંના દાવાઓની સંપૂર્ણતાના સંદર્ભમાં, અનુચ્છેદ ૫૬,૫૮,૫૯,૬૫

અથવા ૧૧૦ અથવા મર્યાદા અધિનિયમની અન્ય કોઈપણ અનુચ્છેદમાંથી કયો અનુચ્છેદ વર્તમાન કેસની હકીકતો પર લાગુ થશે, તે યોગ્ય તબક્કે ધ્યાનમાં લેવું પડશે.[પેરા ૧૧] [૪૩૧–**E**–**F**]

૨. આદેશ **VII** નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ અરજીના સંદર્ભમાં મુદ્દાના જવાબ માટે જે સુસંગત છે તે છે દાવામાંના દાવાઓની તપાસ કરવા ફરિયાદને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવી જરૂરી છે.પ્રતિવાદીઓને ઉપલબ્ધ બચાવ અથવા લેખિત નિવેદનમાં તેમના દ્વારા લેવામાં આવેલી અરજી અથવા તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કોઈપણ અરજી, આદેશ **VII** નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ અરજીનો નિર્ણય લેવાનો આધાર ન હોઈ શકે.માત્ર દાવામાંના દાવાઓ જ સુસંગત છે.[પરિચ્છેદ ૧૨] [૪૩૧–**G**]

૩. વર્તમાન કેસમાં, અપીલકર્તાઓ (વાદીઓ) એ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલા છેતરપિંડીભર્યા વેચાણ ખત વિશે માહિતી મેળવ્યા પછી તરત જ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તેમને આવા અમલ વિશે અંધારામાં રાખીને અને મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા ઉપયોગના શાંતિપૂર્ણ આનંદ અને અપીલકર્તાઓની પૂર્વજોની સંપત્તિના કબજામાં અવરોધ ન લાવવા માટે ઇનકાર કર્યાના બે દિવસમાં દાવો લાવવામાં આવ્યો અને વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં મર્યાદા

દ્વારા મુકદ્દમા પર પ્રતિબંધ મૂકવાનો મુદ્દો, એક સુનાવણીપાત્ર મુદ્દો છે અને આ કારણોસર આદેશ **VII** નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને દાવાને થ્રેશોલ્ડ પર નકારી શકાય નહીં.[પેરા ૧૬] [૪૩૪–એ–સી]

સલીમ ભાઈ અને અન્યો વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યો (૨૦૦૩) ૧ એસસીસી ૫૫૭:[૨૦૦૨] ૫ પૂરક.એસસીઆર ૪૯૧; માયર (એચ. કે.) લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ માલિકો અને પક્ષો, જહાજ એમ. વી. ફોર્ચ્યુન એક્સપ્રેસ અને અન્યો (૨૦૦૬) ૩ એસસીસી ૧૦૦:[૨૦૦૬] ૧ એસ. સી. આર. ૮૬૦; અને ટી. અરિવંડમ વિરુદ્ધ ટી. વી. સત્યપાલ અને અન્ય (૧૯૭૭) ૪ એસ. સી. સી. ૪૬૭:[૧૯૭૮] ૧ એસ. સી. આર. ૭૪૨–પર આધાર રાખ્યો હતો.

ચર્ચ ઓફ ક્રાઇસ્ટ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ એન્ડ એજ્યુકેશનલ ચેરિટેબલ સોસાયટી વિ. પોન્નિયમ્મેન એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટ (૨૦૧૨) ૮ એસસીસી ૭૦૬:[૨૦૧૨] ૬ એસસીઆર ૪૦૪–નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

[૨૦૦૨] ૫ પૂરક.**SCR** ૪૯૧ એ પેરા ૧૩ પર આધાર રાખ્યો હતો.

[૨૦૦૬] ૧ એસ. સી. આર. ૮૬૦ પેરા ૧૩ પર આધારિત હતું.

[૧૯૭૮] ૧ **SCR** ૭૪૨ એ પેરા ૧૩ પર આધાર રાખ્યો હતો.

[૨૦૧૨] ૬ એસ. સી. આર. ૪૦૪ નો સંદર્ભ પેરા ૧૪ માં આપવામાં આવ્યો છે.

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન૨૦૧૮નો સિવિલ અપીલ નંબર ૩૫૦૦.

૨૦૧૬ ના સિવિલ રિવિઝન એપ્લિકેશન નંબર ૭૬ માં ગુજરાત હાઇકોર્ટ ૧૩.૦૧.૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

પૂર્વિશ જીતેન્દ્ર મલકન, સુશ્રી ધરિતા પૂર્વિશ મલકન, સુશ્રી દીપા ગોરસિયા, ભાસ્કર સિંહ, સુશ્રી રૂમી ચંદર, એડ.અરજદારો માટે.

ગૌરવ અગ્રવાલ, સામાવાળાઓ માટે વકીલ.

કોર્ટનો ચુકાદો **જસ્ટિસ ખાનવિલકરે** આપ્યો હતો.

૧. આ અપીલ, વિશેષ રજા દ્વારા, ૨૦૧૬ની સિવિલ રિવિઝન એપ્લિકેશન No.૭૬ માં ગુજરાત હાઇકોર્ટ ૧૩મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૭ના ચુકાદા અને આદેશને અપવાદરૂપ છે.

૨. અપીલકર્તાઓએ ૧૮ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૩ના રોજ મુખ્ય વરિષ્ઠ દીવાની અદાલત, આણંદ સમક્ષ સામાવાળાઓ સામે ઘોષણા અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જે ૨૦૧૫નો નિયમિત દીવાની દાવો નંબર ૧૬૬ (૨૦૧૩નો જૂનો નંબર વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૧૯૩) હતો.વિષય દાવાની ફરેમ એ દાવા પર છે કે અપીલકર્તાઓ અને મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ તેમના પૂર્વવર્તી (પિતા), મૃત બાવમિયા કમાલુદ્દીન સૈયદ પાસેથી વારસામાં મળેલી પૂર્વજોની મિલકતસંયુક્ત માલિકી અને કબજામાં હતી , જેનો સર્વે નંબર ૧૧૩/૧+૨, વિસ્તાર H.૧-૩૭-૫૯ આરા, અકાર Rs.૧૫-૮૧ પૈસા હતો.તે જમીન મૌજે ગામ, હદગુડ તાલુકા અને આણંદ જિલ્લામાં આવેલી જૂની કૃષિ જમીન છે.ઉપરોક્ત પૂર્વજોની, સંયુક્ત, અવિભાજિત જમીન સંયુક્ત રીતે કબજે કરવામાં આવી હતી અને તેનો ઉપયોગ અપીલકર્તાઓ (વાદીઓ) અને મૂળ સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ (સામાવાળા નંબર ૨ થી ૧૫ ના પુરોગામી) દ્વારા તેમના પિતા બાવમિયા કમાલુદ્દીન સૈયદના મૃત્યુ પછી કરવામાં આવ્યો હતો કે જેઓ તેમના વારસદારોની સીધી હરોળમાં હતા.જહાંગીરમિયા બાવમિયા કમાલુદ્દીન સૈયદ અને હુસૈનમિયા બાવમિયા કમાલુદ્દીન સૈયદ (મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ અનુક્રમે) ના નામ અપીલકર્તાઓના નામ સાથે અધિકારોના રેકોર્ડમાં નોંધવામાં આવ્યા હતા અને તે સમયથી, તે બધા સંયુક્ત રીતે અવિભાજિત જમીનના કબજા અને ભોગવટામાં હતા.અપીલકર્તાઓ દાવો કરે છે કે તેમની પાસે મિલકતનો અડધો (અડધો) હિસ્સો, અધિકારો, સત્તાઓ, કબજો અને ઉપયોગના અધિકારો તેમના છે.તે તેમનો કેસ છે કે તેમની જાણ વિના મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ એ તેમની (અપીલકર્તાઓ) બનાવટી સહીઓ

કર્યા પછી ઉપરોક્ત જમીન સ્થાનાંતરિત કરી હતી.અપીલકર્તાઓને ૧૮ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૬ના રોજ નોંધાયેલા વેચાણ ખત No.૪૪૨૫ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત વ્યવહાર વિશે જાણ નહોતી, જે તેમને તેમના સમુદાયના સભ્યો પાસેથી જાણવા મળ્યું હતું, જે પછી તરત જ તેમણે આણંદ ખાતેના પેટા–નિબંધકની કચેરીમાં તપાસ કરી હતી.તેમને જાણવા મળ્યું હતું કે જમીન ૧૮ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૬ના રોજ નોંધાયેલા વેચાણ ખત દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૪,૫ અને ૬ (અનુક્રમે અનિલભાઈ જયકૃષ્ણભાઈ જેરાજાની, કિરીટભાઈ જયકૃષ્ણભાઈ ઠક્કર અને કેકનભાઈ જયકૃષ્ણભાઈ ઠક્કર) ની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી છે.તેઓએ તરત જ નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજની પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરી હતી.તેમને એવી પણ જાણ કરવામાં આવી હતી કે જયકૃષ્ણભાઈ પ્રભુદાસ ઠક્કરની મુદત પૂરી થઈ ગઈ છે અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૬ ને વારસદાર તરીકે જમીન મળી હતી.તે પછી એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજમાંથી, તેમને ખબર પડી કે તેમના અંગૂઠાની છાપ ભીખાંશ પિરાશા દીવાનની હાજરીમાં સાક્ષી તરીકે મેળવવામાં આવી હતી.તેઓએ ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેઓએ કોઈ પણ સાક્ષીની સામે, કોઈ પણ રીતે, આવા કોઈ પણ ખત પર ક્યારેય સહી કરી નથી અથવા તેમના અંગૂઠાની છાપ આપી નથી.પછી એવું કહેવામાં આવે છે કે વેચાણ ખત પર અંગૂઠાની છાપ મૂકવા માટે કોઈ વ્યક્તિને છેતરપિંડીથી સામેલ કરવામાં આવી છે.તેઓએ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે વેચાણ ખત પરની અંગૂઠાની છાપ તેમની નથી અને તેઓ અધિકારીઓની સામે તેમના સાચા અંગૂઠાની છાપ આપીને તે હકીકત સાબિત કરવા તૈયાર છે.તે વાદીના ફકરા ૪ નું પુનઉત્પાદન કરવા માટે સુસંગત હોઈ શકે છે જે આ રીતે વાંચે છે:

"૪. ફકરો નંબર ૧ મિલકત સંયુક્ત માલિકીની છે, સહ–વહેંચાયેલી છે, સંયુક્ત રીતે ઉપયોગમાં લેવાય છે અને અરજદારો અને સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા માલિકી ધરાવે છે.સામાવાળાઓ નંબર ૧ અને ૨ પાસે પોતાની રીતે મિલકત વેચવાનો કોઈ અધિકાર નથી.જો સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ મિલકત વેચવાની ઇચ્છા ધરાવે છે, તો તેઓએ અમારી સંમતિ મેળવવી જરૂરી છે.સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ ની જાણમાં આ ખૂબ જ સારી રીતે હતું, તેમ છતાં તેઓએ ગેરકાયદેસર રીતે મિલકત માટે વેચાણ કરાર કર્યો છે.પરંતુ દાવાની મિલકતનો વાસ્તવિક કબજો અને ઉપયોગ અમારા દ્વારા સંયુક્ત રીતે હાથ ધરવામાં આવે છે.બે દિવસ પહેલાં, અરજદારો સામાવાળાઓને મળે છે અને તેમને જમીન પરના આ અધિકારો અંગે અવરોધ, હેરાનગતિ વગેરે ન કરવા કહે છે.અમે સામાવાળાઓને અમારા અડધા ભાગનું વિભાજન કરવા, જમીનનો વાસ્તવિક કબજો આપવા કહ્યું, તેમ છતાં સામાવાળાઓએ આ વિનંતીને ધ્યાનમાં લીધી નહી.તેનાથી વિપરીત તેમના દ્વારા કહેવામાં આવ્યું હતું કે સામાવાળાઓ નંબર ૨ થી ૬ મિલકત બીજા કોઈને વેચશે, અદાલતો ખુલ્લી છે અને અમે ગમે તે પગલાં લઈ શકીએ છીએ."

૩. દાવાના ફકરા ૬ માં, અપીલકર્તાઓએ દાવો દાખલ કરવા માટે કાર્યવાહીના કારણ વિશે નીચેના શબ્દોમાં જણાવ્યું છે :

"૬. ઉપરોક્ત ફકરા હેઠળ ઉલ્લેખિત દાવો દાખલ કરવાનું કારણ એ હકીકત સાથે સંબંધિત છે કે સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ અરજદારોની જાણ વિના, અરજદારને

અંધારામાં રાખીને, અધિકારોના રેકોર્ડમાંથી અરજદારોનું નામ દૂર કર્યું અને અરજદારોની જાણ વિના ૧૮.૧૦.૧૯૯૬ તારીખના નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૪૪૨૫ દાખલ કર્યો.ઉપરોક્ત માહિતી મેળવ્યા પછી, અરજદારો બે દિવસ પહેલાં વ્યક્તિગત રીતે સામાવાળાઓને મળે છે અને તેમને વેચાણ ખત રદ કરવા અને મિલકતનો સ્પષ્ટ, વેચાણપાત્ર અને વાસ્તવિક ખાલી કબજો અરજદારોને સોંપવા વિનંતી કરે છે.તેમ છતાં સામાવાળાઓએ વિનંતી પર વિચાર કર્યો ન હતો અને ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે અદાલતો અમારા માટે ખુલ્લી છે, જેથી અરજદારોને અમે જે કરવા માંગીએ છીએ તે કરવા માટે કહેવામાં આવે છે.તેથી હાલનો મુદ્દો માનનીય અદાલતના અધિકારક્ષેત્ર વગરના હદગુડ ગામમાં ઊભો થયો છે."

૪. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, દાવો ઘોષણા અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટે અને નીચેની રાહત માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો:

"એ) માનનીય અદાલત એ જાહેર કરે છે કે ફકરા નંબર ૧ હેઠળ ઉલ્લેખિત મિલકત મૌજે ગામ હદગુડ, તાલુકા અને જિલ્લા આણંદ , સર્વેક્ષણ નંબર ૧૧૩/૧+૨, હેક્ટર ૧-૩૭-૫૯ આરા, આકાર રૂ. ૧૫-૮૧ પૈસા જૂની મુદતની કૃષિ જમીન અરજદારોની પૂર્વજોની મિલકત છે અને તેથી અરજદારોને મિલકતમાં અવિભાજિત અડધો ભાગ, હિસ્સો, વ્યાજ અને અધિકાર હોય છે અને જમીનનું વિભાજન ન્યાયિક રીતે હાથ ધરવામાં આવે અને ન્યાયના હિતમાં અરજદારોને વાસ્તવિક કબજો, ઉપયોગ વગેરે આપવામાં આવે છે.

બી) માનનીય અદાલત એ જાહેર કરે છે કે મૌજે ગામ હદગુડ, તાલુકા અને જિલ્લા આણંદ , સર્વેક્ષણ નંબર ૧૧૩/૧+૨,વિસ્તાર હેકટર ૧−૩૭−૫૯ આરા, એકર રૂ. ૧૫−૮૧ પૈસા જૂની મુદતની કૃષિ જમીન એ પૂર્વજોની, સંયુક્ત, અવિભાજિત, સંયુક્ત માલિકીની અને અરજદારો અને સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ ની સંયુક્ત માલિકીની અને વપરાયેલી મિલકત છે અને તેથી સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ પાસે મિલકતના હકમાં વેચાણ અથવા દખલ કરવાનો અધિકાર અને સત્તાઓ નથી અને વધુમાં જાહેર કરે છે કે સામાવાળા નંબર ૪ અને ૬ ની તરફેણમાં ૧૮.૧૦.૧૯૯૬ ની નોંધાયેલ વેચાણ ખત નંબર ૪૪૨૫ રદબાતલ, ખોટી અને તુચ્છ છે અને તેથી માનનીય અદાલત ન્યાયના હિતમાં જાહેર કરવા માટે પૂરતી દયાળુ છે કે સામાવાળા નંબર ૩ થી ૬ સુધીનાને આ ચોક્કસ વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે જમીન અંગે કોઈ પણ પ્રકારની અધિકાર−સત્તાઓ પ્રાપ્ત થતી નથી.

સી) માનનીય અદાલત ને સામાવાળાઓ સામે અને અરજદારોની તરફેણમાં કાયમી મનાઈ હુકમ પસાર કરવા વિનંતી છે કે, સામાવાળાઓ કે તેમના એજન્ટો, નોકરો, વ્યકિતઓ વગેરે દ્વારા, ફકરો નંબર ૧ હેઠળ ઉલ્લેખિત મિલકત પર વેચાણ, ગીરો, ચાર્જ, પૂર્વાધિકાર, વગેરે અથવા બાંધકામ, વગેરે અને મોજે ગામ હદગુડ, તાલુકા અને જિલ્લા આણંદ , સર્વેક્ષણ નંબર ૧૧૩/૧+૨, વિસ્તાર હેકટર ૧−૩૭−૫૯ આરા, એકર રૂ. ૧૫−૮૧ પૈસાનો જૂનો કાર્યકાળ કૃષિ.

ડી) માનનીય અદાલત ને સામાવાળાઓ સામે અને અરજદારોની તરફેણમાં કાયમી મનાઈ હુકમ પસાર કરવા માટે વિનંતી છે, કે, સામાવાળાઓ કે તેમના એજન્ટો, નોકરો, વ્યક્તિઓ વગેરે દ્વારા ફકરો નંબર ૧ હેઠળ ઉલ્લેખિત અને મોજે ગામ હદગુડ, તાલુકા અને જિલ્લા આનંદ, સર્વેક્ષણ નંબર ૧૧૩/૧+૨, વિસ્તાર હેકટર ૧-૩૭-૫૯ આરા, અકાર Rs.૧૫-૮૧ પૈસા જૂના કાર્યકાળ કૃષિ પર સ્થિત મિલકત પર અરજદારોના પૂર્વજો, સંયુક્ત, અવિભાજિત કબજો, ઉપયોગ વગેરેમાં દખલ, અવરોધ, અવરોધ વગેરે.

ઇ) માનનીય અદાલત ને સામાવાળાઓ સામે અને અરજદારોની તરફેણમાં કાયમી મનાઈ હુકમ પસાર કરવા વિનંતી છે કે સામાવાળાઓ કે તેમના એજન્ટો, નોકરો, વ્યક્તિઓ વગેરે દ્વારા ફકરો નંબર ૧ હેઠળ ઉલ્લેખિત અને મોજે ગામ હદગુડ, તાલુકા અને જિલ્લા આનંદ, સર્વેક્ષણ નંબર ૧૧૩/૧+૨, વિસ્તાર હેકટર ૧-૩૭-૫૯ આરા, અકાર Rs.૧૫-૮૧ પૈસા જૂના કાર્યકાળની કૃષિ મિલકત માટે અધિકાર એન્ટ્રીઓના રેકોર્ડમાં ફેરફાર કરશે નહી.

એફ) માનનીય અદાલતને યોગ્ય અને અસરકારક લાગતો યોગ્ય આદેશ પસાર કરવા માટે માનનીય અદાલત ને અરજ છે. .

જી) માનનીય અદાલત ને સામાવાળાઓ દાવા ખર્ચની જોગવાઈ કરવાનો આદેશ આપે ."

૫. દાવો દાખલ કર્યા પછી, ૧૯મી નવેમ્બર, ૨૦૧૪ના રોજ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ (ટૂંકમાં "સી. પી. સી".) ના આદેશોXIII અને XVI હેઠળ પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૬૭ અને ૭૧ સાથે વાંચીને એક અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર 3 થી ૬ ને અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવા માટે નિર્દેશો આપવામાં આવ્યા હતા, મુકદ્દમાના સંદર્ભમાં મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલ મૂળ દસ્તાવેજ અને અપીલકર્તાઓના સ્વીકૃત અંગૂઠાની છાપ મેળવવા અને તેને વૈજ્ઞાનિક તપાસ માટે અને સત્ય ની ગૂંચ કાઢવા માટે હસ્તાક્ષર નિષ્ણાત દ્વારા અંગૂઠાની છાપની સરખામણી કરવા માટે મોકલવામાં આવ્યો હતો.મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૬ એ તેનો વિરોધ કરવા માટે 3જી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૫ના રોજ ઉપરોક્ત અરજીનો જવાબ દાખલ કર્યો હતો.ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૫ (પ્રતિવાદી નંબર ૧) એ ૧૭મી એપ્રિલ, ૨૦૧૫ના રોજ આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ ફરિયાદને નકારી કાઢવા માટે અરજી દાખલ કરી હતી, કારણ કે દાવો ૧૭ વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવાથી તેને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યો હતો.અરજદારોએ આ અરજીનો જવાબ દાખલ કર્યો હતો.આદેશ XIII નિયમ ૧૬ અને આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળની બંને અરજીઓનો નિકાલ ૨૦મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૬ના રોજ ચોથા અધિક જિલ્લા ન્યાયાધીશ, આણંદ દ્વારા અલગ આદેશો દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.વાદીઓ (અપીલકર્તાઓ) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીના સંદર્ભમાં, કોર્ટે નીચેનો આદેશ પસાર કરીને તેને મંજૂરી આપી:

"હુકમ

આથી અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

પ્રતિવાદીઓને કોર્ટમાં નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૪૪૨૫ તારીખ ૧૮/૧૦/૧૯૯૬ રજૂ કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે અને આગળ રજિસ્ટર સિવિલ કોર્ટને નિયમો અનુસાર વાદીના નમૂનાના અંગૂઠાની છાપ લેવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે અને આગળ આવા વેચાણ દસ્તાવેજ સાથે વાદીના અંગૂઠાની છાપના નમૂનાને સાક્ષીઓના અંગૂઠાની છાપ પર મોકલવામાં આવે છે.

વધુમાં અંગૂઠાની છાપના નિષ્ણાતને દસ્તાવેજો પ્રાપ્ત થયાના 30 દિવસની અંદર પોતાનો અહેવાલ રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે."

૬. વાદીને નકારી કાઢવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૫ (પ્રતિવાદી નંબર ૧) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીના સંદર્ભમાં, તે જ દિવસે એટલે કે ૨૦મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૬ના રોજ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદી નંબર ૫ (પ્રતિવાદી નંબર ૧) દ્વારા દાવાને નકારી કાઢવા માટે વિનંતી કરવામાં આવેલી દલીલ માન્ય નથી કારણ કે દાવાની હકીકતને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી

હતી, જે દાવામાંના દાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને સુનાવણીનો મુદ્દો હતો.ટ્રાયલ કોર્ટે આ રીતે અવલોકન કર્યું:

"૩. મેં બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર વિચારપૂર્વક વિચારણા કરી છે.વાદીઓએ નોંધાયેલ વેચાણ ખત નંબર ૪૪૨૫ તારીખ ૧૮/૧૦/૧૯૯૬ માં અલગ રાખવા માટે આ દાવો દાખલ કર્યો છે.અને આ દાવો ૧૮/૧૦/૨૦૧૩ પર દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ માટે વિદ્વાન વકીલની દલીલ કે દાવો લગભગ ૧૭ વર્ષના વિલંબ પછી દાખલ કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી દાવો પ્રથમ દૃષ્ટિએ મર્યાદાના કાયદા અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ ના વિદ્વાન વકીલની અન્ય રજૂઆતો દ્વારા પ્રતિબંધિત છે

કે વાદી પાસે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કોઈ કેસ નથી કે તે આ તબક્કે ધ્યાનમાં લઈ શકાતો નથી કારણ કે આ દાવો ભરવામાં લગભગ ૧૭ વર્ષનો વિલંબ થયો છે કે નહી અને તે મર્યાદાના કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે કે નહી, તે સુનાવણીનો વિષય છે અને વધુમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૫ માટે વિદ્વાન વકીલની અન્ય રજૂઆતો કોઈ પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસ નથી વાદીની તરફેણમાં પણ વિચારણા કરી શકાતી નથી કારણ કે આ પણ સુનાવણીનો વિષય છે જેનો નિર્ણય પુરાવા લીધા પછી જ થઈ શકે છે.વધુમાં, આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે કોર્ટે માત્ર વાદીમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ પર જ ધ્યાન આપવું પડશે અને પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અરજી અથવા બચાવને આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજીનો નિર્ણય લેવાના તબક્કે ધ્યાનમાં લઈ શકાતો નથી અને અહી આ કેસમાં માત્ર વાદીની દલીલને જોતા તે બહાર આવતું નથી કે મર્યાદિત કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત

દાવો.વધુમાં, વાદીઓ માટે લર્નડ એડવોકેટ દ્વારા ૨૦૧૫ (૧) જી. એલ. એચ. ૧ તરીકે નોંધાયેલા કેસ કાયદાને હું વિનમ્રપણે જોઉં છું, જે હાથમાં રહેલા કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપે છે.વધુમાં, મારો નમ્ર મત છે કે, ૨૦૧૫ (૨) જી. એલ. એચ. ૩૫૫ અને ૨૦૧૩ (૧) જી. એલ. આર. ૩૯૮ માં પ્રતિવાદી માટે લર્નડ એડવોકેટે ટાંકેલો કેસ, વર્તમાન કેસમાં સમર્થન આપતો નથી કારણ કે આ કેસો અને વર્તમાન કેસની વાસ્તવિક સ્થિતિ અલગ છે."

૭. સામાવાળા નંબર ૧ એ ફરિયાદને નકારી કાઢવા માટે સી. પી. સી. ના આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ તેની અરજીને ફગાવી દેતા ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ સામે સિવિલ રિવિઝન એપ્લિકેશન No.૭૬/૨૦૧૬ દ્વારા હાઇકોર્ટ સમક્ષ આ બાબત રજૂ કરી હતી.હાઇકોર્ટ સામાવાળા નંબર ૧ (સામાવાળા નંબર ૫) દ્વારા દાખલ કરાયેલ સી. પી.સી. ના આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને દાવો મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હતો તે તારણ પર ટ્રાયલ કોર્ટના નિર્ણયને ઉલટાવી દીધો હતો.આમ રાખવા માટે, હાઇકોર્ટ વિવાદિત ચુકાદામાં આ રીતે નિરીક્ષણ કર્યું હતું:

"૧૮. આ અદાલતે નોંધ્યું છે કે વાદી બહેનો છે અને વર્ષ ૨૦૧૩ના દાવામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨એ લેખિત નિવેદન દાખલ ન કરવાનું પસંદ કર્યું છે.આથી મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ જે વેચાણકર્તા છે તેમણે તેમનું વલણ સ્પષ્ટ કર્યું નથી.નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજના લગભગ ૨૦ વર્ષ પછી વાદીએ સાંઠગાંઠનો દાવો લાવવાનું પસંદ કર્યું હોવાની પ્રબળ

શક્યતાને નકારી શકાય નહી.એ વાત સાચી છે કે સી. પી. સી. ના આદેશ VII નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી પર વિચારણા કરવાના તબક્કે માત્ર દાવાની વિગતની તપાસ કરવામાં આવશે. દાવાને ખાલી વાંચીને, તે સ્પષ્ટ રીતે સૂચવે છે કે નોંધાયેલ વેચાણ ખત વર્ષ ૧૯૯૬ માં અમલમાં આવ્યું છે જ્યાં વાદીઓએ સાક્ષી તરીકે તેમના અંગૂઠાની છાપને ખુદ ખૂબ જ દસ્તાવેજમાં જોડી છે અને તેને વર્ષ ૨૦૧૩ માં પડકારવામાં આવ્યો હતો.તેનું કારણ બહુ દૂર નથી.ગુજરાત રાજ્યમાં જમીનની કિંમતમાં અસાધારણ વધારા સાથે, પરિવારના કેટલાક સભ્યો દ્વારા આવા મુકદ્દમાઓ અન્ય અનૈતિક તત્વો દ્વારા પ્રાયોજિત મુકદ્દમાઓ ઘણીવાર શરૂ કરવામાં આવે છે.ઘણા વર્ષોથી શીર્ષક અને શાંતિપૂર્ણ કબજો મેળવનારા ખરીદદારોના ઘણા સમીકરણોને ઇજનેરી અને અસ્વસ્થ કરવું બિલકુલ મુશ્કેલ નથી.નોંધાયેલ વેચાણ ખત પર આ આધાર પર સવાલ ઉઠાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે કે આ પૂર્વજોની મિલકત હતી અને ૭/૧૨ ફોર્મમાં સુધારાવાદી અને અન્ય પ્રતિવાદીઓનું નામ પ્રતિબિંબિત થાય છે.વર્ષ ૧૯૯૭માં સુધારાવાદી અને અન્ય પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં નોંધાયેલા વેચાણ ખત પછી તરત જ મહેસૂલ પ્રવેશમાં પણ ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે.૨૧મી જાન્યુઆરી, ૧૯૯૭ના રોજ નોંધાયેલા આવા વેચાણ પત્રના આધારે ગ્રામ્ય સ્વરૂપનો પરિવર્તન ક્રમ લાગુ કરવામાં આવ્યો છે.જેની નકલ ૩૧ માર્ચ, ૧૯૯૭ના રોજ બહાર પાડવામાં આવી છે.આવા સમજાવી ન શકાય તેવા વિલંબ માટે વાદીઓએ દસ્તાવેજોને સમર્થન આપતા દસ્તાવેજ રેકોર્ડ પર લાવવું જોઈએ.જો કે, જે દસ્તાવેજો લાવવામાં આવ્યા છે તે એ પણ નિર્દેશ કરે છે કે વાદીનો દાવો ત્રણ વર્ષની મુદત પૂરી થયા પછી પસંદ

કરવામાં આવ્યો હોવાથી તે મર્યાદા કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.એ નોંધવું જોઇએ કે આ સમયગાળા દરમિયાન પણ, જ્યારે મહેસૂલ સત્તામંડળે વર્તમાન સુધારાવાદી અને અન્ય સામાવાળાઓ નામોમાં ફેરફાર કર્યા હતા, ત્યારે કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો અને લગભગ ૧૮ વર્ષ પછી આવા વાંધાઓ સામે આવ્યા છે."

૮. હાઇકોર્ટનો ઉપરોક્ત નિર્ણય અપીલકર્તાઓ (વાદીઓ) ના કહેવા પર આ અપીલનો વિષય છે.અપીલકર્તાઓના જણાવ્યા અનુસાર, લગભગ ૧૭ વર્ષ પછી દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો તે હકીકતથી વિચલિત થવામાં હાઇકોર્ટ સ્પષ્ટ ભૂલ કરી હતી.તે ધારણાઓ અને અનુમાનોના આધારે આગળ વધ્યું છે અને સી. પી. સી. ના આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) ની શરતોમાં વાદીની અસ્વીકાર માટેની અરજીની તપાસ કરવા માટે થ્રેશોલ્ડ તબક્કે વિચારણાના મર્યાદિત ક્ષેત્ર સાથે સુસંગત નથી. તેણે દાવામાં સંબંધિત દાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવાની પણ ઝંખના કરી નથી, જે સારી રીતે પતાવટ થયેલ છે, તેને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવું પડશે અને ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા કારણોને પણ સમર્થન આપ્યું નથી કે દાવાની હકીકતને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી જે વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં એક પરીક્ષણપાત્ર મુદ્દો હતો.

૯. બીજી બાજુ, સામાવાળાઓ દલીલ છે કે હાઇકોર્ટ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણમાં કોઈ નબળાઈ નથી અને અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલો દાવો સાંઠગાંઠનો દાવો હોવાનું જણાય છે તે હકીકત સાથે સંભવિત દૃષ્ટિકોણ હોવાને કારણે બંધારણની અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી.હરીફ સામાવાળાઓ

જણાવ્યા અનુસાર, તે અસંભવિત છે કે અપીલકર્તાઓ કે જેઓ મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ની બહેનો છે, તેમને નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા કરવામાં આવેલા વ્યવહાર વિશે કોઈ જાણકારી ન હોય અને ખાસ કરીને જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર 3 થી ૬ આટલા લાંબા સમયથી જમીનનો કબજો ધરાવતા હતા, જે હકીકત ૧૯૯૭ માં નોંધાયેલી પરિવર્તન એન્ટ્રીઓ અને જમીનને કૃષિમાંથી બિન–કૃષિ ઉપયોગમાં રૂપાંતરિત કરવા સહિત મજબૂત બને છે.હરીફ સામાવાળાઓ જણાવ્યા અનુસાર, આ અપીલને રદ કરવી જોઈએ.

૧૦. અમે અપીલકર્તાઓ તરફે વકીલ શ્રી પૂર્વિશ જીતેન્દ્ર મલકન અને હરીફ સામાવાળાઓ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌરવ અગ્રવાલને સાંભળ્યા છે.

૧૧. દાવામાંના દાવાઓ અને ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઇકોર્ટ દ્વારા નોંધાયેલા કારણો પર ધ્યાન આપ્યા પછી, અમને કોઈ શંકા નથી કે હાઈ કોર્ટે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણને બદલવામાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે કે દાવાની હકીકતને મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી હતી, જે વર્તમાન કેસની હકીકતની પરિસ્થિતિમાં સુનાવણી યોગ્ય મુદ્દો હતો.અમે એવું એટલા માટે કહીએ છીએ કારણ કે અપીલકર્તાઓ (વાદીઓ) એ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે ૨૦૧૩ સુધી તેમને તેમની પૂર્વજોની મિલકત સંબંધિત નોંધાયેલા વેચાણ કરારના અમલ વિશે કોઈ માહિતી નહોતી.વધુમાં, તેઓએ નોંધાયેલા વેચાણ ખત પરના અંગૂઠાના છાપને તેમની માલિકીના હોવાનું નકારી કાઢ્યું છે અને છેતરપિંડી અને પ્રતિરૂપણનો આરોપ લગાવ્યો છે.ફરિયાદ અને દાવો કરાયેલ રાહતમાંના દાવાઓની સંપૂર્ણતાના સંદર્ભમાં, અનુચ્છેદ ૫૬,૫૮,૫૯,૬૫ અથવા ૧૧૦

અથવા મર્યાદા અધિનિયમની અન્ય કોઈપણ અનુચ્છેદમાંથી કઈ અનુચ્છેદ વર્તમાન કેસની હકીકતો પર લાગુ થશે, તે યોગ્ય તબક્કે ધ્યાનમાં લેવું પડશે.

૧૨. આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ અરજીના સંદર્ભમાં મુદ્દાના જવાબ માટે જે સુસંગત છે તે છે દાવામાંના દાવાઓની તપાસ કરવા ફરિયાદને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવી જરૂરી છે.પ્રતિવાદીઓને ઉપલબ્ધ બચાવ અથવા લેખિત નિવેદનમાં તેમના દ્વારા લેવામાં આવેલી અરજી અથવા તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કોઈપણ અરજી, આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ અરજીનો નિર્ણય લેવાનો આધાર ન હોઈ શકે અને માત્ર દાવામાંના દાવાઓ જ સામાન્ય છે.તે સામાન્ય આધાર છે કે નોંધાયેલ વેચાણ ખત તારીખ ૧૮ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૬ છે.નોંધાયેલા વેચાણ કરારને પડકારવાની મર્યાદા સામાન્ય રીતે તે તારીખથી શરૂ થશે કે જેના પર વેચાણ કરાર નોંધવામાં આવ્યો હતો.જો કે, અપીલકર્તાઓ (વાદીઓ) નો ચોક્કસ કેસ એ છે કે ૨૦૧૩ સુધી તેમને તેમના ભાઈઓ—મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨, જયકૃષ્ણભાઈ પ્રભુદાસ ઠક્કર અથવા પ્રતિવાદી નંબર 3 થી ૬ ની તરફેણમાં આવા વેચાણ કરારના અમલ અંગે કોઈ માહિતી નહોતી.તેઓએ તે માહિતી ૨૬.૧૨.૨૦૧૨ પર પ્રાપ્ત કરી અને તરત જ નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજની પ્રમાણિત નકલ મેળવવા માટે પગલાં લીધાં અને તેની પ્રાપ્તિ પર તેમને તેમના ભાઈઓ દ્વારા પૂર્વજોની સંપત્તિ અંગે તેમના પર કરવામાં આવેલી છેતરપિંડીનો અહેસાસ થયો અને દાવો દાખલ કર્યાના બે દિવસ પહેલા, તેમના ભાઈઓનો સંપર્ક કર્યો હતો (મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨) તેમને તેમના કબજામાં દખલ કરવાનું બંધ કરવા અને મિલકતની વહેંચણી કરવા અને તેમના હિસ્સા માટે નિયુક્ત જમીનના

અડધા (અડધો ભાગ) ભાગનો વિશિષ્ટ કબજો આપવા હાકલ કરી હતી.જો કે, જ્યારે તેમને સમજાયું કે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ તેમની વિનંતી પર કોઈ ધ્યાન નહી આપે, ત્યારે તેમની પાસે કાયદાની અદાલતનો સંપર્ક કરવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ નહોતો અને તેથી બે દિવસની અંદર આ વિષયનો દાવો દાખલ કર્યો.અપીલકર્તાઓના જણાવ્યા અનુસાર, નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજના અમલ વિશેની માહિતી પ્રાપ્ત કર્યા પછી સમયસર દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.આ સંદર્ભમાં, ટ્રાયલ કોર્ટે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે તે સુનાવણીપાત્ર મુદ્દો છે અને સામાવાળા નંબર ૧ (સામાવાળા નંબર ૫) દ્વારા આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ ફરિયાદને નકારી કાઢવા માટે દાખલ કરેલી અરજીને સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.આ દ્રષ્ટિકોણ આપણી પ્રશંસા કરે છે.

૧૩. બીજી બાજુ, હાઇકોર્ટ આ બાબતને અટકળો અને અનુમાનોના આધારે ધ્યાનમાં લીધી છે અને ૧૯ ફકરામાં ચાલી રહેલો બોલવાનો આદેશ પસાર કર્યો હોવા છતાં, દાવામાંના દાવાઓનું વિશ્લેષણ કરવાની પણ ચિંતા કરી નથી.તેણે એક ફકરામાં આ મુદ્દાનો જવાબ આપવાનો પ્રયાસ કર્યો છે જે અત્યાર સુધી (ફકરા ૭ માં) પુનઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે.બીજી તરફ ટ્રાયલ કોર્ટનો અભિગમ ***સલીમ ભાઈ અને અન્યો વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યો [(૨૦૦૩) ૧ એસ. સી. સી. ૫૫૭], મેયર (એચ. કે.)***માં સ્પષ્ટ કરાયેલી સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ સાથે સુસંગત હતો. ***લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ માલિકો અને પક્ષો, જહાજ એમ. વી. ફોર્ચ્યુન એક્સપ્રેસ અને અન્યો [(૨૦૦૬) ૩ એસસીસી ૧૦૦] અને ટી. અરિવંડમ વિરુદ્ધ ટી. વી. સત્યપાલ અને અન્ય [(૧૯૭૭) ૪ એસસીસી ૪૬૭].***

૧૪. આ નિર્ણયો ***ચર્ચ ઓફ ક્રાઈસ્ટ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ એન્ડ એજ્યુકેશનલ ચેરિટેબલ સોસાયટી વિરુદ્ધ પોન્નિયમ્મેન એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટ [(૨૦૧૨) ૮ એસ. સી. સી. ૭૦૬]*** ના કેસમાં નોંધવામાં આવ્યા છે, જ્યાં આ અદાલતે ફકરા ૧૧માં આ રીતે નિરીક્ષણ કર્યું છે:

"૧૧. આ સ્થિતિને આ અદાલત દ્વારા સલીમ ભાઈ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય કેસમાં સમજાવવામાં આવી હતી, જેમાં સંહિતાના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ પર વિચારણા કરતી વખતે, તે નીચે મુજબ ધારવામાં આવી હતી(એસ. સી. સી. પાનું ૫૬૦, પેરા ૯)

"૯. આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ સી. પી. સી. નું અવલોકન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે સંબંધિત તથ્યો કે જે તેના હેઠળ અરજી નક્કી કરવા માટે તપાસવાની જરૂર છે તે વાદીના દાવાઓ છે.ટ્રાયલ કોર્ટ દાવાના કોઈપણ તબક્કે આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ સી. પી.સી. હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકે છે—ફરિયાદ નોંધાવતા પહેલા અથવા સુનાવણીના સમાપન પહેલાં કોઈપણ સમયે પ્રતિવાદીને સમન્સ જારી કર્યા પછી.આદેશ ૭ સી. પી. સી. ના નિયમ ૧૧ ની કલમ (એ) અને (ડી) હેઠળ અરજી નક્કી કરવાના હેતુઓ માટે, વાદીના કરવામાં આવેલા દાવાઓ સ્પષ્ટ છે; લેખિત નિવેદનમાં પ્રતિવાદી દ્વારા લેવામાં આવેલી અરજીઓ તે તબક્કે સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત હશે, તેથી, આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ સી. પી. સી. હેઠળ અરજી નક્કી કર્યા વિના લેખિત

નિવેદન દાખલ કરવાનો નિર્દેશ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગને સ્પર્શતી પ્રક્રિયાગત અનિયમિતતા હોઈ શકે નહી."

તે સ્પષ્ટ છે કે આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ પર વિચાર કરવા માટે, અદાલતે દાવામાંના દાવાઓની તપાસ કરવી પડશે અને તેનો ઉપયોગ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા દાવાના કોઈપણ તબક્કે કરી શકાય છે.તે પણ સ્પષ્ટ છે કે લેખિત નિવેદનમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ મહત્ત્વના નથી અને ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ/અરજીઓની તપાસ કરવી એ કોર્ટની ફરજ છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, આવી અરજી નક્કી કરતી વખતે જે બાબત પર ધ્યાન આપવાની જરૂર છે તે છે વાદીના દાવાઓ.તે તબક્કે, લેખિત નિવેદનમાં પ્રતિવાદી દ્વારા લેવામાં આવેલી અરજીઓ સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત છે અને આ બાબતનો નિર્ણય માત્ર વાદીના દાવાઓ પર જ લેવાનો છે.આ સિદ્ધાંતોનું *રાપ્ટાકોસ બ્રેટ એન્ડ કંપની લિમિટેડ વિ.*માં પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું છે.*ગણેશ સંપત્તિ અને મેયર (એચ. કે.) લિમિટેડ વી.જહાજ એમ. વી. ફોર્ચ્યુન એક્સપ્રેસ."*

૧૫. હાઇકોર્ટ ***ચર્ચ ઓફ ક્રાઈસ્ટ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ એન્ડ એજ્યુકેશનલ ચેરિટેબલ સોસાયટી (સુપ્રા)***ના કેસને સમર્થન આપ્યું છે, જેમાં એક પ્રતિવાદી સામેના દાવાને આંશિક રીતે નકારી કાઢવાના આદેશમાં ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણની ચોકસાઈને ધ્યાનમાં લેવાનો પ્રસંગ હતો, કારણ કે તેણે તે પ્રતિવાદી સામે કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ જાહેર કર્યું નથી. હાઇકોર્ટ ***મયુર (એચ. કે.)***ના કેસમાં હરીફ સામાવાળાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયની પણ

નોંધ લીધી છે. ***લિમિટેડ અને અન્ય ઓ. આર. એસ. (સુપ્રા)***, જેમણે સી. પી. સી. ના આદેશ VII નિયમ ૧૧(ડી) હેઠળ દાવાને નકારી કાઢવાની અદાલતની સત્તાના અવકાશ વિશે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિને પુનરાવર્તિત કરી છે.

૧૬. વર્તમાન કેસમાં, અમે જોઈએ છીએ કે અપીલકર્તાઓ (વાદીઓ) એ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલા કપટપૂર્ણ વેચાણ ખત વિશે માહિતી મેળવ્યા પછી તરત જ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં તેમને આવા અમલ વિશે અંધારામાં રાખીને અને મૂળ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા ઉપયોગના શાંતિપૂર્ણ આનંદ અને અપીલકર્તાઓની પૂર્વજોની સંપત્તિના કબજામાં અવરોધ ન લાવવા માટે ઇનકાર કર્યાના બે દિવસની અંદર આ દાવો દાખલ કરેલ છે .અમે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણને સમર્થન આપીએ છીએ કે વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત દાવો સંબંધિત મુદ્દો, એક સુનાવણીપાત્ર મુદ્દો છે અને આ કારણોસર આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને દાવાને થ્રેશોલ્ડ પર નકારી શકાય નહીં.

૧૭. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, હાઇકોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા દ્રષ્ટિકોણને બદલવામાં અને આદેશ VII નિયમ ૧૧ (ડી) હેઠળ સામાવાળા નંબર ૧ (સામાવાળા નંબર ૫) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી (પ્રદર્શન ૨૧) ને નકારી કાઢવાના ટ્રાયલ કોર્ટના આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં અમને કોઈ ખચકાટ નથી.પરિણામે, કાયદા અનુસાર આગળની કાર્યવાહી કરવા માટે,

ચોથા એડિશનલ સિવિલ જજ, આણંદ ની ફાઇલ પરની ફરિયાદ તેના મૂળ નંબર પર પુનઃસ્થાપિત થઈ જશે.અમે વધુમાં સ્પષ્ટ કરી શકીએ છીએ કે ટ્રાયલ કોર્ટ ૨૦મી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૬ના આંક ૧૭ની નીચે પસાર કરાયેલા આદેશને અમલમાં મૂકશે, જે ઉપરના ફકરા ૫માં પુનઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે, અને જો પ્રતિવાદીઓમાંથી કોઈ એકના કહેવા પર તેને પડકારવામાં આવ્યો ન હોય તો તેને તેના તાર્કિક અંત સુધી લઈ જશે.તેને આધિન, ઉપરોક્ત આદેશને કાયદા અનુસાર તેના તાર્કિક અંત સુધી લઈ જવો આવશ્યક છે.

૧૮. તદનુસાર, આ અપીલ સફળ થાય છે અને ઉપરોક્ત શરતોમાં મંજૂરી આપવામાં આવે છે, જેમાં ખર્ચનો કોઈ આદેશ નથી.

અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

==========

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.